

ПОЛИТЭКОНОМИЯ К. МАРКСА И ЕЕ МЕСТО В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

И. А. Барсук

Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
ул. Кальварийская 9, 220004, Минск, Республика Беларусь
e-mail: bars-1979@yandex.ru

В статье констатируется существование многообразных теоретико-методологических проблем политэкономии на протяжении длительной истории ее эволюции. Подчеркивается роль Карла Маркса как одного из завершителей классической политической экономии в истории экономической науки. Показывается, что его идеи, выходя за рамки непосредственно экономических проблем, сочетаясь с философскими, социологическими и политическими, в системе современного экономического знания приобретают особую актуальность.

Ключевые слова: экономическое знание; экономическая наука; политэкономия; economics; методология экономической науки.

POLYTEKONOMY OF K. MARX AND ITS PLACE IN MODERN ECONOMIC SCIENCE

I. A. Barsuk

Belarusian State University,
Faculty of Philosophy and Social Science,
Kalvariskaja Str. 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: : bars-1979@yandex.ru

The article states the existence of diverse theoretical and methodological problems of the political economy during the long history of its evolution. The role of Karl Marx as one of the finishers of the classical political economy in the history of economic science is underlined. It is shown that his ideas, going beyond the immediate economic problems, combined with philosophical, sociological and political, in the system of modern economic knowledge become particularly relevant.

Keywords: economic knowledge; economics; political economy; methodology of economic science.

В 1615 г. французский экономист, видный представитель меркантилизма, Антуан де Монкретьен опубликовал «Трактат по политической экономии», в котором рассматривались вопросы активного участия государства в регулировании хозяйственных процессов. В своем трактате он пытался убедить государственную власть защищать свою, отечественную промышленность путем введения высоких пошлин на ввозимые во Францию товары и содействовать, таким образом, развитию национального производства. Автор «Трактата» подошел к пониманию важности форм экономических связей между структурными звеньями экономики, которые станут понятиями, выражающими соответствующие

экономические отношения политэкономии [1, с. 47-54]. И в дальнейшем термин «политическая экономия» получает широкое распространение. Его употребляет У. Петти (в смысле «политическая анатомия» наряду с термином «политическая арифметика» для описания искусства выносить точные суждения о политической экономии государств), физиократы (Ф. Кенэ, О. де Мирабо), Джеймс Стюарт, употребивший первым из английских экономистов этот термин в заглавии своей книги, и многие другие. Ученые использовали термин «политическая экономия» в своих исследованиях в сходных, но различающихся аспектами, смыслах (исследование природы и причин богатства народов, связь с материальным благосостоянием, искусством законодательства, подчеркивание моральной и социальной природы политической экономии и т.д.) [2]. В целом, важный шаг в формировании экономической науки связывают именно с физиократами, которые стали рассматривать экономику страны в качестве единого целого, введя понятие «общественный капитал». Благодаря А. Смиту политическая экономия «заговорила» современным языком: был сформирован её категориальный аппарат, используемый современной экономической наукой («богатство», «товар», «труд», «цена», «заработная плата», «прибыль», «капитал» и т.п.). В течение трех столетий (XVII–XIX вв.) экономическая наука развивалась как «политическая экономия». Предметом изучения в экономической теории Маркса, как и у всех представителей классической политэкономии, была сфера производства. Термин «политическая» выражал социальную (политическую) сущность подхода к общественному производству. К. Маркс, исследовавший капитализм в форме противоречий труда и капитала, окончательно утвердил политическую экономию как «политическую», внедрив приоритет классового подхода. Среди других экономических категорий «Капитала» современная экономическая наука считает наибольшим вкладом К. Маркса теорию общественного воспроизводства и теорию межотраслевой конкуренции и перелива капитала.

Дальнейшее развитие политэкономии связано, прежде всего, с выделением в ней двух основных направлений: 1) смитианско-рикардианское как развитие «сущностных» («сильных» с позиции марксизма) сторон учения А. Смита, которое позже стало именоваться «классической политической экономией», и ставила своей задачей исследовать «внутренние невидимые связи» в экономических явлениях и процессах; 2) смитианско-сэя-мальтусовская, т.е. так называемая «вульгарная» политэкономия как развитие «явленческих» («слабых» с позиции марксизма) сторон одного и того же учения А. Смита, которая ставила задачу изучать "внешне проявляющиеся связи" в экономических явлениях и процессах и позже получило название «каталлактика», а затем – «экономикс» [3]. Поэтому, несмотря на то, что «классическая политическая экономия» – общепринятый термин, это не исключает разночтений в его толковании. По версии К. Маркса, применившего его

первым, начало классического периода связано с именами У. Петти и П. Буагильбера (конец XVII в.), а его свершение – с именами Д. Рикардо и С. де Сисмонди (первая треть XIX в.). В западной литературе стандартный подход относит «классическую школу» ко второй половине XVIII в. и первой половине XIX в.: от А. Смита до Дж. Ст. Милля (иногда: от физиократов до К. Маркса), Наконец, Дж. М. Кейнс расширил ее хронологические рамки, отнеся к числу «классиков» А. Маршалла и А. Пигу, экономистов первой половины XX в. [4, с. 43].

Формирование представлений об экономике как объекте теоретического познания осуществлялось также по двум направлениям: исследование материального богатства и исследование типа поведения людей, мотивированных исключительно частными интересами. Оба блока исследований встречаются в теории А. Смита. Исследование материального богатства связано с категорией общественного продукта. Это сложная абстракция, предполагающая наличие единой и устойчивой меры богатства, что, в свою очередь, предполагает фиксацию некоторого базового (естественного, равновесного) состояния экономики. Экономика предстает как процесс непрерывного кругооборота общественного продукта, обеспечивающего материальную базу всей жизнедеятельности общества. Исследование типа поведения людей связано с метафорой «невидимой руки», согласно которой рынок координирует действия людей, направляя частный интерес каждого его участника на поиск путей удовлетворения общественного спроса. Вопреки общепринятому мнению, он утверждал, что между частными и общественными интересами нет антагонизма. В описании рыночного механизма А. Смит не был оригинален. Как и Ньютон, он верил, что естественный мир гармоничен в силу его божественного происхождения.

В результате образ «невидимой руки», гармонизирующей частные интересы с общественным благом, стал ядром идеологической доктрины лишь в результате маржиналистской революции. Так что объективно постановка вопроса о названии экономической науки стала следствием накопления и дифференциации экономического знания. В свою очередь, эти процессы определялись комплексом факторов, главными из которых были: динамика спроса на экономические знания, изменения в экономике как объекте познания, эволюция норм научности, внутренняя логика развития теории. Маржиналистская революция означала переход: (а) от исследования структуры и роста общественного продукта к изучению поведения и взаимодействия экономических агентов; (б) от наблюдения материальных фактов (явлений и процессов *ex post*) к анализу логики рационального выбора (решений *ex ante*). С тех пор на Западе политэкономия утратила свое монопольное положение. Впервые термин *economics* употребил английский экономист Г. Маклеод в статье «Что такое политическая экономия?» (1875). Он понимал *economics* как науку, которая рассматривает законы, управляющие соотношениями между

количествами обмениваемых товаров. Систематическое применение этого термина впервые осуществлено в совместной работе А. и М. Маршаллов «Экономика промышленности».

Официальная история российской политической экономии берет начало 1801 г., когда приглашенный в Московский университет немецкий профессор Христиан Август Шлецер прочел курс политической экономии. Традиционный марксистский взгляд на экономикс заключается в том, что это – термин буржуазной экономической литературы, синтез буржуазных неоклассических и неокейнсианских теорий, объединенных общим представлением о предмете экономической науки, общими методологическими принципами, единой социальной направленностью на защиту интересов крупного монополистического капитала. В конце XX в. в ведущих университетах стран СНГ происходит ликвидация «политической экономии» в качестве образовательной специальности. Связано это было с выходом русского перевода уже 11-го издания книги «Экономикс. Принципы, проблемы и политика», созданной в университетах США профессорами К. Макконнеллом и С. Брю. Однако и в настоящее время термин «экономикс» у самих экономистов (зарубежных и отечественных) воспринимается по-разному: в одном случае как «политэкономия», в другом – «буржуазная политэкономия», в третьем – «экономическая наука», в четвертом – «экономическая теория», в шестом – «mainstream» (основное течение), в седьмом – просто «экономика», в восьмом – множество экономик и т.д. и т.п.. Связано это с терминологическим и содержательным соотношением понятий: «политическая экономия», «экономикс», «экономическая теория». Дискуссии вокруг теории К. Маркса, вне зависимости от того, разделяли ли их участники цели и ценности его теории или нет, сыграли значительную роль в прогрессе экономической науки. Особенно продуктивными стали попытки синтеза марксизма с достижениями других школ и направлений экономической науки, что невозможно без определенной свободы творчества и научных дискуссий.

Библиографические ссылки

1. Слудковская, М.А. Развитие западной экономической мысли в социально-политическом контексте / М.А. Слудковская, Н.А. Розинская. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 280 с.
2. Гриценко, А. А. Возникновение и развитие политической экономии / А. А. Гриценко // Вопросы политической экономии [Электронный ресурс] : научный сетевой экономический журнал. – 2014. – №3(12). – Режим доступа : <http://vopoliteco.ucoz.com/mgz/wpe2014-03.pdf> – Дата доступа : 10.06.2015. – С. 20-29.
3. Гриценко, А. А. Возникновение и развитие политической экономии / А. А. Гриценко // Вопросы политической экономии [Электронный ресурс] : научный сетевой экономический журнал. – 2014. – №3(12). – Режим доступа : <http://vopoliteco.ucoz.com/mgz/wpe2014-03.pdf> – Дата доступа : 10.06.2015. – С. 20-29.
4. История экономических учений / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой : учебное пособие. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 784 с.