

К. МАРКС И Д. ДИДРО О ПРОИСХОЖДЕНИИ РЕЛИГИИ

Н. А. Смирнов

Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
ул. Кальварийская 9, 220004,
Минск, Республика Беларусь
e-mail Smirnov@bsu.by

Анализируются взгляды К. Маркса и Д. Дидро о происхождении религии, её классовой природе, социальной сущности. Выясняются суждения о путях её преодоления. Подвергаются критике религиозно-идеалистические взгляды и концепции.

Ключевые слова: К Маркс; Д. Дидро; религия; христианство; Просвещение; психология; страх; фантазия; верования; культ; зависимость; природа.

K. MARX AND D. DIDRO ON THE ORIGIN OF RELIGION

N. A. Smirnow

Belarusian State University, Faculty of Philosophy and Social Science,
Kalvariskaja Str. 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
e-mail Smirnov@bsu.by

The article is devoted to the views of K. Marx and D. Didro on the origin of religion, its class nature and social essence. Judgments about the ways of overcoming it become clear. Moreover religious-idealistic views and concepts are criticized.

Keywords: K. Marx; D. Didro; religion; Christianity; Enlightenment; psychology; fear; fantasy; beliefs; cult; dependence; nature.

К. Маркс один из величайших философов 19 века. Он творчески переработал достижения человечества в области общественно-политической и антиисторической и философской мысли, свойственные предшествующим учёным. Основоположники марксизма были воинствующими атеистами, непримиримыми врагами религии. К. Маркс считал религию специфической формой общественного сознания, рассматривал её как фантастическое отражение в голове человека стихийных сил природы и общества, как порождение исторически определённых отношений.

Интерес представляют высказывания К. Маркса о фетишизме. По его мнению, фетишизм – «религия чувственных вожделений». Фантазия создаёт у фетишиста иллюзию, будто бесчувственная связь может изменить свои естественные свойства с целью удовлетворения его прихоти. Грубое вожделение фетишиста уничтожает свой фетиш, когда тот перестаёт находиться у него на услужении» [1, с. 98].

Тотемизм – обоготворение животных – более высокая форма религии, чем фетишизм. Но тотемизм ставит человека ниже уровня животных, так как он делает животного богом человека [2, с .98].

К. Маркс проявлял внимание к вопросу о происхождении христианства. Он трактовал проблему происхождения христианства с точки зрения материалистического понимания истории, последовательно научной концепции исторического развития общества. Он критиковал взгляды буржуазных ученых на возникновение и эволюцию христианской религии.

К. Маркс высоко оценивал воззрения и деятельность французских просветителей 18 века. Крупным и ярким представителем материализма и атеизма 18 века был Д. Дидро, глава энциклопедистов, философ и писатель. К. Маркс положительно оценивал воззрения и деятельность Д. Дидро и прежде всего научный анализ критики религии, сделанный этим крупным мыслителем и общественным деятелем.

При оценки материализма 18 века, зачастую акцентируют внимание на метафизическом характере этого философского течения и, таким образом, упускают из поля зрения положение К.Маркса о том, что «французское Просвещение 18 века и в особенности французский материализм были борьбой не только против существующих политических учреждений, а вместе с тем против существующей религии и теологии, но и открытой, ясно выраженной борьбой против метафизики 18 века и против всякой метафизики, особенно против метафизики Декарта, Мальбранша, Спинозы и Лейбница» [3, с .139].

Марксистская теория определяет религию как одну из форм неадекватного отражения окружающей действительности. Хотя французские материалисты 18 века не смогли дать научного определения религии как одной из форм общественного сознания, обусловленной в конечном счёте экономическими отношениями, они, тем не менее, в понимании религии придерживались взглядов противоположным господствующим воззрениям своего времени. Д. Дидро, как и другие французские материалисты, сбрасывая ореол святости с религии, считал, что она должна быть подвергнута суду разума. Французские материалисты решительным образом отказывались считать религию областью недоступной рациональному анализу.

В эпоху формирования атеистического мировоззрения Дени Дидро во Франции уже сложилась солидная антиклерикальная и атеистическая традиция. Однако его критика религии отличалась определённой целеустремлённостью и оригинальностью: она преследовала одну цель – найти рациональные аргументы для преодоления религии и религиозного мировоззрения. Заслуга Д. Дидро состоит в том, что он стремился найти земные источники религии. В противоположность теологии и умозрительной философии Дидро старался обнажить подлинную земную сущность религии. Он доказывал, что хотя вера в бога является верой в

нечто сверхъестественное, сама по себе она ничего сверхъестественного не содержит. Как и всё на свете, она возникла естественным путём, имеет свои истоки в условиях жизни людей и в основе так называемых сверхъестественных тайн религии лежат простые истины. «События, свидетелями которых могут быть только несколько человек, недостаточны для доказательства истинности религии, в которую должны одинаково все верить» [4, с. 126].

Дидро считал, что люди испытывают слишком большой страх перед смертью и наказанием. Этим воспользовались хитрецы. Любая религия представляется ему систематизированной суммой предрассудков и суеверий. Ни одна религия не имеет сверхъестественного происхождения. Религиозные фантазии придуманы политиками и навязаны темным людям профессиональными шарлатанами. Затем эти вымыслы были поддержаны властью, чтобы было легче держать народ в узде. Дидро догадывался, что религиозные верования – продукт не только страха перед смертью и слепыми силами природы, но и социальным угнетением. «Я сошлюсь на все политические, гражданские и религиозные учреждения. Изучите их внимательно и, я не сомневаюсь, вы должны будете убедиться, что история человечества на протяжении веков, – это история угнетения его кучкой мошенников» [5, с. 81-82].

Дидро видел, что страх перед вечными муками, надежды на лучшую жизнь в загробном мире в условиях той жалкой жизни, которую влачил народ делает религию соблазнительной и желательной и, следовательно, очень опасным оружием в руках угнетателей. Дидро близко подходит к верному пониманию того, что религия является фантастическим отражением в сознании человека его реального бытия. У него чётко прослеживается в зачаточной форме идея, что бессилие людей в борьбе с суровыми условиями жизни лежало в основе фантастического представления о сверхъестественном. «Чудеса и авторитет могут создать дураков или лицемеров; один только разум создаёт верующих» [6, с. 119].

Взаимоотношения человека с природой, с людьми является исходным началом критики религии Дидро. В основе этой критики лежит стремление выяснить те условия, которые способствовали становлению религиозного сознания. Дидро не был согласен с тем, что религиозные верования носят случайный характер. Он понимал также, что только одними логическими схемами объяснить возникновение такого социального явления, как религия, трудно. В связи с этим он придавал существенное значение и психологическому аспекту религии. Дидро ясно представлял психологические условия, при которых появилась религиозная фантазия. Он стремился выяснить те побуждения и переживания, на основе которых возникало религиозное сознание. Рассматривая религию как фантастическое отражение в голове человека окружающей его природы и условий бытия, Дидро, несомненно, стоит на точке зрения материализма, указывая на земные основы религии.

Для Дидро начальным моментом является не только рассудочный человек, но и чувствующий. Не разум, а именно эмоции, переживания, понятные определённым образом, считает Дидро, лежат в основе религии. Однако, было бы неверным утверждать, что он в поисках основ религии ограничивался только субъективной стороной внутренних психических переживаний человека. Дидро выступал против изоляции психики человека от окружающей действительности. «Человек, сведённый к одному чувству, был бы безумным» [7, с. 477]. Таким образом, говоря о социально – психологических основах религии, Дидро имел в виду практическое отношение человека к объективной материальной реальности.

Выдвигая в качестве первоосновы религиозных верований материальные факторы, Дидро тем самым опровергал богословские и идеалистические теории происхождения религии.

Для понимания исходных позиций Дидро важное значение имеют его представления о том, что в основе религиозных верований лежат не абстрактные и идеальные мотивы, а факторы материального порядка, которые связаны с деятельностью человека, с его существованием.

«Если какое-нибудь явление превышает, по нашему мнению, силы человека, то мы тотчас же говорим: это – дело божие; наше тщеславие не может удовлетвориться меньшим. Не лучше ли было бы, если бы мы вкладывали в свои рассуждения несколько меньше гордости и несколько больше философии?» [8, с. 252]. Человек для него не абстрактный созерцатель природы. Он вынужден постоянно вести борьбу за своё существование. В бессилии человека в этой борьбе усматривал Дидро причины религиозных верований.

Дидро рассматривал религию как результат того, что человек не в состоянии удовлетворить свои желания и потребности в достижении счастья естественным путём. Дидро понимал, что зависимость человека от объективных сил природы превращалось его фантазией в зависимость от сверхъестественных сил.

Чётко выраженным проявлением чувства зависимости является страх человека перед стихийными силами природы. Страх как наиболее сильное выражение чувства зависимости человека от природы Дидро считал главным психологическим источником религиозных верований. «Отнимите у христианина страх перед адом, и вы отнимете у него веру» [9, с. 125]. Чувство страха, как и все человеческие чувства, в марксизме рассматривается конкретно – исторически, в их обусловленности социальными отношениями, в зависимости от способа производства материальных благ.

В трудах Дидро значительное место занимает и анализ психологических основ религиозного культа. Он считал, что между религиозными чувствами и действиями существует чёткая зависимость, что в определённых условиях из чувств возникает система религиозных

действий, т.е. религиозный культ. Дидро показывает также, что « внешний культ предполагает церемонии, имеющие своей целью воздействовать на чувства людей. запечатлеть в них благоговение к божеству , которому они воздают свои почести» [10, с .270]. Религия для Дидро не только комплекс переживаний людей, но превратная форма реального отношения человека к окружающему миру.

В рассуждениях Дидро о культе прослеживается стремление объяснения его не только с точки зрения эмоционального воздействия, но и с позиций социального и политического опыта. Однако, это стремление не является доминирующим во взглядах Дидро на корни религии.

Дидро выводил психические акты и в их числе чувство страха из натуралистически понятой природы человека, мало уделяя внимания социальным основам этих психических явлений, так как сущность человека он рассматривал вне общественных отношений и поэтому все психические явления он приписывал неизменной природе человека.

К. Маркс, как известно, понимает сущность человека как совокупность всех общественных отношений. Следовательно, и психические явления, в данном случае страх, детерминированы общественными отношениями. К. Маркс писал: «...Человек – не абстрактное, где – то вне мира ютящееся существо. Человек – это мир человека, государство, общество. Это государство, это общество порождает религию, превратное мировоззрение, ибо сами они – превратный мир» [11, с. 414].

В своих работах Дидро показал, что материальный мир вечен и находится в постоянном движении и развитии по своим собственным законам и нет необходимости в предположении, что он был когда – то создан богом и приведен в движение. Все знания о мире доказывают, что он не имеет ни начала , ни конца. Полемизируя с теологами он писал: « Вы судите о существовании мира во времени так, как муха – однодневка судит о продолжительности вашего собственного существования» [12, с. 256].

Понимание Дидро религии как результата взаимоотношений человека с природой и людей между собой, как результата деятельности сознания человека, сводило её к земному основанию. Однако Дидро не понял того обстоятельства, «что земная основа отделяет себя от самой себя и переносит в облака как некое самостоятельное царство, может быть объяснено только саморазорванностью и самопротиворечивостью этой земной основы» [13, с. 2].

Библиографические ссылки

1. Маркс, К. К критике гегелевской философии права. Введение /К.Маркс //К.Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. – Т.1. – М., Госуд.полит. лит-ры,1956. – С. 414–429.
2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Святое семейство / К.Маркс, Ф.Энгельс. //К.Маркс , Ф.Энгельс. Сочинения: в 50 т. – Т.2. – М., Госуд. полит. лит-ры, 1956. – С.9–230.

3. Дидро, Д. Прибавление к философским мыслям / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.1. – М.-Л., 1935–1947. – С.123–135.
4. Дидро, Д. Добавление к «Путешествию Бугенвиля» / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.1. – М.-Л., 1935–1947. – С. 35–84.
5. Дидро, Д. Философские мысли. / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.1. М.-Л., 1935–1947. – С.91–128.
6. Дидро, Д. Душа. Элементы физиологии / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.2. М.-Л., 1935–1947. – С.337–538.
7. Дидро, Д. Письмо о слепых в назидание зрячим / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.1. – М.-Л., 1935–1947. – С.221–278.
8. Дидро, Д. Философские мысли / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.1. – М.-Л., 1935–1947. – С. 128.
9. Дидро, Д. Священники / Д. Дидро // Д. Дидро. Сочинения: в 10 т. – Т.7. – М.-Л., 1935–1947. – С.270–273.
10. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. – Т.3. – М., Госуд. полит. лит-ры, 1956. – С.1–4.