

## СОЦИАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ К. МАРКСА

**А. В. Рубанов**

Белорусский государственный университет,  
факультет философии и социальных наук,  
ул. Кальварийская 9, 220004, Минск, Республика Беларусь  
email: rubanov.bsu@gmail.com

Проанализированы основные понятия социальной теории К. Маркса: общественно-экономическая формация, производительные силы, производственная отношения, экономический базис, политико-правовая и идеологическая надстройка, социальная революция. Рассмотрены причины и движущие силы социальной революции. Показано значение идей К. Маркса для изучения современного общества.

*Ключевые слова:* социальная теория; общественно-экономическая формация; производительные силы; производственная отношения; экономический базис; политико-правовая и идеологическая надстройка; социальное развитие; социальная революция; класс.

## SOCIAL THEORY OF K. MARX

**A.V. Rubanov**

Belarusian State University,  
Faculty of Philosophy and Social Science,  
Kalvariskaya Str. 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus  
email: rubanov.bsu@gmail.com

The basic concepts of Marx's social theory are analyzed: socio-economic formation, productive force, industrial relations, economic basis, political and legal and ideological superstructure, social revolution. The causes and driving forces of the social revolution are considered. The causes and driving classes of the social revolution are considered. The significance of Marx's ideas for the study of modern society is shown.

*Keywords:* social theory; socio-economic formation; productive force; industrial relations; economic basis; political and legal and ideological superstructure; social development; social revolution; class.

Известный американский социолог Дж. Тернер, выделив четыре доминирующие парадигмы построения социологической теории: функционализм, конфликтную теорию, интеракционизм и теорию обмена, определил К. Маркса как родоначальника и наиболее видного представителя диалектической теории конфликта. Эту теоретическую линию в изучении феномена конфликта (другой ее наиболее известный представитель – Р. Даррендорф) У. Тернер выделил наряду с конфликтным функционализмом, считая его основателями Г. Зиммеля и Л. Козера [4].

Как нам представляется, это весьма односторонняя, неполная оценка. В теории К. Маркса достаточно гармонично и последовательно рассмотрены важнейшие системообразующие элементы построения общества: организация общественной жизни, социальная структура,

механизм, основные этапы и направленность исторического процесса, действия социальных субъектов и др.

Как известно, системообразующими элементами марксистской социальной теории являются понятия общественно-экономической формации, способа производства, производительных сил, производственных отношений, экономического базиса, политико-правовой и идеологической надстройки, общественного бытия и общественного сознания,

Структурно общественно-экономическая формация включает экономический базис, политико-правовую и идеологическую надстройку.

Общественно-экономическая формация – это определенная стадия развития общества, которую характеризует некоторая степень развития производительных сил и соответствующий ей исторический тип экономических производственных отношений. Характер производственных отношений, главными из которых являются отношения собственности, зависит от уровня развития производительных сил, но одновременно может оказывать на них стимулирующее или, наоборот, сдерживающее влияние.

Совокупность производственных отношений, которая характерна для той или иной стадии развития общества, образует его экономический базис (экономическую структуру). На основе экономического базиса формируется юридическая и политическая надстройка и возникают определенные формы общественного сознания. Иными словами, способ производства определяет содержание основных социальных, политических и духовных процессов, но, в свою очередь, сам находится под их существенным воздействием.

Марксистская теория социального развития основана на формационном подходе. Первоначально Маркс выделял пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и грядущую – коммунистическую. В дальнейшем при корректировке пятичленной теории формаций он ввел понятие азиатского способа производства.

Развитие и смена общественно-экономических формаций объясняются действием закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Преобразование социальной жизни оценивается как идущее по пути прогресса, поскольку каждая последующая общественно-экономическая формация считается более прогрессивной, чем предыдущая.

Смена формаций происходит в результате социальных революций, которые Маркс назвал «локомотивами истории». Структурные основания революции он указывал, когда писал, что «на известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями... Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их

оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» [1, с. 6-7].

Ключевая роль в определении траектории общественного развития отводится объективным социальным законам, в рамках которых действуют большие социальные группы, прежде всего, классы. Посредством их действий, в первую очередь, классовой борьбы на практике реализуются исторические закономерности. В качестве силы, побуждающей к социальному действию, рассматриваются интересы людей. Они берутся как производные от социального положения индивидов, прежде всего, отношения к собственности, доходов и уровня жизни, и выражают их стремление к сохранению или изменению этого положения, а в итоге – всего социального строя.

С различным отношением к собственности на средства производства Маркс связывал основы классовой дифференциации. Как известно, основателями учения о классах и классовой борьбе как доминанте, лежащей в основе развития общества, являются историки А. Тюрго, Ф. Гизо, Ф. Минье, А. Тьер, О. Тьерри и экономисты А. Смит и Д. Рикардо. Они, во-первых, выделяли в современном им обществе 19 века в качестве основных классов собственников земли, владельцев капиталов и рабочих, во-вторых, видели источник классовой дифференциации в политическом насилии.

К. Маркс существование классов соотносил с определенными фазами общественно-экономического развития, считая, что основу классовой структуры рабовладельческой общественно-экономической формации составляли рабы и рабовладельцы, феодальной формации – феодалы и крестьяне, капиталистической формации – рабочие и капиталисты. Уточняя свой вклад в теорию классов, он писал «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов» [3, с. 427].

Марксистскую теорию общественного развития иногда относят к эволюционной традиции объяснения социальной динамики. Отчасти с этим можно согласиться, хотя формационный подход выделяется в данной исследовательской традиции особо.

Оппоненты эволюционизма, прежде всего, поставили под сомнение существование единой формы и направленности исторического процесса. Концепции о строго линейном, однообразном характере социального развития было противопоставлено положение о многообразии мира, уникальности исторического пути различных сообществ людей. Распространение получила точка зрения, согласно которой причины

социальных изменений нельзя свести к действию какого-то одного, пусть и очень важного, фактора. Обычно эти изменения – итог взаимодействия группы факторов. Наконец, постепенно усиливалось убеждение в том, что многие социальные изменения являются результатом вполне осознанной, преднамеренной деятельности людей.

С такими доводами вполне можно согласиться, как и с некоторыми фрагментами критики непосредственно формационного подхода. Эта критика сосредоточена главным образом в трех тематических полях. Она касается, во-первых, чрезмерного акцента на доминировании в общественном развитии объективных законов в противовес роли человеческого фактора; во-вторых, несколько преувеличенного значения экономической доминанты функционирования и развития общества в ущерб роли культуросозидающего, смыслового фактора; в-третьих, недостаточного отражения всего многообразия реальной социокультурной динамики исторического процесса.

Развитие социальной мысли на рубеже XX–XXI вв. характеризуется активным поиском новых исследовательских парадигм объяснения механизмов и тенденций развития общества. Становится все очевиднее, что доминирующими в настоящее время являются два подхода. Во-первых, акцент на особой социально-преобразующей роли человека, социальных групп и движений, их смыслопорождающей деятельности. Во-вторых, подчеркивание множественности, своеобразия путей развития различных человеческих сообществ [4, с. 57-58].

Особый интерес представляет разработанная К. Марксом теория социальной революции. Основной движущей силой буржуазной революции он считал третье сословие, прежде всего, буржуазию. Социалистической – рабочий класс. Говоря о субъективных основаниях революции, К. Маркс выделял абсолютное и относительное обнищание масс. Особую роль в подготовке и совершении революции он отводил политической организации рабочего класса.

Известно, что сам К. Маркс с 1847 г. принимал активное участие в деятельности международной организации «Союз справедливых», преобразованной вскоре в «Союз коммунистов». По поручению организации он совместно с Ф.Энгельсом в 1848 г. подготовил программу – «Манифест коммунистической партии». В 1864 г. он организовал «Международную рабочую ассоциацию», которая позднее была переименована в Первый Интернационал.

В настоящее время теоретические взгляды на причины, субъектов, ход и последствия революционных процессов представлены четырьмя основными направлениями.

Первое направление – поведенческое, созданное П. Сорокиным, называет непосредственной предпосылкой любой революции резкое увеличение числа подавленных базовых инстинктов большинства населения. К этим инстинктам Сорокин относил голод, импульс

собственности, инстинкт самосохранения и половой инстинкт, импульс свободы, группу инстинктов самовыражения унаследованных способностей и др. Другая предпосылка революции, по П. Сорокину, – кризис «верхов», т. е. слабое сопротивление со стороны властей проявлениям массового недовольства. Второе направление – психологическое (Дж. Дейвис, Т. Гурр и др.) представлено теорией относительной депривации, согласно которой причиной революции является осознание массами несправедливости своего положения, своей ущемленности по сравнению с положением господствующих классов. Третье – структурное (Т. Скопчол и др.) делает акцент на анализе классовых отношений, а также влиянии международного фактора. Четвертое – политическое (Ч. Тилли и др.) – на первый план ставит рассмотрение механизмов мобилизации масс на протестные коллективные действия, которые направлены на свержение существующего социального строя.

Показательно, что в марксистской теории социальной революции можно найти основополагающие тезисы всех четырех групп направлений: в одном случае – это абсолютное и относительное обнищание; во втором – противоречие структурных элементов общества (прежде всего, производительных сил и производственных отношений); в третьем – борьба классов; в четвертом – мобилизация масс через создание партий и организацию политических союзов.

В целом, говоря о социальной теории К. Маркса, следует отметить, что в ней гармонично представлены, с одной стороны, основные структурные элементы общества; с другой – механизм, стадии и направленность социального развития. А в целом ее можно охарактеризовать как преобразовательную модель общественного процесса. В полном соответствии с одиннадцатым тезисом Маркса о Фейербахе, который гласит: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» [1, с. 4].

### Библиографические ссылки

1. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т.; 2-е изд. М. : Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 3. С. 1–4.
2. Маркс, К. К критике политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т.; 2-е изд. М. : Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 18. С. 5–9.
3. Маркс, К. Письмо Иосифу Вейдемейеру 5 марта 1852 года / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т.; 2-е изд. М. : Государственное издательство политической литературы, 1962. Т. 28. С. 422–428.
4. Рубанов, А.В. Социальное развитие: традиции и современные подходы к изучению / А.В. Рубанов. Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2017. – № 2. С. 49–60.

5. Тернер, Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. Перевод с англ. О. С. Гавриш, З. В. Каганова, В. Г. Осипова, Н. В. Перцова, В. М. Погостина, А. В. Шкаликова. М.: Прогресс, 1985. – 472 с.