

МИРОВОЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КРИТИКИ В ФИЛОСОФИИ К. МАРКСА

О. П. Пунченко

Одесская национальная академия связи им. А.С. Попова,
кафедра философии и истории Украины,
ул. Кузнечная 1, 65029 Одесса, Украина
e-mail: kaphedra.philos@onat.edu.ua

Раскрывается неоднозначное отношение к идеям К. Маркса на современном этапе. Акцентировано внимание на философской критике, выступающей у К. Маркса в качестве метода преобразования социальной реальности, охарактеризована её структура, принципы, внутренние механизмы. Критика репрезентирована как мысль субъекта о реалиях бытия, как форма движения знания, элемент познания, форма проверки, уточнения и корреляции знаний. Подчеркнуты основные требования к критике: объективность, научность, конкретность, последовательность, творческий характер, беспощадность и свобода. Проанализированы дефекты критического мышления, базирующиеся на конкретных социальных и гносеологических корнях.

Ключевые слова: философская критика; внутренние механизмы; мышление; конструктивизм; дефекты; свобода; творческий характер; анализ.

THE IDEOLOGICAL FOUNDATIONS OF CRITICISM IN THE PHILOSOPHY OF K. MARX

O. P. Punchenko

Odessa National Academy of Telecommunication named after A. S. Popov, Department of
Philosophy and History of Ukraine,
Str. Kuznechnaya 1, 65029 Odessa, Ukraine
e-mail: kaphedra.philos@onat.edu.ua

An ambiguous attitude to the ideas of Karl Marx at the present stage is revealed. Attention is focused on philosophical criticism is used by K. Marx as a method of transforming social reality, in the study is characterized its structure, principles and internal mechanisms. Criticism is represented on a subject's thought about the realities of being, as a form of the movement of knowledge, an element of cognition, a form of verification, refinement and correlation of knowledge. The main requirements to criticism are emphasized: objectivity, scientific character, concreteness, consistency, creative character, ruthlessness and freedom. Defects of critical thinking, based on specific social and epistemological roots, are analyzed.

Keywords: philosophical criticism; internal mechanisms; thinking; constructivism; defects; freedom; creative character; analysis.

В ненаследственной памяти человечества хранятся события, которые оказывают глубокое влияние на его судьбу. Начало XXI века заставляет вспомнить эти события и дать объективную оценку с позиций их значимости и последующего влияния на развитие общественного прогресса. К этим событиям необходимо отнести 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которое прогрессивное

человечество отметило в конце 2017 г., раскрыв его конструктивный характер на подъем борьбы народов мира за свою независимость и самоопределение.

Ко второму событию необходимо отнести 200 летие рождения К. Маркса, разработавшего концептуальный конструкт социальной революции и инструментально оформивший его в I Интернационал, как новую массовую международную организацию пролетариата, способную преобразовать мир в глобальном масштабе (1864 г.). И несмотря на его роспуск в 1876 г., идея интернационального союза социалистических партий не ушла с исторической арены, поскольку в 1889 году, уже после смерти К. Маркса, был создан II Интернационал, трансформировавшийся в начале XX века в различные новые формы – Коммунистический Интернационал (1919 г.), Бернский (1919 – 1923 гг.), Социалистический рабочий Интернационал (1923 – 1941 гг.).

Сегодня отношение к идеям К. Маркса в мире неоднозначное. Во-первых, ряд стран, флагманом которых выступает Китай, развивают на практике его идеи, трансформируя их к современным глобализационным процессам и построению информационного общества. Во-вторых, многие страны капиталистического мира идеи К. Маркса успешно реализуют в развитии экономической жизни (особенно идеи первого тома работы “Капитал”). В-третьих, в странах, несмотря на то, что на практике широко используются идеи К. Маркса, имеет место ненависть к его идеям и к нему самому, как основателю коммунистического движения, например, в Украине, где сегодня запрещена деятельность коммунистической партии, начался процесс выискивания жертв антикоммунистического режима. Такого отношения к коммунистическим партиям нет ни в одной стране Евросоюза, в который стремится попасть Украина. Таких стран в мире к началу XXI века практически не обнаруживается, поскольку антинародные и фашистские режимы в Германии, Испании, Греции, Чили ушли в прошлое. И Украине сегодня необходимо критически переосмыслить политический ареал своего общества, опираясь на опыт Евросоюза и ведущих стран мира.

А мировоззренческие основы такого критического анализа обнаруживаются в учении К. Маркса. Критический анализ его взглядов на социальный прогресс удивляет своей глубиной, последовательностью, общечеловечностью. К. Маркс придаёт новое значение философской критике, в котором отражается его структура, принципы, требования, внутренние механизмы. Эти «механизмы» критики раскрывают её богатый потенциал. Критика есть мысль субъекта о реалиях бытия. В этом плане она есть форма движения знания, момент развития познания, это элемент познания, слагаемое познание. Она может выступать в форме проверки знания на научность, уточнения и корреляции их, способом вызова позитивных сомнений в истине, фактором развития относительной истины. Но главное богатство её сущности в логико-гносеологическом плане

раскрывается тогда, когда она предстаёт как момент диалектического отрицания, как форма преодоления ограниченности в познавательном процессе” [1, с.9].

Такое понимание критики отражает её конструктивный характер. Но она может выступать и в форме деструктивной критики – как способ стагнации знания, момент догматизма, в форме нигилизма, негативного скептицизма, быть способом манипуляции сознания людей. У К. Маркса критика – это духовно-теоретическая форма познания и преобразования социальных явлений, специфическая форма отрицания. На эти моменты опирается в своих исследованиях философской критики Ю. А. Харин, который отмечал, что критика отражает в своем содержании “уровень социального отрицания” [2, с.144], подчеркивая, что “критика – это действие умственное...форма отрицания...Это не всякое проявление отрицания в духовной жизни людей, а лишь отрицание теоретическое, отрицание на уровне идеи” [2, с. 144 – 145].

В философско-экономических взглядах К. Маркса, критика предстает как преобразующий метод. Не предлагая никакой детерминированной схемы создания нового знания, этот метод, тем не менее, способен дать определённую общую ориентировку, наметить конкретный путь преобразования явления. К. Маркс использует этот метод в качестве критики эпохи социальной деятельности. И задачи критики у него преломляются через оценку основных черт, тенденций, противоречий, складывающихся в архитектонике капиталистической формации.

Основные требования критического анализа К. Маркс разработал в борьбе с идеалистическими и метафизическими концепциями и представил критику не как абстрактное понятие, а как “действительную человеческую деятельность индивидуумов, являющихся активными членами общества, которые как люди страдают, чувствуют, мыслят и действуют. Поэтому их критика в то же время проникнута практикой” [3; 2; с. 169].

Именно такое понимание критики, как преобразующей силы, соответствовало взглядам К. Маркса, который впервые вводит практику в учение материализма. Но практика в философском учении К. Маркса имеет свои особенности, поскольку она создаёт не новую гносеологию, а новую онтологию, в центре которой учение о мире не как об объекте познания, а как результате практической деятельности людей.

И всё же, констатацией отдельных критических фактов проблема развития критики нового типа у К. Маркса не исчерпывается. Он подвергает критике современную ему философскую мысль, в частности младогегелянцев, за отход от объективного рассмотрения процессов и явлений, конвенционализм в трактовке законов общественного развития, за ограниченность понимания критики как метода познания и преобразования социальной реальности.

В своей концепции сущности критического анализа К. Маркс формирует ряд требований к нему. Прежде всего, беспощадность критики,

как исходная позиция в объяснении социальных противоречий, это черта мировоззрения, которой он придерживался во всех своих работах. Развивая содержательную сторону этого метода, он указывает на обязательность объективности критики, её научности, последовательности, конкретности, этичности, творческого характера, на её свободу.

Марксистская концепция критики включает не только выяснение принципов и совокупности конструктивизма критического мышления, но и раскрытие в нём дефектов, имеющих свои социальные и гносеологические корни. Они заключаются в следующем.

Во-первых, при использовании критического анализа субъект этого процесса не всегда предпринимает объективную попытку выяснения системы сложившихся противоречий, чтобы конструктивно определить путь их разрешения, что имеет место и сегодня при анализе общественных технологий.

Во-вторых, если в критическом анализе субъект познания отбрасывает самое существенное в явлениях и пытается решить проблему с позиции видимости (кажимости), то исследуемое явление предстаёт кантовской “вещью в себе”, невозможной для объективного познания. В этом случае дефект критического мышления обусловлен агностической позицией субъекта, и только уход с позиций агностицизма позволяет исправить этот дефект.

В-третьих, дефектом критического мышления выступает “движение назад” при анализе конкретной, исторической действительности. Здесь имеет место игнорирование регрессивного развития в социальных отношениях, особенно сложившихся в практике развития ряда постсоветских стран.

В-четвёртых, причиной возникновения дефектов в критическом мышлении может выступать недостоверная информация. В этом случае субъект не может объективно определить способы разрешения противоречий. Недостоверная информация может привести субъекта к непониманию проблемы критики в целом.

В-пятых, дефектом критического мышления может выступать конформистская позиция субъекта, выражающая его приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, господствующих мнений. Конформизм в критическом анализе означает отсутствие собственной позиции, беспринципность. Конформизм насаждается системой воспитания и идеологического воздействия. В критическом анализе конформизм выражается либо в субъективизме и пассивности при объяснении процессов социальной реальности, либо в критиканстве, как специфической идеалистической трактовке этих процессов. Но самое существенное заключается в том, что конформистское использование критики не содержит в себе элементов нового, элементов конструктивного преобразования этой реальности.

В-шестых, основой отхода от принципа объективности в критическом мышлении выступает использование догматических установок при решении социальных проблем, того стереотипа мышления, который царит в обществе, вырабатывая не диалектическое мышление, а некий глобальный конгломерат.

Вопрос о преобразующей силе критики К. Маркс всегда связывал с творческой деятельностью субъекта, которая представляет собой специфическую человеческую форму активного отношения к окружающему миру, включающую в свое содержание его целесообразное изменение и преобразование.

Таким образом, исследование сущности, структуры и места философской критики в концепции К. Маркса имеет большое теоретическое и практическое значение не только для философии, но и для всей системы современного научного знания. Философская критика является критерием жизненности и динамичности этого знания, его способности преодолевать старое и утверждать новое. Она является детерминантой формирования научно-преобразующего мышления субъекта и социума в целом.

Библиографические ссылки

1. Пунченко, О.П. Гносеологические основания философской критики / О.П. Пунченко. – Одесса: Астропринт, 2000. – 192с.
2. Харин, Ю.А. Диалектика социального отрицания / Ю.А. Харин. – Минск: БГУ, 1972. – 277с.
3. Маркс К. , Святое семейство или критика критической критики / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Собр. соч., т. 2. – М.: Политиздат, 1955. – 879 с.