

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ К.МАРКСА И М.ВЕБЕРА О ФАКТОРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ: ОТ ПРОТИВОСТОЯНИЯ К ВЗАИМОДОПОЛНЕНИЮ

Ф. С. Приходько

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,
факультет бизнеса и права,
ул. Мичурина, 5, 213407, Горки, Республика Беларусь
e-mail: prihodko.fedor@yandex.by

Анализируются представления К. Маркса и М. Вебера об основных факторах социальной динамики. Показывается принципиальное отличие взглядов одного мыслителя от воззрений другого. Обосновывается, что достоинства того и другого подходов носят взаимодополняющий характер, что их сочетание способствует более глубокому и всестороннему пониманию социальной динамики общества.

Ключевые слова: К. Маркс; М. Вебер; способ производства; общественное сознание; протестантская этика; предпринимательство; принцип дополнительности.

PRESENTATIONS OF K. MARX AND M. WEBER ON THE FACTORS OF SOCIAL DYNAMICS: FROM OPPOSITION TO COMPLEMENTARITY

F. S. Prikhodko

Belarusian State Agricultural Academy,
Faculty of Business and Law,
Michurina Str. 5, 213407, Horki, Republic of Belarus
e-mail: prihodko.fedor@yandex.by

The author analyzes the views of Marx and Weber on the main factors of social dynamics. Shows the fundamental difference between the views of one philosopher from the other views. It is proved that the advantages of both approaches are complementary, that their combination contributes to a deeper and more comprehensive understanding of the social dynamics of society.

Keywords: K. Marks; M. Weber; method of production; social consciousness; protestant ethics; entrepreneurship; principle of complementarity.

Согласно марксистской концепции, способ производства – главное, что детерминирует и социальную структуру, и духовно-идеологическую жизнь общества и благоприятствует (или препятствует) социально-экономическому развитию социума. Существующий способ производства, материальное бытие общества детерминирует характер всего общественного строя, политических институтов, характер мыслей людей, их представления, идеи, убеждения, теории. Общественное сознание находится в зависимости от общественного бытия. Невозможно понять природу политико-властных институтов, идей, концепций, если

пренебречь материальной основой их возникновения и развития – экономическим строем общества. Политические, правовые, художественные взгляды и концепции, философия, религия и другие формы духовной культуры – все, что составляет общественное сознание – зависят от господствующих производственных отношений между людьми и существенно трансформируются с изменением экономического базиса, экономических порядков [1, с. 7-8].

Другой подход развивал Макс Вебер. Согласно ему базисные ценности культуры, духовное состояние членов общества детерминируют тот или иной способ производства, развитие экономики. Концепция М. Вебера имеет теоретико-методологическое значение для поиска и анализа факторов экономического роста. М. Вебер в своем известном труде «Протестантская этика и дух капитализма» обнаружил связь между протестантизмом и капитализмом: именно протестантизм оказал существенное влияние на развитие предпринимательства и бизнеса и в целом капитализма. Поэтому именно протестантские страны добились наибольших успехов в экономическом развитии.

Одним из специфических элементов протестантизма является учение о «предопределении», согласно которому Бог еще до появления людей предопределил их судьбу, одним предначертая мучения, другим блаженство. Хотя воля Бога людям неизвестна, однако они могут предположить об ожидающей их участи, судя по тому, как складывается их судьба. Трудовая деятельность есть «божье предначертанье», и успех в делах свидетельствует об избранности к спасению. Отношение человека к труду в протестантской этике есть показатель служения богу. Если человек каждодневно трудится и его дом ухожен, семья в достатке и благополучна – значит это признак его избранности. Глубоко верующий индивид, преуспевающий в своей предпринимательской деятельности, может рассчитывать на благословение Бога. В протестантских странах активная трудовая деятельность, предпринимательская в особенности, превратилась в добродетель и надежный способ заслужить общественное признание и авторитет. Понятно, что подобная установка формировала совершенно иное отношение к труду. Стремление к материальному достатку, обустройству своей жизни диктовалось не столько желанием благополучной и комфортной жизни, сколько стремлениями верующего работника соответствовать божественной воле. Желание протестанта видеть себя богоизбранным создало мощный стимул к предпринимательской деятельности и базу для новых моральных норм и критериев. Напряженный труд, деловая хватка и материальное благополучие стали богоугодны. Этика протестантизма осветила труд и осудила праздность [2]. В интенсивном творческом труде, предпринимательской деятельности, принимаемой и одобряемой обществом, следует искать одну из главных причин экономических достижений многих западных стран. Взгляд на труд,

предпринимательскую деятельность как на основополагающую ценность стал важным завоеванием Нового времени, во многом обеспечив общественный прогресс Запада. Ряд исследователей в связи с этим утверждают, что Запад стал тем, чем он есть сегодня, во многом благодаря протестантской этике.

Представления классической науки о том, что исследуемые объекты, процессы истинно могут описываться только одной научной теорией (в нашем случае концепциями К. Маркса или М. Вебера), в постклассической науке сменяются воззрениями о том, что отличающиеся друг от друга теоретические описания одного и того же объекта, процесса могут быть истинными. Научное сообщество сегодня признает относительную истинность теорий и картин природы, созданных на том или ином этапе развития науки.

В свое время Н. Бор сформулировал принцип дополнительности, в соответствии с которым ни одно теоретическое описание не может раскрыть объект исследования столь исчерпывающе, чтобы сделать ненужными альтернативные подходы. Признание неклассической концепции истины означает, что различные концепции, трактовки одних и тех же объектов, процессов могут быть продуктивными в социальном познании, истинно отражать те или иные аспекты, ракурсы исследуемой реальности.

Можно продемонстрировать возможности альтернативного подхода, обратившись к именам мирового значения, как в естественных, так и в гуманитарных науках. В 1908 г. русский ученый И. Мечников и немецкий исследователь П. Эрлих получили Нобелевскую премию за теорию воспаления. Однако они не были единомышленниками, скорее конкурентами, так как защищали совершенно разные позиции. Русский ученый отстаивал фагоцитарную теорию, немецкий исследователь исходил из гуморальной; первый шел от биологии, второй от медицины. Научная дискуссия между И. И. Мечниковым и его учениками, отстаивавшими клеточную теорию, и П. Эрлихом и его сторонниками, защищавшими гуморальную теорию иммунитета, продолжался более 30 лет и пошел только на пользу медицинской науке, поскольку содействовал развитию иммунологии как науки. Позже ученые из Великобритании А. Райт и С. Дуглас фактически объединили теории Мечникова и Эрлиха в своем исследовании феномена, получившего название опсонизации, суть которого в том, что присутствие антител существенно усиливает фагоцитоз микробов. В данном случае боролись не истина с заблуждением, а два истинных представления друг с другом.

В экономической науке Нобелевские премии получили Джеймс Тобин и Милтон Фридман. Тобин – неокейнсианец, отстаивающий необходимость масштабного государственного регулирования экономики. Фридман придерживается концепции минимального вмешательства государства (государство – «ночной сторож») в экономические процессы.

По многим вопросам у них совершенно разные мнения. Так, Фридман убежден, что социальные программы способствуют росту иждивенческих настроений, подавляют стимулы к производительному труду. Тобин же ратует за них. Для Фридмана поражение социалистической модели хозяйствования – аргумент в пользу преимуществ рыночной экономики, для Тобина – пример плохого государственного регулирования.

Плюралистический характер подхода состоит не в одновременном использовании существенно различных типов анализа, а в возможности переключаться от одного типа интерпретации к другому. В отличие от классической эпистемологии, истина в постклассическом понимании это не только воспроизводство (слепок) объекта в знании, но и способ деятельности с ним, приводящий к нужному результату. Наличие разных способов обуславливает плюрализм истин и, следовательно, исключается монополия на истину. Плюрализм вовсе не означает признание всеядности, взаимоисключающих выводов. Случаи с Фридманом и Тобином, Марксом и Вебером тому подтверждение. Экономический рост лучше обосновывается концепцией Фридмана, тогда как другие стороны (снижение уровня социальной несправедливости, социального расслоения, нищеты) – концепцией Тобина. Одновременно решить обе эти задачи не представляется возможным. Обе концепции обслуживают различные политические программы. Отсюда, каждая концепция истинна по отношению к определенному типу проблем.

В обществоведении формируется представление, имеющее важное методологическое значение, что нельзя дать исчерпывающее теоретическое объяснение факторов социальной динамики в рамках одного научного подхода – будь это марксистский или веберовский метод изображения социального процесса и анализа актуальной реальности. Только оба этих подхода в своей совокупности позволяют глубже и всесторонне понять всю сложность исторической динамики социума. Сегодня становится очевидным, что достоинства того и другого подхода носят взаимодополняющий характер, ибо именно их сочетание будет способствовать более глубокому и всестороннему пониманию социальной динамики общества.

В постнеклассическом социогуманитарном знании утверждается интервальная методология поиска достоверного знания [1, с. 98]. На результат познания влияет комплекс взаимосвязанных факторов – когнитивных, производственно-экономических, социально-политических, социокультурных и институционально-властных.

Библиографические ссылки

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2-е изд., т. 13, – С. 1–167.
2. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения. М., Прогресс, 1990. – С. 61-272.

3. Лазаревич, Ф. В. Проблема истины в социально-гуманитарных науках: интервальный подход / Ф. В. Лазаревич, С. А. Лебедев // Вопросы философии. – 2005. – № 10. – С. 95–100.