

## ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ В УЧЕНИИ К. МАРКСА

**В. П. Пашков**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт аграрных проблем Российской академии наук  
ул. Московская 94, 410015 Саратов, Россия.  
e-mail: [Vladim.pashkov2011@yandex.ru](mailto:Vladim.pashkov2011@yandex.ru)

В статье рассматривается содержание понятия производительные силы в главном экономическом учении К. Маркса. Критикуется сложившийся в экономической науке подход к их определениям как «системы», «совокупности», «комплекса» личных, субъективных (человек) и вещественных (средства производства) элементов. Подчеркивается, что понятие сила является физическим понятием, входит в предмет теоретической физики. Производительная сила есть сила (без ее собственного определения) особенная, возникающая и действующая в сфере материального производства только при использовании средств производства рабочей силой. Определения в учебниках, научных работах, что производительные силы это есть орудия труда, средства производства являются ошибочными.

*Ключевые слова:* производительные силы; формы; орудия труда; взаимодействие; возникновение.

## THE PRODUCTIVE FORCES IN KARLMARX TEACHING

**V. P. Pashkov**

Federal state budgetary institution of science  
Institute of agrarian problems of the Russian Academy of Science  
Moskovskaya str. 94, 410015 Saratov, Russia.  
e-mail: [Vladim.pashkov2011@yandex.ru](mailto:Vladim.pashkov2011@yandex.ru)

The article deals with the content of the concept of productive forces in the main economic doctrine of Marx. The author criticizes the approach to its definitions as "system", "totality", "complex" of personal, subjective (human) and material (means of production) elements developed in Economics. It is emphasized that the concept of force is a physical concept, it is included in the subject of theoretical physics. Productive force is a force (without its own definition) special, arising and operating in the sphere of material production only when the means of production are used by the working force. Definitions in textbooks, scientific papers that productive forces are tools of labor, means of production are erroneous.

*Keywords:* productive forces; forms; tools; interaction; appearance.

В классической экономической теории производительные силы занимают важнейшее место. Они выражают ведущую сторону способа производства, основу экономического развития общества. В классике сделан вывод: каждой исторической ступени развития производительных сил соответствуют определённые производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения. Процесс общественного развития предстает как процесс развития и разрешения противоречий между созданными ранее производительными силами и

существующими в настоящее время производственными отношениями. Отношения из форм развития производительных сил превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социально-экономических преобразований, эволюционных или революционных. Следует переворот в экономической структуре общества, в надстройке правовых и политических отношений.

Классика сделала вывод, что уровень развития используемых орудий производства служит мерилем развития общественного производства. Поэтому экономические эпохи различаются менее всего тем, что, или какие продукты в них производятся, а больше всего тем, как производятся, какими орудиями производства. Классика говорит, что средства производства сами по себе, вне их использования рабочей силой или вне их соединения с рабочей силой, представляют лишь простые вещи. Главная сила в производстве есть рабочая сила, которая представляет собой способность человека к труду. Силы производителя зависят от умения, приобретенных навыков, производственного опыта. Рабочая сила приводит в движение орудия и предметы производства. С развитием орудий производства развивается и способность человека к труду.

Все это известно теоретикам в области политической экономии. Однако, по нашему мнению, в политической экономии, в обществоведении в целом сложилось представление о содержании понятия «производительные силы», противоречащее представлениям К. Маркса и Ф. Энгельса, по существу ошибочное представление.

В первом советском учебнике по политической экономии, вышедшем в 1954 г. под редакцией академика АН СССР К. В. Островитянова, производительным силам было дано следующее определение. «Орудия производства, при помощи которых производятся материальные блага, люди, приводящие в движение эти орудия и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному производственному опыту и навыкам к труду, составляют производительные силы общества» [1, с.3] В этом определении, если анализировать его строго логически, нет определения. Определение «орудия ...» и «люди ...» «составляют» производительные силы не является определением производительных сил. Строго научное определение должно начинаться с выведения видового из родового с перечислением первичных и вторичных признаков. Например, собака это есть особое животное с такими-то ее дополнительными особенными признаками. В нашем случае следовало бы говорить, что производительные силы это есть то-то и такое. Или так, производительными силами являются «орудия ...» и «люди ...». А в учебнике сделана инверсия, «орудия ...» и «люди ...» «составляют» производительные силы. Здесь написано «составляют», а не «являются». Оценка по признаку «являются» есть качественная оценка, а по признаку «составляют» есть количественная оценка. А теоретическое определение должно начинаться с качественной оценки.

Определение того, что есть сама по себе отдельная производительная сила в учебнике отсутствует.

В последующих других научных работах производительные силы стали выражать через «систему», «совокупность» и даже «комплекс» различных элементов, средств и предметов труда. Прочитируем некоторые из них. В советском философском энциклопедическом словаре 1989 года издания записано так. «Производительные силы – система субъективных (человек) и вещественных (техника) элементов, осуществляющих «обмен веществ» между обществом и природой в процессе общественного производства» [2, с.514]. Здесь ни человек, ни техника не отнесены, ни по отдельности, ни вместе к производительным силам. Здесь уже не используется логическая инверсия, и определение правомерно начинается со слов «производительные силы» это есть ... . Однако дальше возникает логический тупик: «производительные силы» это есть «система ... элементов». Но что такое есть система? Это качественная или количественная характеристика? Можно ли говорить, что сила движения воздуха, или сила течения воды это есть «система элементов» воздуха или воды. К тому же, здесь поставлены в парную связь единства противоположностей далеко не противоположности, т.е. ошибочно определенные противоположности. Так противоположностью субъективного является объективное, а противоположностью вещественного является только невещественное, в данном контексте только духовное. Техника является вещественным элементом, но невещественное, оно не является техникой. Диалектика соотношения общего и особенного говорит так: «собака есть животное, но животное не есть собака».

К тому же человек со стороны своего физического строения также представляет нечто вещественное, поскольку его кости и мускулы есть определенные вещества. Человек является носителем субъективного, но это не может стать основанием для его отождествления с субъективным.

Нечто схожее содержится и в таком специальном теоретическом советском четырех-томном труде «Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия» 1979 года издания. Читаем соответствующую статью в томе 3. «Производительные силы, система личных, субъективных (человек) и технических (предметных) элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства» [3, с.357-358]. Здесь перечисляются элементы: 1) личные, 2) субъективные, 3) технические. Вводится новый элемент «личные» и он ставится на первое место. Предполагается, что этот элемент «личные» отличается от элемента «субъективные». Но в чем состоит это отличие? Ответа не дается.

Прошло 150 лет со дня выхода в 1867 году первого тома Капитала К. Маркса. Однако наука обществоведения во всех ее отраслевых

направлениях во всех странах мира по теме научного определения производительных сил зашла в тупик.

Западная неоклассическая экономическая теория во всех ее школах отказалась от методологии, используемой в классической экономической теории. Она отказалась от формационного подхода к исследованию экономического развития общества, в основе которого лежит учение о производительных силах. И сегодня в работах неоклассиков понятие «производительные силы» отсутствует, исключено, не используется. Так в широко известном в мире толковом словаре Макмиллана «Словарь современной экономической теории Макмиллана» перечисляется множество понятий на тему производства. В нем раскрывается содержание понятий «факторы производства», «производительность», «производственная функция» и множество схожих других. Но понятие «производительные силы» ни в одной статье работы не используется, нигде даже не упоминается. Как будто таких сил нет вовсе в природе.

Производительная сила, что это есть такое? Трудно ответить на вопрос. Одна из причин этого состоит в таком казусе науки: вся историческая мысль физики, и современной, не дала определения, что такое есть сила. Больше того, современная теоретическая физика отказалась от употребления понятия «сила» и заменила его понятием «взаимодействие».

Силы возникают в процессе движения частей и частиц материи. Но сами по себе эти части и частицы не являются силами.

В первом английском издании 1887 года первого тома Капитала под редакцией Фридриха Энгельса написано следующее: «capacity for labour or labour-power» [4, с.119]. Во всех изданиях Капитала на русском языке эти слова переводятся как «способность к труду или рабочая сила».

Однако К. Маркс в трех томах Капитала использует термин «power», а не термин «force». Перевод слова «power» на русский – это «мощь». Слова «мощность труда» сопрягаются со словами «трудовая мощь».

Очень важно и то, что К. Маркс в оригинале издания ни в одном его месте не использует термин «working force», т.е «рабочая сила». Слова «рабочая сила» прямо переводятся на английский словами «working force». Английское слово «labour» переводится на русский как труд, а слово «labourer» – как трудящийся. Это значит, что Маркс использует понятие трудовая сила и не использует понятие рабочая сила. Заметим, что в России в научных работах, учебниках, издаваемых на английском языке для англоговорящих читателей, широко используется термин «рабочая сила», который переводится чаще как «working force» и иногда как «labour force», но при этом всегда используется термин «force», но не «power» как у К. Маркса.

Однако термин «force» Маркс ни в Капитале, ни в других своих работах после 1847 года нигде не использовал.

«Производительные силы» переводятся на английский как «Productive forces». Однако наше исследование всех трех томов Капитала говорит, что в этом произведении ни в одной главе, ни в одном каком-либо разделе, нигде нет таких терминов, слов.

Итак, термин *productive forces* или *производительные силы* К. Маркс использовал лишь в его ранних работах, в период предшествующий периоду глубокого изучения политической экономии.

Производительные силы могут возникать из создания и использования таких возможных общественных форм как разделение труда, разделение производства, кооперация, наука. Строго методологически неправомерно говорить, что перечисленные формы сами по себе являются производительными силами. Строго методологически правомерно говорить, что *производительные силы лишь возникают из создания и использования таких перечисленных и других возможных подобных общественных форм.*

Лопата, плуг или топор не являются ни силами вообще, ни производительными силами в особенности. Это простейшие орудия труда, но при их целенаправленном надлежащем использовании могут возникнуть производительные силы, которые приходят на смену производительных сил от использования пальцев рук. Но ненадлежащее использование орудий не подготовленными пользователями может привести и к снижению производительной силы трудящегося.

Отсюда возможна логическая констатация существования пары однопорядковых и противоположных друг другу явлений и понятий о них: *производительные силы и разрушительные силы.*

В итоге выскажем следующее. Наука в отраслях физики, химии, математики не выработала качественного, т.е. теоретического определения явлению сила. Вопрос, что есть сила вообще, не находит ответа.

Мы ограничиваемся выводом, что *производительная сила есть сила (без ее собственного определения) особенная, возникающая и действующая в сфере материального производства только в процессе использовании средств производства рабочей силой. Вне использования средств производства производительные силы сами по себе не возникают.*

### **Библиографические ссылки**

1. Островитянов, К. В., Шипилов, Д. Т. и др. (1954). Политическая Экономия. Учебник. Государственное издательство политической литературы. Москва. 1954. – 455с.
2. Философский энциклопедический словарь (1989). 2-изд. Советская Энциклопедия. Москва. 1989. – 815с.
3. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия (1979). Советская Энциклопедия. Т.3. Москва. 1979. – 624с.
4. Marx Karl. Capital. A Critique of Political Economy. Volume I. Book One: The Process of Production of Capital. Source: First English edition of 1887 year. Edited by Frederick Engels. Publisher: Progress Publishers, Moscow, USSR». 1986.