

ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА ОБ ОБЩЕСОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ МОРАЛИ

О. А. Павловская

Институт философии НАН Беларуси,
ул. Сурганова 1/2, 220072,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: olga.pavl@tut.by

В статье рассматриваются ключевые положения философии марксизма по проблеме сущности и значения морали в конкретно-историческом развитии социума, что является теоретико-методологической базой для исследования современных социокультурных процессов.

Ключевые слова: мораль (нравственность); капиталистическое общество; общественные нравы; человеческое достоинство; коммунизм.

PHILOSOPHY OF MARXISM ABOUT GENERAL SOCIOLOGICAL BASES OF THE MORALITY

O. A. Pavlovskaya

Institute of Philosophy of NAS of Belarus,
Surganova Str. 1/2, 220072,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: olga.pavl@tut.by

The article considers the key provisions of the philosophy of Marxism on the problem of the essence and meaning of morality in the concrete-historical development of the society, which is the theoretical and methodological basis for the study of modern socio-cultural processes.

Keywords: morality; capitalist society; social morals; human dignity; communism.

Философия морали непосредственно связана с теоретическим выражением и обоснованием идеальных представлений о человеческой духовности, а это в свою очередь сопряжено с наличием различного рода субъективных трактовок, зачастую искажающих ее суть и отдаляющих от жизненных реалий. Естественно, возникают вопросы, как в действительности нравственность как сфера духа проявляется в человеческом обществе, как соотносятся между собой моральные идеалы и реальная жизнь людей? В связи с такой постановкой проблемы целесообразно выделять общесоциологические основания нравственности.

Критическое осмысление К. Марксом и Ф. Энгельсом предшествующей философии явилось основанием для разработки ими нового философского взгляда на совместную жизнь людей как исторически изменяющуюся систему общественных отношений. В противовес созерцательной позиции, ими отстаивается реально-практический взгляд на положение вещей: «Для нас исходной точкой

являются действительно деятельные люди, и из их действительного жизненного процесса мы выводим также и развитие идеологических отражений и отзвуков этого жизненного процесса» [1, т.2, с.20].

В теории марксизма особо подчеркивается, что любые формы и способы духовного производства (область «надстройки») всецело зависят от реальной жизнедеятельности людей. «Даже туманные образования в мозгу людей, и те являются необходимыми продуктами, своего рода испарениями их материального жизненного процесса, который может быть установлен эмпирически и который связан с материальными предпосылками» [1, т.2, с.20]. Мораль, в значительном своем проявлении, как раз и может быть отнесена к одному из таких «туманных образований» в сфере сознания, а также выражает одно из таких «испарений материального жизненного процесса», но и в том и другом случае остается постоянно присутствующим в жизни человека явлением, хотя и многогранным, трудно уловимым, легко ускользающим. Представленная в виде «чистой» абстракции мораль является нежизнеспособным образованием, только связь морали с действительностью дает ей жизненную силу и возможности для своего развития.

Обобщая содержащиеся в работах Маркса и Энгельса сведения о морали, можно говорить о *действительном* проявлении ее в жизни общества с трех позиций: 1) на обыденно-практическом уровне – это область общественных нравов, объективно складывающаяся совокупность представлений о дозволенном и недозволенном в повседневном поведении и общении людей: «Образование представлений, мышление, духовное общение людей являются здесь еще непосредственным порождением их материальных действий» [1, т.2, с.19]; 2) на теоретическом уровне – это, собственно, и есть область духовного производства, «как оно проявляется в языке политики, законов, морали, религии, метафизики и т.д. того или другого народа» [1, т.2, с.19]; 3) на индивидуально-личностном уровне – здесь на основе осознания личностью реальных жизненных ситуаций происходит формирование ее потребностей, интересов, взглядов, убеждений, вплоть до образования «самостоятельной морали, которая, по крайней мере, покоится на сознании *человеческого достоинства*» [3, т.2, с.219–220].

Исторически изменяются и нравственные отношения между людьми, но эти отношения не являются благостными и идиллическими, а отражают всю сложность, многогранность и противоречивость социального бытия.

Согласно философии марксизма, историческое движение частной собственности достигает своей вершины в капитале, который становится и «верховным владыкой», и «божеством» в системе общественных отношений, а по своей сути является концентрированным выражением человеческой сущности, разорванной на непримиримые между собой противоположности. Власть денег, жажда наживы ведут к росту материального богатства, вещного мира, с одной стороны, и к

опустошению, обеднению внутреннего мира человека, с другой. «Вместе с ростом массы предметов растет царство чуждых сущностей, под игмом которых находится человек, и каждый новый продукт представляет собой новую *возможность* взаимного обмана и взаимного ограбления. Вместе с тем человек становится все беднее как человек, он все в большей мере нуждается в *деньгах*, чтобы овладеть этой враждебной сущностью, и сила его денег падает как раз в обратной пропорции к массе продукции, т.е. его нуждаемость возрастает по мере возрастания *власти* денег» [2, с.599]. Такого рода зависимость необходимо отражается и на состоянии социально-психологических отношений, своеобразным результатом которых становится образование особой формы морали – морали капиталистического (частнособственнического) общества.

Специфика этой формы морали выражается в следующем:

во-первых, в условиях власти денег отдельный человек, обуреваемый жадой наживы, накопительства, стремлением к достижению материального богатства (что даже рабочий, как говорит Маркс, своим моральным идеалом видит откладывание в сберегательную кассу части своего заработка) все более и более утрачивает самого себя, свою совесть и человечность – это приводит к распространению атмосферы «усовершенствованной, законченной, универсальной продажности»;

во-вторых, отражая существующие в обществе противоречия, мораль вынужденно разрывается (разделяется) на несколько частей, зачастую непримиримых между собой, которые соответствуют социально-экономическим и политическим интересам определенных социальных групп (классов) – это способствует образованию атмосферы взаимной отчужденности и враждебности;

в-третьих, со стороны господствующих классов весьма активно используются лицемерная пропаганда, моральная фразеология, религиозная риторика, политическая казуистика для прикрытия неприглядных моментов эксплуатации и обнищания, для одурачивания и обмана населения. Все это выдается под видом общепринятой морали, по словам Маркса, «...посмотри, что скажут тетушка Мораль и тетушка Религия» [2, с. 603] – и создается атмосфера «всеобщего лицемерия», которая вводит в заблуждение простых людей, дезориентирует их, одурачивает и одурманивает их сознание, тем самым еще больше унижая их морально;

в-четвертых, обострение социальных противоречий в условиях господства капитала непосредственно сказывается на процессе самоотчуждения человека, усиливает проявление различного рода деформаций его сознания и девиантного поведения – а это в массовом сознании ведет к тому, что нравственность как таковая отрицается и признается ее противоположность – безнравственность – т.е. практически устанавливается атмосфера вседозволенности и безответственности.

Следовательно, действительность в виде капиталистической системы отношений отрицательным образом сказывается на духовно-нравственной сфере: общественные нравы все более утрачивают эффективность своего воздействия, воочию наблюдается падение нравов, отдельный человек все более утрачивает свою индивидуальность, становится простой функциональной единицей (деталью, винтиком) в производственно-товарном процессе, деградирует в личностном плане. Эта объективно сложившаяся ситуация дополняется духовным кризисом – невозможностью со стороны «надстройки» предложить эффективные пути разрешения сложных жизненных проблем, в том числе и со стороны морали как «туманного образования» в сфере теоретического сознания. Используя марксовский методологический прием, можно утверждать, что по существу происходит разрыв между субстанциональным потоком человеческой жизни, органично выраженным в традиционных нравах (движением реальной жизни), и сферой теоретического осмысления человеческой духовности (движением философии). Исходя из этого следует, что противоречия в духовно-нравственной сфере, казалось бы, не столь существенные и заметные на первый взгляд, в реальности являются своеобразным генератором и катализатором социального кризиса, а также в совокупности с резким обострением социально-экономической и политической обстановки они становятся источником кардинальных социальных перемен.

Как известно, в марксистской теории такие перемены связаны с нарастанием классовой борьбы и осуществлением социальной революции, в результате чего только и может произойти действительное освобождение человека. Данная весьма распространенная и устоявшаяся трактовка является, прежде всего, социально-политическим взглядом на перспективы общественного развития.

С точки зрения развития человеческой духовности, интересным представляется толкование основоположниками марксизма сути коммунизма как необходимого условия для действительного освобождения человека. Идея коммунизма, рассматриваемая ими на начальном этапе своего творческого пути, наполнена духовно-нравственным содержанием и явно была сформирована под сильнейшим впечатлением своих предшественников. Коммунизм понимается не как «состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна соотносываться действительность», а как «действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [2, с. 33], состояние, порожденное капиталистическим способом производства со всеми вытекающими из него негативными последствиями. В такой трактовке коммунизм не есть отдельная стадия исторического процесса или даже завершение всей человеческой истории (что имело место в советской идеологии), а представляет собой своеобразный путь (движение)

к таким общественным отношениям, при которых люди смогли бы жить «по-человечески».

В советское время распространенной была вырванная из контекста мысль Маркса о том, что «коммунисты вообще не проповедуют никакой морали», что послужило в определенной мере как распространению упрощенных политизированных представлений о морали, так и недооценки значимости этического знания в философском обосновании перспектив социального развития.

Коммунизм как «действительное движение» не может быть осуществлен путем исключительно пропагандистской деятельности, проповедования нравственных установлений, морализаторства как такового. «Коммунисты вообще не проповедуют никакой морали ... Они не предъявляют людям морального требования: любите друг друга, не будьте эгоистами и т.д.; они, наоборот, отлично знают, что как эгоизм, так и самоотверженность *есть* при определенных обстоятельствах необходимая форма самоутверждения индивидов. Следовательно, коммунисты отнюдь не хотят ... уничтожить «частного человека» в угоду «всеобщему» жертвующему собой человеку: это – чистейшая фантазия» [1, т. 2, с. 223]. Что касается роли морали в этом процессе, то акцент переносится с внешних факторов, обеспечивающих нормативно-обязательный, характер регуляции на внутренние факторы, способствующие осуществлению процесса саморегуляции. Особо подчеркивается и то, что коммунизм как «действительное движение» может состояться только при установлении принципиально новой связи индивидов друг с другом, которая в свою очередь обеспечит качественное изменение всей системы общественных отношений. В этом случае «самобытное и свободное развитие индивидов перестает быть фразой», а будет обуславливаться «именно связью индивидов, связью, заключающейся отчасти в экономических предпосылках, отчасти в необходимой солидарности свободного развития всех и, наконец, в универсальном характере деятельности индивидов на основе имеющихся производительных сил» [1, т.2, с.412–413]. При этом ведущую роль должно сыграть именно моральное сознание, в котором доминантой становится личностный потенциал человека, полноценное развитие его духовно-нравственных сил, механизмы самореализации и самовоспитания. Следовательно, источник и резервы коммунизма как «действительного движения» содержатся в действительной жизни людей – в процессе возрождения и духовно-культурного обогащения человеческой сущности каждого из них, гуманизации социальных отношений, гармонизации отношений с природой [4, с. 127-129].

Библиографические ссылки

1. Маркс, К., Энгельс, Ф. Избр. соч. в 9 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1987.
2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Из ранних произведений/ К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1956.
3. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч.: в 39 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1954-1966.
4. Павловская, О. А. Моральный фактор в жизни человека и общества: исторические уроки и современные проблемы / О. А. Павловская. – Минск: Беларуская навука, 2014.– 578 с.