

## **Ф. БРОДЕЛЬ И К. МАРКС: ДВА ВЗГЛЯДА НА СОЦИАЛЬНУЮ ДИНАМИКУ**

**И. В. Олейник**

Белорусский государственный университет,  
факультет философии и социальных наук,  
ул. Кальварийская 9, 220004, Минск, Республика Беларусь  
e-mail: [cosmocomunicater@gmail.com](mailto:cosmocomunicater@gmail.com)

В статье рассматриваются две традиции осмысления сущности и динамики исторического процесса. Первая представлена взглядами французского историка Ф. Броделя, который обосновал новый подход к исторической науке, обозначил ее цель как исследование глубинных структур в жизни общества посредством представления о времени большой длительности. Вторая традиция представлена взглядами К. Маркса о движущих силах истории и материалистическим пониманием истории, в контексте которых значительная роль отводится активной, деятельностной составляющей конфликта производительных сил и производственных отношений.

*Ключевые слова:* история; время; время большой длительности; структура; исторический процесс; производительные силы; производственные отношения.

## **F. BRAUDEL AND K. MARX: TWO VIEWS ON SOCIAL DYNAMICS**

**I. V. Oleynik**

Belarusian State University,  
Faculty of Philosophy and Social Sciences,  
ul. Kalvariyskaya 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: [cosmocomunicater@gmail.com](mailto:cosmocomunicater@gmail.com)

Two traditions of understanding the essence and dynamics of the historical process are considered in the article. The first is represented by the views of the French historian F. Braudel, who substantiated a new view of historical science, defined its goal as the study of deep structures in the life of society through the idea of a time of great duration. The second tradition is represented by K. Marx's views on the driving forces of history and the materialist understanding of history in the context of which an active, activity-based component of the conflict between the productive forces and production relations is assigned a significant role.

*Keywords:* history; time; time of great duration; structure; historical process; productive forces; production relations.

Фернан Бродель известен как из самых видных представителей историографической школы «Анналов», начало которой было положено Марком Блоком и Люсьеном Февром. Бродель – историк, один из родоначальников мир-системного анализа, ученый и эрудит, чье видение истории и социальной динамики оказало значительное влияние на социогуманитарные науки. В своих трудоемких исследованиях он обосновывал новый взгляд на сущность исторического процесса. Для Броделя история – это время, а всякое явление занимает в социальной

динамике определенный масштаб длительности. Бродель предложил глобальный взгляд на историю, который позволил бы обратиться к ее самым глубинным и медленно изменяющимся структурам.

Естественно, что выполнение такого глобального проекта истории требовало нивелирования жестких дисциплинарных рамок наук, как естественных, так и гуманитарных. Так, в 1958 году Бродель пишет статью *«История и общественные науки. Историческая длительность»*, в которой ставит вопрос о необходимости синтеза гуманитарных наук. В качестве основания такого синтеза ученый предлагает долговременную историческую перспективу, поиск соотношения социальных феноменов с геоисторией и историей экономической.

В работах *«Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II»* и *«Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.»*, Бродель рассматривает историю как динамику различных структур во временной перспективе. При первом рассмотрении социально-историческая концепция Броделя представляется экономической историей и геоисторией, в центре рассмотрения которой – природно-географическое и социальное время. Причиной этого является значение, которое Бродель придавал исследованию «структур повседневности» – материальной жизни: «это люди и вещи, вещи и люди» [2, с. 41]. Российский историк и культуролог Арон Гуревич в своей монографии *«Исторический синтез и школа «Анналов»* пишет следующее: «Определяющие тенденции истории обнаруживаются исследователем (Броделем – *И. О.*) не на «человеческом уровне», а в глубинах супериндивидуальных природно-географических и материально-экономических структур» [4, с. 116]. Гуревич критикует Броделя за то, что в пространстве этих супериндивидуальных структур теряет свою значимость и свободу человек, его психология и ценности. Природный ландшафт и экономические структуры по причине своей массивности делают человека «маленьким» и детерминированным. Сам же Бродель стремился раскрыть истинные факторы социальной динамики, рассмотреть их за многообразием событий повседневности, которое он называл «пенной истории».

Решение этой задачи требовало обращения ко времени как базовой характеристике исторического процесса. В статье *«История и исторические науки. Историческая длительность»* Бродель отмечает необходимость междисциплинарного принципа, который позволил бы объединить данные гуманитарных наук, и, тем самым, осуществить исторический синтез, проект глобальной истории. Источник этого принципа ученый видел в новом понимании времени: «Диалектика времени – это ядро социальной реальности, живое, внутреннее, постоянно возобновляемое противоречие между настоящим моментом и медленным течением времени. О чем бы ни шла речь, о прошлом или о настоящем, четкое понимание того, что социальное время имеет множество форм, оказывается неотъемлемым для общей методологии наук о человеке»

[1, с.116-117]. В зависимости от временных уровней, длительностей, Бродель выделяет «разные» истории: традиционная (повествует о множестве уникальных единичных фактов и событий); наряду с ней существует другая, более глубинная история, занятая экономической и социальной конъюнктурами, которым соответствуют большие промежутки времени: десятилетия, двадцатилетия, пятидесятилетия. Однако и эта история не обладает достаточно масштабным взглядом на процессы и структуры. Ряд феноменов просто не может быть адекватно описан и объяснен языком событийной или конъюнктурной историй. Культура, общество, наука, технологии, политические институты, методы познания, цивилизации – все это обладает своим ритмом жизни и развития, и лишь обращаясь к самым длительным временным циклам истории, ученый может охватить все ее уровни.

Наряду с традиционной и конъюнктурной историями Бродель выделяет историю большой длительности. Ключом к пониманию последней служит понятие структуры – организации, порядка, системы достаточно устойчивых отношений между социальной реальностью и массами. В упомянутой выше статье Бродель определяет структуру как «ансамбль, архитектуру социальных явлений, но прежде всего она – историческая реальность, устойчивая и медленно изменяющаяся во времени». Используя категорию большой длительности, Бродель анализирует материальную культуру, повседневность, история цивилизаций и ментальностей, «вековые тренды» геоэкономики [5, с. 138].

Выделяя различные временные длительности, историк использует это для понимания единства исторического процесса. Каждому из выделенных Броделем типу истории соответствуют свои структуры: одни из них не существуют и десятка лет, другие прослеживаются в веках. Например, к уровню событийной истории можно отнести Великую французскую революцию, к конъюнктурной истории относятся экономические циклы, историей большой длительности Бродель относил историю средиземноморского мира и европейской мир-системы.

Принцип «большой длительности» Бродель применил для осуществления основательного анализа экономической истории. В своем трехтомном труде «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.» Бродель выстраивает иерархическую систему, состоящую из структур, каждая из которых представлена разной исторической длительностью. Эти структуры определялись им и распределялись по разным временным уровням, главным образом, по характеру экономических связей, господствующих в каждой из них. По сути, время большой длительности представляет собой нужное приближение, при котором можно заметить такие глубинные структуры как цивилизации, не ограничиваясь при этом ни геоисторией, которая относится ко времени «очень большой длительности», ни традиционной историей, которая занята кратковременными событиями. Как поясняет И. Валлерстайн, «ни

эфемерные и микроскопические "события", ни смутное понятие бесконечно-вечной (временной) реальности не могут быть объектом плодотворного интеллектуального анализа» [3, с. 189].

Бродель испытал значительное влияние марксистской концепции истории. Более того, он отмечал, что при написании «Материальной цивилизации, экономики и капитализма XV-XVIII вв.» как будто бы спорил с Марксом, хотя в целом признавал его подход к объяснению истории. И Бродель, и Маркс предложили поистине революционный для своих времен взгляд на историю. Для обоих история раскрывалась через экономическую динамику, однако если для Броделя движущей силой исторического развития были безликие глубинные социально-экономические структуры, то для Маркса эти силы были вполне себе индивидуализированы, поскольку конфликт между производительными силами и производственными отношениями всегда проявляется в социальном противоречии, участниками которого выступают конкретные личности. В каком-то смысле Бродель и Маркс обращаются к одной и той же структуре – экономической, для объяснения сущности социальной динамики, с той лишь разницей, что подходят они к ней с разных сторон. Бродель обосновывал грандиозный в своем масштабе взгляд на историю, обращаясь к фактору темпоральности, абсолютизируя роль структур, длительность существования которых не оставляет человеку и времени его жизни права на конкуренцию. Маркс же усматривал решающую роль производительных сил, их активного, волевого противостояния в трансформации базиса; ему были чужды умозрительные схемы исторического процесса, которые не обнаруживали видимого социально-практического потенциала.

### **Библиографические ссылки**

1. Бродель, Ф. История и общественные науки. Историческая длительность / Ф. Бродель // *Философия и методология истории*. – М., 1977. – С.115–142.
2. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.: в 3 т. / Ф. Бродель. – М.: Прогресс, 1986. – с. 41.
3. Валлерстайн, И. Время и длительность: в поисках неисключённого среднего / И. Валлерстайн // *Вестник Харьковского государственного университета*. Серия: Философия. ХГУ. – 1998. – № 409. – С. 186-197.
4. Гуревич, А.Я. Исторический синтез и Школа "Анналов" / А.Я. Гуревич. – М.: Индрик, 1993. – 328 с.
5. Хакимов, Г.А. Время большой длительности Фернана Броделя как методологический принцип социально-гуманитарного знания / Г.А. Хакимов // *Вопросы философии*. – М.: Наука. – 2009. – № 8. – С. 135–146.