

ТВОРЧЕСТВО К. МАРКСА В ОЦЕНКАХ КЛАССИКОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

Н.В. Курилович

Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
ул. Кальварийская 9, 220004, Минск, Республика Беларусь
e-mail: nv_kurilovich@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению творчества выдающегося немецкого философа К. Маркса в оценках трех классиков социологической науки: итальянского позитивиста В. Парето, создателя Французской социологической школы Э. Дюркгейма и основоположника «понимающей социологии» М. Вебера.

Ключевые слова: К. Маркс; оценка творчества К. Маркса; классики социологии; В. Парето; Э. Дюркгейм; М. Вебер.

THE WORK OF K. MARX IN THE EVALUATIONS OF THE SOCIOLOGICAL SCIENCE CLASSICS

N.V. Kurilovich

Belarusian State University,
Faculty of Philosophy and Social Science,
Kalvariskaja Str. 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: nv_kurilovich@mail.ru

The article is devoted to the consideration of the outstanding German philosopher K. Marx' work in the evaluations of three sociological science classics: Italian positivist V. Pareto, the creator of the French sociological school E. Durkheim and the founder of «understanding sociology» M. Weber.

Keywords: K. Marx; the evaluation of K. Marx' work; sociological science classics; V. Pareto; E. Durkheim; M. Weber.

В историко-социологической литературе анализ творчества того или иного мыслителя, как правило, предусматривает рассмотрение идейно-теоретических источников его учения. Обращение к ним позволяет определить отношение социолога к ключевым социальным теориям, а также узнать его оценку ведущих идей своего времени.

Не будет большим преувеличением утверждение о том, что на рубеже XIX-XX вв. популярность идей немецкого философа Карла Маркса (1818-1883) была настолько велика, что практически не было ни одного социолога, который мог бы позволить себе проигнорировать учение знаменитого трирца. И хотя сам Карл Маркс никогда не называл себя социологом, никогда не использовал в своих трудах термин «социология», более того, как известно, крайне негативно относился к создателю этого термина французскому философу-позитивисту Огюсту Конту (1798-1857),

зарубежными и отечественными специалистами общепризнан огромный вклад марксизма в развитие науки об обществе.

По поводу отрицательного отношения К. Маркса к идеям О. Конта позволим себе небольшую ремарку. Интересно отметить, что в социологических взглядах обоих философов можно обнаружить немало общего. Прекрасный образец сравнительного анализа воззрений этих двух мыслителей представлен в работе профессора А.Б. Гофмана [См. 2, с. 119-120].

Есть все основания согласиться с мнением французского ученого Р. Арона, который, характеризуя творчество немецкого мыслителя, утверждал следующее: «Маркс был, бесспорно, социологом, но социологом ярко выраженного типа, социологом-экономистом, убежденным, что нельзя понять современное общество, не усвоив механизма функционирования экономической системы, и нельзя понять эволюцию экономической системы, не принимая в расчет теорию деятельности. Словом, как социолог он не отделял постижение настоящего от предвидения будущего и от воли к деятельности. По отношению к социологам, именуемым сегодня объективными, он был, стало быть, пророком и вместе с тем человеком действия и ученым» [1, с. 152].

Многие мыслители, которых сегодня причисляют к классикам социологической науки, не были приверженцами взглядов К. Маркса, но нельзя отрицать тот факт, что каждый из них считал своим долгом выразить свое отношение к марксизму. Это отношение могло варьироваться от позиции горячей поддержки и полного принятия марксистских идей до позиции яростной их критики и абсолютного отрицания.

Для раскрытия темы статьи уместно обратиться к литературе по истории классической социологии и на ее материалах рассмотреть творчество Карла Маркса в оценках трех выдающихся социологов: Вильфредо Парето, Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера.

Известный итальянский социолог и экономист Вильфредо Федерико Парето (1848-1923) подчеркивал превосходство связанной с материалистическим пониманием истории «социологической части» творчества К. Маркса над «экономической частью». Так, теорию прибавочной стоимости К. Маркса он рассматривал как ухудшенный вариант теории стоимости Д. Рикардо, а труд К. Маркса «Капитал» называл «непомерно разросшимся аппендиксом» совместной работы К. Маркса и Ф. Энгельса «Манифест Коммунистической партии». В своей книге «Социалистические системы» В. Парето отмечал, что «Капитал» К. Маркса очень труден для понимания и восприятия. Несомненным достоинством марксизма, по мнению итальянского ученого, являлось установление взаимосвязи между разнообразными духовными феноменами и экономическими отношениями. Однако для В. Парето была неприемлема абсолютизация роли экономического фактора в

общественном развитии. При этом автор «Трактата всеобщей социологии» разграничивал две интерпретации материалистического понимания истории К. Маркса: популярную и научную. Согласно популярной интерпретации исторического материализма, общественная жизнь объясняется с позиций экономического детерминизма, который итальянский социолог считал фатальной ошибкой. Научная интерпретация исторического материализма основана на взвешенном рассмотрении всех аспектов социального целого и тождественна, по сути дела, позиции самого В. Парето, которую он называл историческим детерминизмом. Освобождение марксистского учения от всех идеологических конструкций, связанных с проектами переустройства общества, и трансформация его в духе исторического детерминизма позволяют, по мнению итальянского социолога-позитивиста, выявить рациональную составляющую в творчестве К. Маркса [3, с. 444].

В. Парето высоко оценивал марксистскую концепцию классовой борьбы, но и она, по его мнению, нуждается в переосмыслении с позиций теории циркуляции элит, сформулированной итальянским социологом. При этом он снова выделяет популярную и научную интерпретацию марксистской концепции классов. С точки зрения популярной интерпретации данной концепции, в обществе есть два главных класса – буржуазия и пролетариат – и борьба классов сводится к борьбе пролетариата с буржуазией. Научная интерпретация рассматриваемой концепции предполагает, по мнению социолога, исследование сложного взаимодействия между большим количеством классов. При этом итальянский теоретик элит выступал против прямого насилия, характерного для различных форм классовой борьбы [3, с. 445].

Создатель Французской социологической школы Давид Эмиль Дюркгейм (1858-1917) не мог обойти вниманием социальные идеи К. Маркса. С работами немецкого философа он был знаком очень хорошо, но при этом французский социолог отрицал влияние марксизма на свои научные изыскания. Э. Дюркгейм высоко оценивал марксистский подход к причинному объяснению общественной жизни, однако резко критиковал концепцию классовой борьбы. В отличие от К. Маркса, актуализировавшего роль классовой борьбы в обществе, Э. Дюркгейм рассматривал общество, прежде всего, как сферу социальной солидарности. Как известно, именно солидаризм, ориентированный на мирное разрешение классовых противоречий, принято считать дюркгеймовской традицией в социологии. Следовательно, предложенная французским социологом модель общества объективно противостояла марксистской его модели.

Характерное для марксизма рассмотрение социализма как научной теории, по мнению французского мыслителя, является ошибкой. Как утверждал Э. Дюркгейм, социализм может быть объектом научного анализа, но сам по себе не является научной теорией. Интересно отметить,

что французский социолог в противоположность К. Марксу строго дифференцировал понятия «коммунизм» и «социализм». Так, Э. Дюркгейм полагал, что социальные функции при коммунизме являются общими для всех, а социализм, напротив, основан на разделении труда. При этом он подчеркивал, что социализм не обязательно связан с классовой борьбой, и предлагал весьма широкую его трактовку, подразумевающую многообразие разновидностей социализма. Э. Дюркгейм отмечал присущую социализму тенденцию к «организованному состоянию» экономических функций, а также стремление к «социализации экономических сил» [2, с. 169].

Максимилиан Карл Эмиль Вебер (1864-1920), соотечественник К. Маркса, об идейных источниках своего творчества сам нигде не упоминает, однако в историко-социологической литературе нередко отмечается влияние марксизма на формирование теоретических воззрений этого классика. Как известно, М. Вебер восхищался К. Марксом и никогда не вступал с ним в открытый спор, но на протяжении всей своей научной карьеры невольно с ним полемизировал. В данном случае мы сталкиваемся с примером так называемого «негативного» (проявляющегося в противопоставлении позиций по различным вопросам) влияния одного мыслителя на другого. Прежде всего, нужно отметить, что основоположник «понимающей социологии» критиковал материалистический подход К. Маркса за одностороннее преувеличение в истории человечества значения экономических факторов в ущерб духовным [2, с. 344]. Можно утверждать, что М. Вебер противопоставляет экономическому подходу К. Маркса ценностный подход к общественным явлениям и процессам.

Провозглашенное М. Вебером требование свободы от оценки в исследовании, предполагающее, что ученый не может относиться положительно или отрицательно к изучаемому им феномену, противоречило научной позиции К. Маркса. Общеизвестно, что выдающийся трирец не разделял научную и практическую стороны своей деятельности, а также открыто демонстрировал свои партийные пристрастия в научных трудах. Если для М. Вебера главное – понимать современное общество, то для К. Маркса главное – изменить его. В этой связи следует отметить, что М. Вебер негативно относился к социализму, видя в его историческом воплощении опасность для общечеловеческих ценностей [1, с. 567].

Различие научных подходов двух немецких мыслителей проявилось и в анализе капитализма. Образ капиталистического общества в трудах М. Вебера и в трудах К. Маркса – это два кардинально отличающихся друг от друга образа. Так, в своих четырех работах – «История хозяйства», «Город», «Политика как призвание и профессия» и «Протестантская этика и дух капитализма» – немецкий социолог М. Вебер репрезентирует становление капитализма как процесс рационализации всех сторон

общественной жизни. При этом он подчеркивает явно выраженную адекватность духа протестантизма и духа капитализма [1, с. 531]. Что касается К. Маркса, то в его понимании капиталистическое общество не имело никаких ресурсов для дальнейшего развития и, по сути, было обречено на скорую гибель в огне пролетарской революции. Иначе говоря, немецкий философ был убежден в неизбежности краха капитализма. В целом, как мы видим, социальная доктрина М. Вебера – это своеобразная антитеза социальной доктрине К. Маркса.

Подводя итоги, обратим внимание на то, что принципиальное отличие социальной теории К. Маркса от социальных теорий названных выше классиков социологии заключалось, прежде всего, в решении вопроса о перспективах западноевропейского общества: за реформистский путь общественного развития выступали В. Парето, Э. Дюркгейм и М. Вебер, за революционный – К. Маркс. Именно отсюда неприятие этими классиками политико-идеологической составляющей творчества К. Маркса и высокая (хотя и не без критических ремарок) оценка его подхода к изучению общества.

Даже спустя два века со дня рождения К. Маркса нельзя считать завершенной дискуссию о роли его научного наследия в истории социальных наук, однако следует признать очевидным то огромное влияние, которое марксизм оказал на развитие социологической мысли. В заключение отметим, что в наши дни не подлежит сомнению тот факт, что К. Маркс имеет такой же статус классика социологической науки, как В. Парето, Э. Дюркгейм и М. Вебер.

Библиографические ссылки

1. Арон, Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон / Общ. ред. и предисл. П. С. Гуревича. – М.: «Прогресс», 1993. – 608 с.
2. Гофман, А.Б. Семь лекций по истории социологии: учеб. пособие для вузов / А.Б. Гофман. – 5-е изд. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. – 216 с.
3. История социологии: В 3 кн.: Учебник / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – Кн.1: История социологии (XIX – первая половина XX в.) – М.: ИНФРА-М, 2004. – 592 с.