

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ НАУЧНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

И. Д. Кулаков

Белорусская государственная академия музыки,
ул. Интернациональная, 30, 220030, Минск, Республика Беларусь
e-mail: ik-kompozit@mail.ru

На основе марксистского мировоззрения творчески осмысливается структура научного мировоззрения.

Ключевые слова: марксизм; составные части; субординация частей; абстрактная и конкретная структура; научное мировоззрение.

TO THE QUESTION OF THE STRUCTURE OF SCIENTIFIC WORLDVIEW

I. D. Kulakov

Belarusian state Academy of music,
International street, 30, 220030 Minsk, Republic of Belarus
e-mail: ik-kompozit@mail.ru

On the basis of the Marxist world Outlook creatively interpreted the structure of the scientific worldview.

Keywords: marxism; components parts; subordination of parts; the Abstract and the concrete structure; scientific worldview.

Распад Советского Союза, отход от социалистического пути развития новообразованных на его территории самостоятельных государств, а также ряда европейских стран, привели в них к потере господствующего положения марксистской идеологии и, соответственно, марксистского мировоззрения. Исходя из уроков истории, говоря словами Ч. С. Кирвеля, способности «к изменению своих представлений сообразно изменившейся исторической реальности» [8, с. 59], встают и решаются вопросы о новом социальном мировоззрении или обновлении старого (марксистского), есть смысл обсудить вопрос о структуре научного мировоззрения, представленной в абстрактной форме. В качестве модели для анализа конкретно взято марксистское, или точнее, марксистско-ленинское мировоззрение, применив метод восхождения от абстрактного к конкретному.

На каком основании оно выставляется в качестве модели для такого проекта, тем более что, по мнению некоторых авторов, является идеологической утопией [18, с. 16]?. С последним можно согласиться отчасти, с утопизмом радикального отношения к частной собственности. Однако если утопия или элементы утопии находятся за пределами науки [8, с. 56], то это не отменяет критического отношения к частной собственности в её исторических формах выражения, изложенных

Марксом в «Капитале» (1867) [12, т. 23]. В целом отрицание марксизма обусловлено либо односторонним (неполным) его охватом, знакомстве с ним, либо радикальными неолиберальными взглядами.

Во-первых, марксизм возник на столбовой дорожке социальных обобщений XVIII-XIX вв., на что В. И. Ленин обратил внимание в статье «Ещё одно уничтожение социализма» (1914) [11, т. 25, с. 31-54 (49)]. Во-вторых, в качестве идеологии для общественного сознания и общественной практики имел эпохальное значение, научно и исторически доказав жизнеспособность общественной собственности, прошедшей испытание Великой Отечественной войной. В-третьих, под сомнение ставятся достижения в области мировоззрения советского периода в условиях действия одной идеологии. В-четвёртых, он обладает богатой категориальной базой, которую, с учётом существующих наработок, необходимо по большей части развивать для научного познания в целом, а не бессмысленно отбрасывать, как это фактически произошло, тем более в основном она закладывалась до марксизма. В-пятых, обладает развитой структурой своего содержания, хотя и несовершенной (недостаточно определившейся). В 1913 г. В. И. Ленин писал о «трёх источниках и трёх составных частях марксизма» в статье с одноимённым названием [11, т. 23, с. 40-48], в соответствии с этим именовавшихся в советскую эпоху как м.-л. философия, политическая экономия, научный коммунизм*.

Вырабатывая своё мировоззрение, в соответствии с революционной общественной позицией, К. Маркс и Ф. Энгельс, пройдя с конца 30-х г. XIX в. школу идеалистической диалектики Г. В. Ф. Гегеля в форме младогегельянства, в качестве революционных демократов, а в начале 40-х – материализма Л. Фейербаха, не удовлетворились, однако, его созерцательными взглядами. Материалистически переосмысливая гегелевскую диалектику, они создали метод, по своей мировоззренческой направленности, противоположный идеалистической диалектике, на что обратил внимание Маркс в «Послесловии ко второму изданию «Капитала» [12, т. 23, с. 12-22]. С другой стороны, по своему содержанию явился противоположностью т. н. «метафизическому». Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге (1878) [12, т. 20] и неоконченном труде «Диалектика природы» [12, т. 20], называя «диалектическим методом мышления» или «диалектикой», раскрывал его суть в противопоставлении «метафизическому»: брать предмет в движении, развитии, а не неизменным, застывшим [12, т. 20, с. 21-22, 527-528]*.

* Ограничение мировоззрения «философией» [3, с. 19-21] бесперспективно. Как отметил В. Л. Акулов, это приводит к неоправданному расширению её предмета [6, с. 15-16], т. к., добавим, мировоззрение в своей целостности «стремится» к универсальности своего выражения, что отмечалось и в марксизме [11, т. 29, с. 321]. Некорректно сводить мировоззрение, по своим задачам носящее общественный

характер, к индивидуальному уровню [14, с. 503-504], для которого, исключая профессиональное отношение, точнее использовать термины «мироощущение», «мировидение».

Это не отменяет, во-первых: при решении мировоззренческих вопросов метод приобретает материалистический или идеалистический характер, получая тем самым, в системе, и конкретное выражение. Во-вторых: должен быть научно обоснован, чему Энгельс в «Диалектике природы» уделил особое внимание. Сама диалектика, принимая в марксизм-ленинизме материалистическое содержание, делится на объективную и субъективную.

В советской мировоззренческой литературе имело место разночтение именованья марксистско-ленинской философии: «Диалектический и исторический материализм», подчас различая эти части как науки [17, с. 163-167]; «Материалистическая диалектика» (см. серию книг под рубрикой «Марксистско-ленинская диалектика» (общая ред. академика Б. М. Митина), начиная с 1983 г. (кн. I [13]), с различением диалектики природы, диалектики общества и диалектики мышления [13, с. 8], исходя из ленинских указаний о приоритете диалектики в философии марксизма [11, т. 18, с.350]; стало быть, делая акцент на диалектику-теорию. Представляется правильным второе именование, поскольку для Маркса в «Тезисах о Фейербахе» [12, т. 3, с. 1-4] конечная цель – не объяснение мира, а изменение его [12, т. 3, с. 4]. Для объяснения было бы, возможно, достаточно созерцательного материализма. Также и гегелевская философия явилась не столько идеализмом, сколько идеалистической диалектикой. Логика истории мысли двигалась через отрицание отрицания: идеалистическая диалектика – созерцательный материализм – материалистическая диалектика. Однако в последней в методических целях (и не только) будем различать Диалектический и Исторический материализм со своей структурой каждого из них.

На наш взгляд, материалистическая диалектика в форме диалектического материализма (термин Г. В. Плеханова) делится на объективную и субъективную диалектику, где первая принимает форму онтологии, а вторая – гносеологии. *Онтология.* 1) «Философский материализм» (материя, способ

* В советский период его называли «диалектико-материалистическим методом» [17, с.167], «марксистским диалектическим методом познания» [7, с. 55], «философским» методом мышления», в отличие от «специальных» [16, с. 286] и т. п., предпочитая всё же по большей части с термином «мышление» не сочетать (иногда применяется в постсоветской литературе [3, с. 26]), *при отсутствии определённости в данном вопросе.*

и основные формы существования материи, формы её движения; материальное единство мира; сознание и материя, ленинская теория отражения). 2) теория развития (всеобщие связи и законы развития, отражённые в основных категориях и законах диалектики («содержание» и «форма», «переход количества в качество и обратно» и т. д.). *Гносеология*. 1) Диалектика как теория познания (познаваемость мира; чувственное и рациональное; проблема истины; «гносеоучение» о практической деятельности человека; эмпирическое и теоретическое, общенаучные методы познания, такие как наблюдение, опыт, эксперимент; математические и др.). Позиционирует себя как *диалектический метод познания*. 2) Диалектическая логика (в собственном смысле) как учение о формах и методах мышления: назывались или называются понятие, суждение, умозаключение [2, с. 205; 4, с. 248, 260; 3, с. 151;], а также теории «и близкие им формы» [16, с. 248], что не тянет на действительно научное решение вопроса о формах мышления*. С другой стороны она включает, в частности, в свою проблематику непосредственно связанные с процессом мышления конкретные методы – абстрагирования, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, и др., понятие логического метода. В принципе, со своей стороны, представляет *диалектический метод мышления*, хотя как цельное учение в марксизме-ленинизме не сложилась**.

* От указанной классификации форм мышления, с сомнительным обоснованием [16, с. 248-253], следовало бы давно отказаться. Суждение (умозаключение – качество суждения), в отличие от предложения как такового (лингвистика), является логической формой речи (особое качество предложения), опосредованно выражающее мысль, изучается «формальной логикой» как наукой о языке (сравните [6, с. 19]). Суждение Ф. Энгельса о «формальной логике» как науки о мышлении [12, т. 20, с. 25] не соответствует её действительному предмету, а классификация суждений [12, т. 20, с. 538] не выходит за рамки этой науки, которая должна руководствоваться универсальным методом мышления и познания, используя универсальные категории в классификации видов суждений [9]; наука же, на взгляд автора, может называться *Элементарная логика*. Теории, гипотезы и т. п. формы знания изучаются *эпистемологией* как учением о знании, на основе различения знания и познания (К. Поппер и др.), отсутствующей в качестве автономной составляющей мировоззрения в марксизме-ленинизме. В предмет диалектической логики входят, в частности, вопросы абстракции, понятия, категории, закона и принципа вообще как форм мышления, абстрагируясь от их конкретного выражения в качестве «причины», «следствия», «необходимости» или данного закона, принципа, изучаемых за её непосредственными пределами, входящих в предмет диалектической логики в широком смысле.

** В. И. Ленин, характеризуя в «Плане диалектики (логики) Гегеля» [11, т. 29, с. 207-302] «Капитал» Маркса, отмечал, что в нём «применена к одной науке логика, диалектика, теория познания [не надо трёх слов: это одно и то же] материализма» [11, т. 29, с. 301]. Видимо, некоторая категоричность в верном по сути, но не по форме, выражении в известной степени осложнила структурирование материалистической диалектики. Если последнюю характеризовать как теорию, логику (в широком смысле) и метод (методологию), то с этих сторон (аспектов) в целом является одновременно и тем, и другим, и третьим.

Ядром марсиско-ленинского мировоззрения, раскрывающим его социальную сущность, является исторический материализм (термин введён Ф. Энгельсом в 1892 г. [12, т. 22, с. 306]), который также можно разделить на объективную и субъективную диалектику, отражающую, соответственно, объективные и субъективные социальные отношения. Первую, в соответствии с «онтологической функцией» [17, с. 167], назовём «социальная онтология». Вторая – в форме «субъектологии» (вводимый термин в значении: «учение о субъекте истории, субъективных отношениях»). И третья «субчасть» – «марсиско-ленинская футурология» (используя термин «футурология» немецкого социолога О. Флехтгейма, введённый им в 1943 г.) в синтезе объективной и субъективной диалектики.

Социальная онтология (природа и общество; материальное производство – основа общественного развития; диалектика производительных сил и производственных отношений; базис и надстройка; смена общественно-экономических формаций – «естественноисторический процесс»; социальная революция; отношение общественного сознания к общественному бытию в социально-онтологическом аспекте); *«субъектология»* (род, племя, народность, нация; классы и классовые отношения; роль личности и народных масс в истории; общество и личность; формы общественного сознания); *м.-л. футурология* – учение о новом типе социальной революции, обоснование социалистической и коммунистической перспективы.

Отсюда видно, что первая часть марксизма-ленинизма включает: собственно мировоззренческую часть (онтологию как философский материализм, социальную онтологию, футурологию) и методологическую (диалектика – теория развития и теория познания, диалектическая логика). Исходя из того, что в марксизме метод в то же время является теорией, а мировоззренческие положения имеют методологическое значение («Требование, чтобы исходным пунктом в познании было признание первичности материи – методологическое требование» [5, с. 70]), то материалистическая диалектика, образуя противоречивое единство, выступала в статусе универсальной методологии.

Политическая экономия, делившаяся на «*политэкономия докапиталистических формаций*», «*политэкономия капитализма*» и

«политэкономия социализма», о производственных отношениях (между социальными группами, классами) во взаимосвязи с производительными силами и надстройкой. В марксизме – это отношения собственности на средства производства, в своих основных формах частная или общая собственность, что обуславливает: способы соединения работников со средствами производства (добровольное или принудительное – экономическое, внеэкономическое); отношения сотрудничества и взаимопомощи или эксплуатации и подчинения; обмена (эквивалентного или неэквивалентного); распределения и вытекающие отсюда отношения личного потребления произведённого продукта, жизненных средств, в стоимостном выражении (рост благосостояния свободных от эксплуатации людей или увеличение разрыва в доходах в пользу частных собственников, что наблюдается и в современном капиталистическом обществе).

Карл Маркс в «Капитале» через введённое и развиваемое им понятие прибавочной стоимости как неоплаченного труда рабочих в пользу класса капиталистов, «всеобщий закон капиталистического накопления», показывая рост степени эксплуатации рабочих, преследовал цель обоснования необходимости социальной революции. В. И. Ленин в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) [4, с. 299-436] показал переход капитализма со стадии свободной конкуренции в монополистическую. Определив его как загнивающий капитализм, с господством не промышленного, а финансового капитала, в последующем подводил читателя к выводу об империализме как кануне социалистической революции. Экономически она включала: 1) уничтожение частной собственности на средства производства и связанных с нею других, указанных выше, базисных отношений; 2) построение новых производственных отношений (общественная собственность на средства производства, связанные с нею другие производственные отношения, в том числе отношения сотрудничества и взаимопомощи, распределение по труду при социализме, с распределением по потребности при собственно коммунизме, достигнув всеобщего изобилия жизненных благ, с превращением труда «в первую жизненную потребность» [15, с. 92]).

Научный коммунизм. «Превращение социализма из утопии в науку» связывалось с материалистическим пониманием истории и созданием теории прибавочной стоимости (Ф. Энгельс). Социально-политическое учение идеологической направленности о закономерностях, путях и формах борьбы «пролетариата» в союзе с другими слоями трудящихся, коммунистических, социалистических, рабочих партий, стоящих на марксистских позициях (вырабатывающих стратегию и тактику революционной борьбы) за переход от капиталистической «общественной формации» (К.Маркс) к коммунистической, с акцентом на надстроечные, социально-классовые, идеологические отношения. Суть теории: «организация пролетариата в класс» [12, т. 4, с. 455]; новый тип

социальной революции как начинающейся не с базиса, а с надстройки; необходимость борьбы за установление диктатуры пролетариата [12, т. 19, с. 27] в союзе с другими слоями трудящихся под руководством Коммунистической партии; возможность победы социалистической революции первоначально в немногих странах или даже в одной, отдельно взятой, стране в условиях империализма; многоукладность экономики в переходный период (В.И. Ленин); построение социализма (в основном, в развитой форме), с централизацией всех орудий производства в руках государства [12, т. 4, с. 446] в интересах всего общества; переход к «развёрнутому строительству коммунизма», с повышением роли и значения Коммунистической партии [15, с. 136]; отмирание государства, классовых, политических отношений; коммуны как социальные структуры общества.

Однако деление марксистско-ленинского мировоззрения на «три составные части» имело весьма условное значение, поскольку в советское время отпочковались от исторического материализма «Этика», «Эстетика», «Научный атеизм». С марксистских позиций переписывалась всемирная история, история философии. Идеологический характер носила «История КПСС». Существовали дисциплины «Общая теория государства и права», «Партийное строительство», «Коммунистическая пропаганда». Произошло раздвоение марксистско-ленинской социологии на социальную теорию в виде исторического материализма и социологию в виде эмпирических обобщений, научной информации, прогнозирования для потребностей планирования, управления, принятия политических решений. Ставился и обсуждался вопрос об аксиологическом аспекте философии.

Из сказанного следует. Марксизм-ленинизм в лице материалистической диалектики включает две основные части: Диалектический и Исторический материализм. Их можно назвать *верхними ярусами мировоззрения*, имевшими методологическое и теоретическое значение для других частей, а остальные части и «субчасти» – его *нижними ярусами*, не только конкретизирующими, но и имевшими относительно самостоятельное научно-теоретическое, научно-практическое и политическое значение. В целом м.-л. мировоззрение выступало в качестве методологии для всех наук в мировой социалистической системе, определяясь как исторически значимый «универсальный методологический подход» («терминосочетание» введено автором ранее [10, с. 59]). Новый универсальный методологический подход в лице нового научного мировоззрения призван снять позитивное содержание марксизма и снять (в другом смысле) его ограниченность, с учётом немарксистских обобщений, отходя от указанного радикализма, с выявлением новых, гуманных цивилизационных, целей-ценностей.

Из проведённого анализа, с синтезирующими выводами, составными частями научного мировоззрения предварительно видятся следующие. I. Части общемировоззренческого и общеметодологического содержания.

Включают онтологию, гносеологию и эпистемологию, логику как учение о формах и конкретных методах мышления, элементарную («формальную») логику – преемницу традиционной логики (отличную от математической). II. Та часть, которая называлась в марксизме историческим материализмом, или марсиско-ленинской социологией, точнее, на наш взгляд, называть «Историология», включающая «социальную онтологию», «субъектологию» и футурологию. III. Часть, которая называлась до марксизма и в марксизме «Политическая экономия», автор доклада предлагает назвать «Базиология», т. к. она изучает отношения, которые имеют действительно базисное значение для общества и определяются, исходя из социальной природы общества. IV. Политология. Изучает социально-политические и идеологические отношения в развитии при переходе к будущему обществу, социальная природа которого определяется целевыми установками научного мировоззрения. VI. «Надстроечные» научные дисциплины, эксплицирующие другие формы общественного сознания (общественных отношений). В совокупности все они призваны вырабатывать методологию овладения и владения научным мышлением, языком и самой реальностью в целях прогрессивного движения человечества вперёд.

Библиографические ссылки

1. Акулов, В.Д. Философия должна быть философией / В.Д. Акулов // Характер и способы связи философии с жизнью (Тезисы к научной конференции) / Отв. ред. В. А. Демичев. – М.: «Ноосфера», 1988. – С. 15-18.
2. Андреев, И.Д. Диалектическая логика: учеб. пособие / И.Д. Андреев. – М.: «Высшая школа», 1985. – 367 с.
3. Бабаев, Ю.В. Основы философии: учебное пособие / Ю.В. Бабаев. – Ростов н/Д., 2004. – 437 с.
4. Востриков А.В. Теория познания диалектического материализма / А. В. Востриков. – М.: «Мысль», 1965. – 382 с.
5. Ельмеев, В.Я., Жуйков, Г.С., Караваев, Г.Г. В.И. Ленин об историческом материализме как методе познания общественных явлений / В.Я. Ельмеев, Г.С. Жуйков, Г.Г. Караваев // Философские и социологические исследования. Учёные записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда. Философия. Выпуск XII. – Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1971. – С. 70-80.
6. Зиновьев, А.А. Фактор понимания / А.А. Зиновьев. – М.: Алгоритм, 2006. – 528 с.
7. Исторический материализм / Общ. ред. академика Г.Ф. Александрова. – М.: Госполитиздат, 1954. – 438 с.
8. Кирвель, Ч.С. Социальная диалектика и утопическое сознание / Кирвель Ч.С. // Философия и научный коммунизм. Межведомственный сб. Выпуск 16. – Минск: Изд-во «Университетское», 1989. С. 55-63.
9. Кулаков, И.Д. К вопросу о сути и видах суждений / И.Д. Кулаков // Наука в различных измерениях: социально-философский аспект исследования – «КЛИН 2007» (г. Ульяновск, 17-18 мая 2007 г.). – Ульяновск: УлГТУ, 2007. – С. 115-118.
10. Кулаков, И.Д. П.В. Копнин и проблема методологического подхода к науке / И.Д. Кулаков // Павел Копнин: Материалы республиканских чтений – 8, г. Минск, 22

- января 2003 г. / Редколлегия: Я.С. Яскевич, В.С. Вязовкин. – Минск: РИВШ БГУ. – С. 57-61.
11. Ленин, В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 1-55 / В.И. Ленин. – М.: Изд-во полит. литературы, 1958-1965.
 12. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Госполитиздат, 1955-1981.
 13. Материалистическая диалектика как научная система. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1983. – 295 с.
 14. Мировоззрение // Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономика / гл. науч. ред. и сост. С.Ю. Солодовников. – Минск: МФЦП, 2002. – 1008 с.
 15. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Принята XXII съездом КПСС. – М.: Политиздат, 1972. – 144 с.
 16. Проблемы мышления в современной науке. Коллективная монография / под ред. П.В. Копнина и М.Б. Вильницкого. – М.: Изд-во «Мысль», 1964. – 470 с.
 17. Рожин, В.П. В.И. Ленин и проблемы исторического материализма / В.П. Рожин // В.И. Ленин и вопросы философской науки. Учёные записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда. Философия. Выпуск XI. – Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1970. – С. 163-179.
 18. Самарская, Е.А. Политические идеологии и техника / Е.А. Самарская. // Философские науки. – М.: «Гуманитарий», 2017, № 11. – С. 22-39.