

ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ В ТВОРЧЕСТВЕ К. МАРКСА

П.С. Карако

Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Республика Беларусь
e-mail: ffsn_kfk@bsu.by

В работе раскрывается вклад К.Маркса в обоснование диалектико-материалистической концепции природы: объективность природы, её развитие, характер отношений человека к ней. Отмечаются ценностные аспекты природы, её потребительская стоимость, необходимость разумного, экономного потребления её ресурсов.

Ключевые слова: природа; философия природы; эксплуатация природы; потребительская стоимость; культура; наука; естествознание.

PHILOSOPHY OF NATURE IN THE CREATIVITY OF K. MARX

P.S. Caraco

Belarusian State University,
Faculty of Philosophy and Social Sciences,
Kalvariyskaya Str., 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: ffsn_kfk@bsu.by

The article is devoted to the role of K. Marx in the justification of the dialectical-materialistic conception of nature: the objectivity of nature, its development, nature of a person's relationship to it. Moreover the value aspects of nature, its consumer value, the need for reasonable, economical consumption of its resources are noted.

Keywords: nature; philosophy of nature; exploitation of nature; consumption value; culture; science; natural science.

Тема природы занимала существенное место в творчестве К.Маркса. Причем осмысление им природы, ее места и роли в жизни человека и общества, началось с критического переосмысления положений представителей немецкой классической философии относительно данной темы. Так, еще в раннем труде – «Экономическо-философские рукописи 1844 года» он обосновывал необходимость преодоления разрыва между человеком и природой, абсолютизацией ее чувственного восприятия человеком, как единственного направления познания природы, которое имело место в трудах Л. Фейербаха. Последний не видел того факта, что отношение человека к природе осуществляется в процессе его практической деятельности. В силу этого «сама история, – писал Маркс, – является *действительной* частью *истории природы*, становления природы человеком» [1, с. 124]. Он утверждал, что только в природе раскрывается и природная сущность человека. Данный момент бытия человека признавался им в качестве важного фактора изменения стратегии его

познания естественными науками. При ее реализации «естествознание утратит свое абстрактно материальное или, вернее, идеалистическое направление и станет основой *человеческой* науки...» [1, с. 124].

«Человеческая наука» будет ориентироваться не только на познание человека, но и на его включение в материальное производство. Эту новую функцию естественных наук Маркс выразил следующими суждениями: «*Практически* естествознание посредством промышленности ворвалось в человеческую жизнь, преобразовало ее и подготовило человеческую эмансипацию...*Промышленность* является *действительным* историческим отношением природы, а следовательно, и естествознания к человеку» [1, с.124].

В цитируемой работе Маркс подчеркивает объективность природы, естественный процесс образования земли и несостоятельность креационизма в истолковании ее происхождения. Данные положения обсуждаются им и в труде «Экономические рукописи 1857 – 1859 годов». Здесь отмечается, что процесс становления современной Земли прошел через длительные исторические этапы. Одним из них было «состояние огненного парообразного моря», которое постепенно «перешло в свою теперешнюю форму...» [2, с. 448 – 449].

В этом труде Маркс высказывает и весьма оригинальные суждения относительно природы. Для него природа есть целостное образование, «органическая система». Причем «сама эта органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки», а ее дальнейшее развитие идет в «направлении» сохранения своей целостности и «подчинить себе» все вновь возникшие элементы. А «становление системы такой целостности образует момент ее, системы, процесса, ее развития» [2, с. 229]. Маркс утверждал, что подобным образом происходило и становление общества как специфической системы. Все им сказанное следует считать огромным вкладом в формирование диалектико-материалистического подхода в постижении природы.

Конкретно говорит Маркс и о характере взаимоотношения человека и природы. Им отмечаются направления применения «сил природы» в промышленном производстве и тенденциях их расширения. Но эти «силы природы» выявляет научное знание, которое материализуется в технике и технологиях материального производства. Выявление этой роли науки позволило Марксу сделать вывод, что «всеобщее общественное знание превратилось в *непосредственную производительную силу*» [3, с. 215] общества. Им отмечалось и то, что современное ему производство, основанное на научных знаниях о природе и капитале, «создает систему всеобщей эксплуатации природных и человеческих свойств...» [2, с. 386].

Сказанное Марксом порождает вопрос. Почему существующее материальное производство эксплуатирует природу? Им дается и ответ. Оказывается, что такая эксплуатация порождается потребительской стоимостью ресурсов природы. Она задает и соответствующее отношение

человека к природе. Когда потребление этих ресурсов приносит ему значительную прибыль, тогда он и начинает их безмерно эксплуатировать. При таких условиях потребления формируется и потребительский тип отношения человека к природе. Именно «потребительская стоимость как таковая выражает прежде всего отношение индивида к природе» [3, с. 438]. В обществе, в котором жил Маркс и которое он исследовал, это отношение не могло быть иным как эксплуататорским.

Более обстоятельно процессы эксплуатации природы рассматриваются Марксом в его главном научном труде – «Капитал» (1867). В нем на многих страницах текста отмечается усиливающаяся эксплуатация ресурсов природы. Особенно очевидным данный процесс проявлялся по отношению к лесным ресурсам и земле. Так, он писал, что «прогресс капиталистического земледелия есть не только прогресс в искусстве грабить рабочего, но и в искусстве грабить почву, всякий прогресс в повышении ее плодородия на данный срок есть в то же время прогресс в разрушении постоянных источников этого плодородия» [4, с. 515]. Основой данного суждения являлись реальные факты грабительского отношения крупных землевладельцев Англии и США к земле, содержащиеся в трудах выдающегося немецкого агрохимика Ю. Либиха (1803 – 1873), на которого ссылался Маркс. Извлекая прибыль от чрезмерного использования земли, капиталистическое производство в то же самое время подрывает, по заключению Маркса, «источники всякого богатства: землю и рабочего» [4, с. 515].

Вопросы отношения человека к земле интересовали Маркса не только в настоящее, но и в прошлое историческое время. Так, в письме к Энгельсу (25-го марта 1868 г.) он писал, что с большим интересом ознакомился с книгой немецкого ботаника и агронома, профессора университета в Мюнхене К. Фрааса (1810 – 1875) «Климат и растительный мир во времени, их история» (1847). В ней раскрывался характер отношения людей, принадлежащих к различным типам культур, к природе. У всех их он был одинаковым – опустошающим, который выражался в уничтожении лесов, появлении на их месте степей и пустынь. Опираясь на приведенные ученым факты, Маркс делает вывод, что «культура, – если она развивается стихийно, а не *направляется сознательно*, – оставляет после себя пустыню: Персия, Месопотамия, Турция и т. д.» [5, с. 45].

В наши дни к перечисленным Марксом странам и природным территориям можно добавить гибель Аральского моря и увеличение размеров пустынь в Средней Азии, Африке и других регионах, катастрофическая вырубка лесов в тропических странах и т. д. Все это свидетельствует о том, что и современная культура «не направляется сознательно» на ее отношение к природе. Сделанный Марксом вывод продолжает оставаться актуальным и сегодня.

Библиографические ссылки

1. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1974. – Т. 42. – С. 41–174.
2. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1968. – Т. 46, ч. 1. – 559 с.
3. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1969. – Т. 46, ч. 2. – 618 с.
4. Маркс, К. Капитал / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1960. – Т. 23. – 907 с.
5. Маркс, К. Маркс-Энгельсу, 25 марта 1868 г. / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1964. – Т. 32. – С. 43-46.