

МИР «ОБЩЕСТВЕННОГО» К. МАРКСА И СОВРЕМЕННОСТЬ

В.Н. Калмыков

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины,
кафедра философии, ул. Советская, 104, 246019,
Гомель, Республика Беларусь
e-mail: kvn2201@gmail.com

На основе интерпретации идей К. Маркса рассматривается структура способа воспроизводства общественной жизни, то есть общественного бытия, продемонстрирована сопряженность диалектико-материалистической и иных концепций (культуро-центристской, коммуникативного действия). Выявлена актуальность идей Маркса по проблемам технологических укладов, демократии, глобализации.

Ключевые слова: общественное бытие; сознание; способ воспроизводства общественной жизни; технологический уклад; глобализация; экономика; социальная структура; политическая сфера; духовная жизнь.

WORLD OF «THE SOCIAL» K. MARX AND MODERN TIMES

V.N. Kalmykov

Gomel State University named after F. Skorina, Department of Philosophy,
ul. Sovetskaya, 104, 246019, Gomel, Republic of Belarus
e-mail: kvn2201@gmail.com

The article deals with the structure of the method of reproduction of social life (social being) on the basis of the interpretation of Marx's ideas. The duality of dialectical-materialistic and other concepts (cultural-centrist, communicative action) are demonstrated. Marx's ideas relevance concerning the problems of technological (manufacturing) structures, democracy, globalization is revealed.

Keywords: social being; consciousness; way of reproduction of social life; technological (manufacturing) structure; globalization; economics; social structure; political sphere; spiritual life.

В марксизме проанализированы важнейшие понятия бытия: материя, движение, сознание, наиболее общие законы развития природы, общества и мышления. До К. Маркса философы в мире преимущественно видели противостояние духовного мира субъекта и природы. *Маркс акцентировал внимание на третьем мире (мир общественного).*

К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» общественное бытие определяли как «реальный процесс» жизни индивидов, их деятельность. История общества есть «деятельный процесс жизни» [5, с. 20]. Эта позиция согласуется с современным пониманием практики и культуры как совокупности проявлений жизни, достижений и творчества отдельных людей и всего человечества. В «Немецкой идеологии» отмечается, что люди, развивающие свое материальное производство и свое общение, изменяют вместе с этой действительностью также свое мышление и

продукты своего мышления. В таком понимании сознание находится внутри социального бытия. Впрочем, это вытекает также из позиции марксизма, выраженной в названной работе о взаимосвязи средств материального и духовного производства.

Поскольку главное в жизни – это воспроизводство самой жизни, то основой общественного бытия, полагали классики марксизма, следует считать все, что направлено на производство жизни посредством труда и путем деторождения [5, с. 26]. Следовательно, производство и воспроизводство действительной жизни является внутренним источником самодвижения и самосохранения общества. Отталкиваясь от этой идеи, можно утверждать, что понятие способа производства (воспроизводства) общественной жизни шире понятия способа производства материальных благ.

Бытие социального – одна из сфер бытия. Так как бытие в целом включает в себя материальное и духовное, то и общественное бытие дуалистично – материально-идеально. Оно есть также единство объективного и субъективного, внешних условий и внутреннего мира человека [3, с. 63].

Какова же структура общественного бытия?

По мнению российского философа А.М. Ковалева, способ производства общественной жизни включает: 1) способ производства собственной жизни; 2) способ производства материальных благ; 3) способ духовного производства. При этом способ производства собственной жизни более фундаментальный и важный для общества, чем способ производства материальных благ [4, с. 17].

Опираясь на ранее изложенные идеи К. Маркса и допуская некоторое домысливание, дадим несколько иную структуру общественного бытия.

Помимо материального и духовного элементов воспроизводства социума способ существования и развития человечества включает в себя функционирование общественных отношений и формирование конкретного типа личности. Каждая из названных составляющих выполняет свои функции. Производство материальных ценностей ориентировано на удовлетворение потребностей людей в питании, одежде, жилище и т. д. Духовное производство программирует деятельность, дает необходимые знания, формирует правовые, моральные и эстетические нормы, ценностные ориентации. Производство общественных отношений обеспечивает определенную организацию взаимодействия в системе «человек – природа – техника». Производство конкретного типа личности ориентировано на формирование человека, соответствующего требованиям среды (природной и социальной) и способного к саморазвитию. Существование названных подсистем обеспечивается экологическими отношениями, взаимосвязями людей в процессе освоения природы, а также демографическим воспроизводством населения, социализацией и культуризацией личности.

В марксизме способ материального производства определяет остальные сферы общества, а, согласно М. Веберу, тот или иной способ функционирования социума воспроизводится в зависимости от базисных ценностей культуры. Оба этих подхода, дополняя друг друга, создают необходимую полноту описания общества [7, с. 19]. Если Маркс акцентировал внимание на технико-технологическом и экономическом развитии, то Вебер – на роли духовных оснований социальной жизни, на ее базисных ценностях.

Идея К. Маркса о технико-технологическом развитии в современной науке и философии вылилась в концепцию технологических укладов. Техноуклад – совокупность сопряженных производств, развивающихся синхронно и имеющих некий единый технический уровень. Ключевой показатель, например, уклада «Общества 5.0» – микроэлектронные компьютеры. В современном обществе развиваются нанотехнологии, биотехнологии, информационные и когнитивные технологии (НБИК). В эту систему включаются также социально-гуманитарные технологии, что подчеркивает «включенность социогуманитарного блока в динамическую систему конвергентных технологий [2, с. 47].

Переплетение производственной («обработка природы людьми»), социально-политической («обработка людей людьми») и социально-духовной (совокупность норм и ценностей, обеспечивающих целенаправленный характер деятельности) практик может быть обозначено понятием «социальная технология». Это процесс, расчлененный на операции, опирающийся на природные, транспортные, человеческие, коммуникационные и финансовые ресурсы, где человек целенаправленно (с элементами стихийности) изменяет естественную и социальную сферу, себя, согласуя свои действия с объективной логикой развития мира. Через технологию субъект на основе знаний и опыта реализует свои цели и планы, организует деятельность. Термин «технология» близок по смыслу термину «механизм». Через понятие «социальная технология», на наш взгляд, раскрывается механизм осуществления связей и развития социума, а более конкретно, выявляется совокупность методов воздействий, направленных на преобразование социальных объектов и решение различных социальных проблем.

В одном ключе с предшествующим анализом находится позиция О.В. Гримова, который выделяет три уровня социума: 1) «физическое пространство», приближенное к реальным пространственно-временным координатам, в которых локализованы соответствующие технологии; 2) «пространство социальной актуализации», включающее в себя акторов (индивидов, группы, институты), связи между ними, их деятельность и ее результаты; 3) «ментальное пространство», представляющее собой уровень социальной рефлексии информационных и социальных технологий, показывающее их значение в общественной жизни [1, с. 155].

Наряду с другими мыслителями К. Маркс технике отводил универсальную роль, подчеркивал значение техники для развития не только производства, но и общества в целом. Современные конвергентные технологии свидетельствуют о сопряженности сконструированной внешней среды (например, техносферы) и антропосоциальной системы. Экономическое развитие, например, связано с состоянием человека, его здоровьем, образованием, профессиональными навыками и способностями, то есть техносфера и креативная работоспособность человека дополняют друг друга.

Кроме уже отмеченных, еще целый ряд идей К. Маркса имеет непреходящее значение, интерпретируются и углубляются в последующей философии. Отметим некоторые из них.

В диалектико-материалистической концепции, что особенно четко обозначено в предисловии «К критике политической экономии» К. Маркса, фигурируют, как главные, сферы социума: экономическая, социальная, политическая и духовная, а действующими причинами общественного развития выступают «эмпирические индивиды». Согласно более поздней теории коммуникативного действия (Э. Дюркгейм, М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Ю. Хабермас и др.) дополняющими друг друга структурами выступают те же сферы: жизнеобеспечивающая (экономика), статусно-дифференцирующая (социальная структура), властно-регулирующая (политика) и духовно-интегрирующая (духовная жизнь). Конечно, с учетом современных реалий, дается более развернутая характеристика структур и процессов социума – интеллектуализация, экологизация, демократизация, культуризация, утверждение норм гражданского общества и т. д. Если в «Манифесте Коммунистической партии» содержится призыв к революции, то в 70–80-е годы XIX века у Маркса есть положения о достижении целей мирным путем, о переустройстве общества на основе равного, всеобщего и тайного голосования (например, в 1880 г. в «Введении к Программе французской рабочей партии»). Итак, у Маркса обнаружилось подходы к идее демократизации и современного понимания гражданского общества.

К. Маркс и Ф. Энгельс писали об исторической миссии рабочего класса, определяющей возможность социалистического выбора. Одновременно они доказывали, что на основе будущего развития технологического базиса общественного производства изменится структура рабочей силы: вместо традиционного рабочего класса в качестве производителя выступит «комбинация общественной деятельности», представляющая собой сложную социальную систему взаимодействия всех видов труда, в которую вовлекаются все слои общества. Отмеченная вторая позиция претворяется во второй половине XX – начале XXI века, когда решающей производительной силой высокоразвитых стран стал умственно-информационный труд соответствующих групп специалистов.

Преодоление товарного производства К. Маркс связывал не только с общественной собственностью, но и с высочайшим уровнем развития производительных сил, науки и техники. Когда человек в результате автоматизации (добавим: роботизации) производства перестанет быть его непосредственным участником, тогда, по Марксу, отпадет необходимость учета труда на основе стоимостных измерений. Одновременно Маркс указывал, что и после уничтожения капитализма «определение стоимости остается господствующим в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становится важнее, чем когда бы то ни было [6, с. 421]. Вероятно, первый тезис выражает общую линию естественно-исторического развития капитализма, ведущую к его существенной трансформации. Второй тезис, вероятно, если исходить из современной интерпретации, относится к переходному состоянию общества, где социально-экономические процессы осуществляются с помощью стратегического планового государственного регулирования в соединении рыночными механизмами и соблюдается разумная мера сочетания экономической эффективности и социальной справедливости.

Сейчас весьма широко распространена концепция и практика глобализации. Пожалуй, предидею глобализации выразили в древней Греции киники (V–IV вв. до н. э.), которые именовали себя «гражданами мира». Основатель кинизма Антисфен, будучи незаконно рожденным, выразил опыт человека, оторванного от патриархальных связей, лишенного опоры. Концепция гражданина мира была возобновлена в условиях формирования капиталистического мирового рынка. Участники транснациональных корпораций нередко лишаются ментальных корней, они озабочены потребительской неудовлетворенностью. Видимо, в идеале личность должна стремиться к сбалансированному единству в себе общечеловеческих ценностей и патриотизма, привязанности к своим корням, «малой родине». К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» на материале капиталистических преобразований показали возникновение мирового рынка, интернационализацию производства, развитие экономических и культурных связей между народами, существовавшими при феодализме обособлено, то есть разрабатывали концепцию глобализации.

К. Маркс актуален, ибо многие его идеи «работают» в наше время, и, вероятно, пригодятся и в последующем. Из арсенала теоретической мысли К. Маркса и Ф. Энгельса мы в известной степени можем использовать их методологию, но отнюдь не готовые рецепты.

Библиографические ссылки

1. Гримов, О.В. Социокультурные риски развития NBICS-технологий. Материалы круглого стола / О.В. Гримов // Философские науки. – 2016. – № 10. – С. 148–157.

2. Дубровский, Д.И. Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии (материалы «круглого стола») / Д.И. Дубровский // Вопросы философии. – 2012. – № 12. – С. 3–23.
3. Калмыков, В.Н. Материально-идеальная, объективно-субъективная динамика мира / В.Н. Калмыков. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2013. – 128 с.
4. Ковалев, А. Основным опросом философии является отношение человека к миру / А. Ковалев // Беларуская думка. – 2003. – № 4. – С. 10–18.
5. Маркс, К. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1988. – 574 с.
6. Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения : в 50 т. – М. : Политиздат, 1961. – Т. 25. Ч. 2. – С. 3–458.
7. Степин, В.С. Философия в эпоху цивилизационных перемен / В.С. Степин // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 16–26.