

К. МАРКС И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

А. И. Зеленков

Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
ул. Кальварийская 9, 220004, Минск, Республика Беларусь
e-mail: zelenkov-antl@yandex.by

Рассмотрены наиболее актуальные тренды в развитии цивилизационного подхода как философско-методологической стратегии описания и объяснения исторического процесса. Выявляется его взаимосвязь с концептуальными основаниями социальной философии К. Маркса.

Ключевые слова: цивилизационный подход; концептуальный анализ истории; культурно-историческая школа цивилизационных исследований; материально-технологическая парадигма в современной теории цивилизаций.

MARX AND THE PERSPECTIVES OF MODERN THEORY OF CIVILIZATIONS

A. I. Zelenkov

Belarusian State University,
Faculty of Philosophy and Social Sciences,
Kalvariyskaya Str., 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: zelenkov-antl@yandex.by

The most topical trends in the development of the civilizational approach as philosophically-methodological strategy of description and explanation of historical process are considered. Its interrelation with the conceptual foundations of K. Marx's social philosophy is discovered.

Keywords: Civilizational approach; conceptual analysis of history; cultural-historical direction of civilizational research; material-technological paradigm in modern theory of civilizations.

Одной из актуальных проблем современной социальной философии является разработка и системное обоснование перспективной методологической стратегии, которая бы оказалась референтным инструментом в концептуализации представлений о структуре и динамике исторического процесса. На статус такой стратегии претендуют сегодня несколько методологических программ. Среди них: культурологический, историко-фактологический, позитивистский подходы, мир-системный анализ и другие концепции исторической реальности.

Однако особое место среди них принадлежит цивилизационному подходу. Существует мнение, что этот подход является своеобразной альтернативой формационному подходу, который является важнейшим компонентом материалистического понимания истории и всего комплекса

социально-философских взглядов К. Маркса. Для того, чтобы адекватно интерпретировать соотношение и современное взаимодействие этих двух методологических стратегий нет необходимости в очередной раз эксплицировать содержательные и функциональные особенности формационного подхода. Гораздо важнее обозначить те принципы, на базе которых К. Маркс разрабатывал принципиально новый тип социальной философии и, как резюмировал Ф. Бродель, впервые «сконструировал действительные социальные модели, основанные на долговременной перспективе» [1, с. 563].

По меньшей мере можно зафиксировать четыре таких принципа. Принцип единства исторического процесса, предполагающий существование инвариантных характеристик в любом обществе и обеспечивающий определенный тип взаимодействия его материальных и идеальных компонентов. Принцип исторической закономерности, согласно которому история не есть конгломерат случайностей, а в ней действуют объективные законы, определяющие как общую направленность исторического процесса, так и формы человеческой деятельности и общения. Принцип детерминизма, утверждающий приоритет научно-рациональных схем объяснения сущности и структурно-функциональных особенностей истории. Принцип прогресса, постулирующий приоритетность поступательного развития исторического процесса и обосновывающий бесперспективность его фаталистических интерпретаций.

Любые новейшие концепции истории, в том числе и современные версии цивилизационного подхода, в той или иной форме соотносятся с этими методологическими установлениями марксистской теории исторического процесса. В качестве программной иллюстрации этого тезиса можно указать на следующие концептуальные варианты современной теории цивилизаций:

1. Интегральная концепция социокультурной динамики П. Сорокина.
2. Политико-институциональная интерпретация цивилизационного подхода (М. Вебер, Е. Шилз, Ш. Эйзенштадт).
3. Концепция исторического процесса, в рамках которой наиболее референтной формой воплощения цивилизаций являются империи (Д. Уилкинсон, К. Райт, М. Мелко, У. Экхард).
4. Теория «глобального управляемого хаоса» в историческом процессе (И. Пригожин, С. Манн).
5. Сетевая концепция цивилизаций, в соответствии с которой именно сети составляют новую социальную морфологию современных обществ (М. Кастельс).

Важно также отметить, что перманентная дискуссия между культурно-исторической школой цивилизационных исследований и материально-технологическим подходом в изучении цивилизации в той

иной мере целенаправляется ранее обозначенной совокупностью методологических принципов марксистской концепции исторического процесса.

Конечно, это вовсе не означает, что в современной социальной философии отсутствуют такие подходы, в которых как цивилизационная теория в целом, так и, тем более, марксистская концепция истории, оцениваются как архаические конструкции, якобы утратившие свой объяснительный и методологический потенциал. В частности, по мнению И.Н. Ионова, В.А. Тишкова, Е.Б. Рашковского и некоторых других авторов, сегодня на смену формационным и цивилизационным моделям с их интенцией на построение глобальных объяснительных схем исторического процесса приходят концепции индивидуализирующей истории или «микроистории». В них акцент переносится на изучение локальных сообществ, повседневности, экзотических и маргинальных проявлений в социокультурном пространстве современных обществ. Отсюда появление таких феноменов, как «историческая герменевтика», «цивилизация преступности», «цивилизация неграмотности», и др.

Однако, едва ли можно сомневаться в том, что рациональный и конструктивный потенциал этих методологических новаций является исчезающе незначительным. А это означает, что в лучшем случае эти «концепции» призваны лишь эмпирически фиксировать радикальные антиномии современного социума. В этом отношении цивилизационный подход в его современных версиях представляется гораздо более предпочтительной и перспективной стратегией объяснения и концептуализации социодинамики в эпоху постсовременности.

Библиографические ссылки

1. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.: [в 3 т.] / М.: Прогресс, 1986. – Т. 2: Игры обмена. – 1988. – 632 с.