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**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

***Хлус А. М.***

*В статье проанализирована проблема соотношения одноименных научных категорий, которыми оперируют в уголовном праве и криминалистике. Абстрактный характер элементов состава преступления не способствует отражению системы следов, значимых для криминалистического исследования. Криминалистическая характеристика преступлений, являясь теоретической основой частной методики расследования, содержит сведения об отдельных элементах в их абстрактном, уголовно-правовом понимании. По мнению автора, криминалистическая характеристика преступлений должна содержать сведения о материальных элементах структуры преступного деяния. Например, объектами преступного посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями в их криминалистическом понимании являются человек, имущество, государственные и общественные организации. Важным направлением в развитии интеграции среди наук уголовно-правового цикла является унификация научных категорий, которыми они оперируют.*
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*The article analyzes the problem of correlation of the same scientific categories, which operate in criminal law and criminalistics. The abstract nature of the components of the crime does not contribute to reflecting the system of traces that are significant for forensic research. The criminalistic characterization of crimes, being the theoretical basis of the private investigation methodology, contains information about individual elements in their abstract, criminally-legal understanding. In the author's opinion, the criminalistic characterization of crimes should contain information about the material elements of the structure of the criminal act. For example, objects of criminal encroachment in case of abuse of power or official powers in their criminalistic understanding are man, property, state and public organizations. An important direction in the development of integration among the sciences of the criminal legal cycle is the unification of the scientific categories with which they operate.*
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Одним из коррупционных преступлений, предусмотренных законодательством Республики Беларусь [1], является злоупотребление властью или служебными полномочиями. Уголовная ответственность за него предусмотрена ч. 2 ст. 424 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК) [2].

Расследование данного вида преступлений предполагает наличие современной и эффективной методики. Имеющаяся методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями не соответствует потребностям времени, что и предполагает необходимость ее совершенствования.

В криминалистических работах, посвященных частным криминалистическим методикам, приводятся различные элементы их структуры. Их условно можно разделить на две части: теоретическую и методическую.

Теоретическую часть методики составляют элементы содержащие информацию в виде научно обобщенных сведений о данном виде или группе преступлений, а также информацию о наиболее типичных ситуациях их развития, складывающихся к первоначальному этапу расследования. Некоторые ученые к этой части методики относят «исходную информацию о конкретном преступлении» [3, с. 4], что, по нашему мнению, не является верным. Дело в том, что информация о конкретном преступлении появляется на определенный момент его раскрытия и расследования и, в связи с этим, не может относиться к сформированной методике, которая, по своей сути, в теоретической части может рассматриваться в качестве своеобразной матрицы, с которой и предстоит соотнести исходную информацию о конкретном преступлении. Процесс такого соотношения позволяет на первоначальном этапе расследования определить конкретные тактические задачи и соответствующие средства их решения.

Теоретическая часть методики расследования представляется в виде информационной модели данного вида или группы преступлений. В качестве таких моделей учеными рассматриваются криминалистические характеристики преступных деяний.

Методическая часть в методике расследования – это система научно разработанных рекомендаций, имеющих значение для практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Методические рекомендации в первую очередь касаются последовательности и тактики производства следственных действий.

Вопросы упомянутой выше криминалистической характеристики преступлений до сих пор сохраняют повышенную дискуссионность. Понимание многими учеными абстрактного характера криминалистической характеристики преступлений, ни каким образом не повлияло на ее живучесть как категории криминалистики и основы для формирования методик расследования. Криминалистическая характеристика преступлений является наиболее активно используемой в научных работах криминалистической категорией.

Считается, что основное практическое назначение криминалистической характеристики как информационной модели преступлений состоит в возможности построения версии о принадлежности расследуемого преступления к известному виду (группе) деяний. Далее, «располагая сведениями об одном из элементов криминалистической характеристики или иной модели расследуемого преступления, мысленно строят цепочку связей с другими ее элементами. Конечным же элементом и главной целью указанной мыслительной деятельности следователя является личность неустановленного преступника» [3, с. 5]. Знание структурных элементов криминалистической характеристики вызывает сомнение в объективности такого утверждения. Даже описание в криминалистической характеристике личности субъекта совершения преступления не может гарантировать возможности установления неизвестного преступника, совершившего расследуемое деяние. Такие сведения носят только ориентирующий характер, не более.

Различие в понимании количества и видов элементов криминалистической характеристики преступлений является одной из проблем формирования ее частной методики, а затем практической реализации в ходе расследования. Эта же проблема характерна и для частной методики расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями.

Для выявления иных проблем методики расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями необходимо провести сравнительный анализ его криминалистической характеристики в сочетании с данными уголовно-правового характера.

Основой для такого анализа должна служить уголовно-правовая конструкция состава преступления. Согласно ч. 2 ст. 424 УК злоупотребление властью или служебными полномочиями – это «умышленное вопреки интересов службы совершение должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности действий с использованием своих, служебных полномочий, повлекшее причинение ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам».

Сведения о составе преступления значимы не только для практики расследования, но и для конструирования информационной модели преступления. По мнению А.В. Дулова, «эти сведения дают возможность выявить в преступлении его элементы и их свойства, которые надо углубленно изучать, ибо они определяют основу криминалистического познания преступления» [4, с. 31].

Для криминалистической характеристики преступления сведения о его уголовно-правовом составе также значимы. Более того, уголовно-правовые данные об объективной и субъективной стороне, объекте и субъекте преступления являются составной частью криминалистической характеристики многих преступлений, что служит основой для ее критики [5, с. 222].

Рассматривая криминалистическую характеристику злоупотребления властью или служебными полномочиями, следует указать на наличие различных авторских взглядов на ее понимание и содержание. Не анализируя авторские точки зрения, в качестве примера рассмотрим криминалистическую характеристику данного преступления, содержащуюся в одном из пособий для практических работников [6]. В качестве ее немногочисленных элементов, авторы пособия называют способы и мотивы совершения злоупотребления властью или служебными полномочиями, обстоятельства, способствующие им, а также связь должностных преступлений с другими преступными деяниями [6, с. 96]. Если удалить все не относящиеся к криминалистике элементы, то в такой характеристике останется лишь один криминалистический элемент – способ совершения преступления.

На основе анализа материалов 48 уголовных дел авторы пособия называют 17 способов злоупотребления властью или служебными полномочиями. В их числе покровительство или попустительство по службе; противоправное предоставление льгот, преимуществ при заключении договоров в ущерб интересам учреждения, где работает виновный; выдача заведомо ложных документов; внесение ложных сведений в документы; совершение процессуальных действий в нарушение законодательства; использование служебного имущества в личных целях и др.

Кроме того, авторы указали на иные способы совершения данного преступления, описанные в учебной литературе по криминалистике:

1) издание незаконных приказов и распоряжений;

2) сокрытие незаконной деятельности других лиц путем самоуправных действий;

3) временное заимствование и использование государственных или общественных средств на личные нужды;

4) расходование денежных средств не по назначению;

5) выдача бестоварных накладных;

6) подчистка, травление и иные изменения текста документов;

7) незаконное применение оружия представителем власти [6, с. 96].

Следует обратить внимание, что пособие адресовано практическим работникам: следователям и оперативным работникам правоохранительных органов. Невольно возникает вопрос о значимости такой криминалистической характеристики в представленных в пособии частных методиках расследования коррупционных преступлений, к которым и относится злоупотребление властью или служебными полномочиями.

Также обращает на себя внимание отсутствие в криминалистической характеристике рассматриваемого преступления таких важных ее элементов как описание личности преступника и объекта преступления. Эти элементы являются важной составной частью многих криминалистических характеристик иных преступлений. По всей видимости, авторы практического пособия их не выделяют в структуре злоупотребления властью или служебными полномочиями, что является весьма спорным.

В уголовном праве описание субъекта преступления представлено в наиболее обобщенном виде, что позволяет говорить об абстрактности данного элемента состава преступления. Такая информация не имеет значимости при рассмотрении личности преступника с позиции криминалистики. Содержательнее выглядит описание личности преступника криминологами, что заимствуется и используется в криминалистическом описании различных преступлений.

Абстрактным понятием в уголовном праве является и объект преступления. Согласно теории уголовного права, непосредственным объектом рассматриваемого нами преступления, являются общественные отношения, обеспечивающие соответствующую интересам службы деятельность государственного, общественного и хозяйственного аппарата управления, независимо от формы собственности и функций управления [7, с. 963].

Такой подход к пониманию объекта преступления в уголовном праве выглядит наиболее общим и доминирующим в настоящее время. Вместе с тем, еще в прошлом столетии указано на важность и недостаточную разработанность проблемы объекта преступления [8, с. 188-189].

В последние годы теория уголовного права пополнилась новыми концептуальными взглядами на объект преступления. По данному поводу российский ученый В.Н. Винокуров пишет: «Общественные отношения – это отношения по поводу каких-либо объектов, под которыми следует понимать все то, что входит в сферу потребностей людей» [9, с. 66-67]. Следовательно, в основе этих абстрактных отношений материальные объекты.

Криминалистика, являясь наукой «о реальностях уголовного права» [10, с.109], рассматривает любое преступное деяние как систему [11, с. 71], структура которой образована не абстрактными, а материальными элементами. В их числе выделяется и материальный объект преступного посягательства [12, с. 48].

Очевидно, что объект преступного посягательства, являясь материальным элементом в структуре преступления, существенно отличается от аналогичного по наименованию уголовно-правового элемента состава преступления. Как уже было отмечено, в теории и практике отечественного уголовного права до сих пор в вопросе понимания содержания объекта посягательства используется концепция общественного отношения. Данная концепция не приемлема для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия в криминалистике и, в частности, криминалистической характеристике преступлений. Дело в том, что абстрактные по своей сути общественные отношения, социальные блага или человек [13, с. 45], составляющие содержание концепций уголовно-правового понятия объекта посягательства, не отражают систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

Ранее мы представили объект посягательства с точки зрения криминалистики в качестве «материальной совокупности или системного образования, на которые оказывается непосредственное или опосредованное воздействие, одна или несколько составляющих их частей могут определять целевую направленность преступного деяния» [14, с. 52]. Сам по себе объект, являясь единым целым, так же может определять цель деятельности. Это имеет место в случаях умышленного причинения объекту посягательства вреда.

С позиции криминалистического описания объект преступного посягательства может являться простым и сложным, единым и множественным, одно- и многоуровневым образованием. Особенности объекта предопределяют специфику деятельности субъекта и механизм преступления, что, в итоге, сказывается на его следовой картине, следах-отражениях, той первооснове, на которой базируется вся криминалистическая деятельность [15, с. 284].

Криминалистическая характеристика объекта посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями предполагает проведение анализа его уголовно-правового состава.

Данное преступление совершается с использованием предоставленных должностному лицу служебных полномочий. В процессе расследования это обстоятельство подлежит установлению и подтверждению указанием на конкретные деяния и соответствующие им служебные полномочия. Анализ ч. 2 ст. 424 УК позволяет выделить общие признаки рассматриваемого преступления, которыми являются:

1) преступление совершается должностным лицом;

2) преступление совершается с использованием должностным лицом полномочий по службе;

3) служебные полномочия используются против интересов службы;

4) преступление причиняется ущерб (в крупном размере) или существенный вред;

5) имеется причинно-следственная связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями.

Основываясь на предложенном определении понятию «объект преступного посягательства» в качестве такового в составе рассматриваемого преступления можно выделить несколько материальных элементов, которым в результате деяния причиняется ущерб или вред.

Объектами посягательства в их криминалистическом понимании для данного преступления являются человек, имущество, государственные и общественные организации.

Человек является объектом преступного посягательства в случаях, когда в результате преступных действий на него оказывается определенное непосредственное или опосредованное воздействие. Такие деяния связаны с причинением личности гражданина существенного вреда, который может выражаться, например, в причинении умышленного легкого телесного повреждения или в умышленном создании ситуации, при которой вследствие неосторожных действий других лиц были причинены менее тяжкие или тяжкие телесные повреждения (хотя бы одному лицу). Человеку может быть причинен и иной существенный вред. При этом воздействие на него оказывается опосредованное. Например, существенный вред может быть выражен в значительном для гражданина нарушении конституционных прав и свобод на получение достоверной информации, свободное и беспрепятственное передвижение, выбор места жительства, работы, охрану здоровья, свободу выражения взглядов и т.д. [7, с. 967].

Очевидно, что при непосредственном воздействии на человека, как объект посягательства, остаётся более информативная следовая картина.

Человеку может быть причинен ущерб имущественного (материального) характера. Речь идет о прямом (непосредственном) ущербе, возникновение которого не связано с иными обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица. В данном случае имущество, а не человек, выступает в роли объекта злоупотребления властью или служебными полномочиями.

Имущество как объект преступного посягательства отличается большим разнообразием. Оно охватывает собой множество различных вещей, разделяемых на две большие группы имущества: движимое и недвижимое. Не анализируя в деталях аспекты гражданско-правового понятия «имущество», заметим, что ему, как структурному элементу преступления, может причиняться вред.

Объектами преступного посягательства, согласно ч. 2 ст. 424 УК, являются государственные и общественные органы и организации. При этом следует иметь в виду, что совершаемым преступлением нарушаются их интересы.

На основе выше изложенного предлагаются некоторые выводы:

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений служит основой для их криминалистической информационной модели, используемой для формирования частной методики расследования.

2. Абстрактность уголовно-правовых элементов состава преступления не способствует отражению системы следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении.

3. Криминалистическая характеристика преступлений, являясь теоретической основой частной методики расследования, содержит сведения об отдельных элементах в их абстрактном, уголовно-правовом понимании.

4. Абстрактный характер уголовно-правовых концепций не приемлем для рассмотрения структурных элементов преступления как равноценных понятий, используемых криминалистикой.

5. Криминалистическая характеристика преступлений должна содержать сведения о материальных элементах структуры преступного деяния.

6. Объектами преступного посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями в их криминалистическом понимании являются материальные элементы преступной структуры, в числе которых человек, имущество, государственные и общественные организации.

7. Развитие наук уголовно-правового цикла, к которым относятся криминалистика и уголовное право, необходимо осуществлять в направлении унификации научных категорий, которыми оперируют эти науки. Следовательно, необходимо выработать единое понимание по многим ключевым категориям, характеризующим общий объект исследования – преступление. Реализация этого будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступлениями.
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