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**CRIMINALISTIC STUDY OF THE PERSONALITY OF THE OFFICIAL PERSON EXCEEDING AUTHORITIES OR OFFICIAL AUTHORITIES**

*В статье рассматриваются особенности личности как субъекта преступлений, связанных с превышением власти или служебных полномочий. Проанализированы наиболее типичные черты, свойственные данному субъекту, а также природа их возникновения, имеющая криминалистическую основу для развития методики расследования данных преступлений.*
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Должностные лица в пределах своей компетенции обязаны, на основании ст. 59 Конституции Республики Беларусь, «принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности» [1]. В действительности не всегда добросовестно ими выполняются обязанности, возложенные законодательством и подзаконными актами. Нередко должностные лица позволяют себе превысить полномочия, что влечет за собой возможность применения не только дисциплинарной, но и уголовной ответственности.

Превышение должностным лицом власти или служебных полномочий охватывает собой совершенные виновно общественно-опасные деяния, выходящие за пределы полномочий, предоставленных ему по службе. В результате противоправных действий должностное лицо, во-первых, посягает на интересы службы, а во-вторых, причиняет вред законным интересам граждан, общества и государства. В уголовном законодательстве Республики Беларусь эти деяния относятся к группе преступлений против интересов службы и квалифицируются по ст. 426 Уголовного кодекса (далее УК) [2].

Большинство преступлений против интересов службы, в том числе преступления, предусмотренные ст. 426 УК, имеют коррупционный характер. В связи с этим, вред, причиняемый данными преступлениями, далеко выходит за пределы преступного деяния. Его вредные последствия не ограничиваются интересами потерпевшей стороны. В качестве иных вредных последствий коррупционных деяний, в том числе и предусмотренных ст. 426 УК, можно назвать формирование негативного отношения граждан государства к его управленческим структурам и к власти в целом. Коррупционные преступления дискредитируют роль государственного аппарата управления, который, по мнению И.И. Лузгина, имеет и без того не самый высокий авторитет в нашем обществе [3, с. 96]. Последствия совершения преступлений против интересов службы охватывают не только политическую сферу общественной жизни, но и все общество в целом.

Противодействие коррупции и коррупционным преступлениям имеет первостепенное значение в борьбе с преступностью в целом, так как «безнаказанное насилие и произвол руководителей, занимающих высокие посты, приводят к глубокому дисбалансу социальной жизни» [4, с. 69].

Преступления, связанные с превышением власти или служебных полномочий, представляют собой очень сложные проявления коррупции, которые характеризуются рядом взаимосвязанных особенностей.

Во-первых, им свойственна латентность, что само по себе не является специфичным, так как латентность характерна и иным преступлениям, не обязательно коррупционной направленности.

Во-вторых, латентность данных преступлений проявляется не только в сокрытии данных преступлений от правоохранительных органов, но и в неполном их отражении в системе учета. Это свойство рассматриваемых преступлений обусловлено некоторыми факторами, главным из которых является наличие у субъекта преступления статуса должностного лица. Классификация должностных лиц содержится в ст. 4 УК, в которой данные субъекты разделяются на две группы: собственно «должностные лица» и «должностные лица, занимающие ответственное положение». В контексте данной работы указанное различие должностных лиц не имеет значения и не требует детального рассмотрения.

В-третьих, должностное лицо, превысившее свою власть или служебные полномочия, имеет достаточно средств и влияния, позволяющих скрыть факт совершения им деяний, ответственность за которые наступает по ст. 426 УК. Также у должностного лица имеется возможность скрыть результаты своей преступной деятельности, воспрепятствовать расследованию названных преступлений, оказать давление на правоохранительные органы.

В-четвертых, должностное лицо, совершившее рассматриваемое преступление, заинтересовано в использовании собственных ресурсов на обеспечение сокрытия или маскировки факта совершения преступления и его результатов.

В-пятых, трудность выявления, раскрытия и расследования данных преступлений состоит в том, что они совершаются, как правило, в отсутствие свидетелей. Если они имеются, то, в ряде случаев, предпочитают молчать по причине служебной зависимости от должностного лица, совершившего деяние, предусмотренное ст. 426 УК.

В-шестых, доказательства совершения должностным лицом рассматриваемых преступлений, зачастую носят косвенный характер.

В связи с этим, требуется длительная и многоступенчатая система доказывания, ориентированная, главным образом, на установление причинной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Затруднительно выявлять и расследовать преступления, связанные с превышением власти или служебных полномочий, не имея представления о личности лица, совершившего подобные противоправные деяния. О личности преступника в различных пониманиях этого слова высказались многие ученые в своих многочисленных исследованиях на протяжении длительного времени. В данной работе речь пойдет о личности преступника в криминалистическом значении этого понятия, а точнее – о личности должностного лица, совершающего преступления, связанные с превышением власти или служебных полномочий.

С позиции криминалистики наибольшую ценность имеет информация о личностных характеристиках субъекта совершения преступления, которые особенно явственно проявляются в различных следах после того, как было совершено определенное преступление. В таком случае, личность субъекта, совершающего рассматриваемые преступления, стоит изучать как один из элементов, указывающий на их своевременное выявление и наиболее полное расследование.

Информация о личности преступника, совершившего преступление, ответственность за которое наступает по ст. 426 УК, является чрезвычайно важной для расследования подобных преступлений. Она также представляет собой один из самых главных элементов криминалистической характеристики вышеназванных преступлений.

Криминалистический аспект в познании личности преступника определяется основным назначением данной науки и предполагает изучение широкого диапазона ее свойств. С позиции криминалистики личность представляет интерес как элемент преступной структуры, связанный с образованием различных следов преступления. При этом личность преступника является не только следообразующим, но и следовоспринимающим элементом структуры преступления, который взаимосвязан с иными материальными элементами.

При исследовании личности должностного лица существенное значение имеют его свойства. Они подразделяются на несколько классов: параметрические, физические, химические, биологические, психические, психологические и социальные. Их практическое значение и особенности нами проанализированы ранее [5, с. 135-139]. В данной работе мы кратко укажем на некоторые их особенности применительно к рассматриваемому виду коррупционных преступлений.

Параметрические свойства отражают информацию о размерах человеческого тела и его частей. Они изучаются как анатомические свойства человека. При совершении преступлений проявляются в виде информации о росте человека, размере его ноги, длине кисти руки и др.

Физические свойства (качества) характеризуют механические возможности человеческого тела. В следах совершенного преступления отражаются такие качества человеческого организма как быстрота, сила, выносливость, ловкость и др. Например, совершая карманную кражу, преступник демонстрирует незаурядную ловкость рук.

Химические свойства отражают информацию о составе веществ, образующих человеческий организм, его ткани, органы и системы. На месте совершения преступления эта информация содержится в следах крови, слюны, мочи, спермы, потожирового вещества и др.

Биологические свойства характеризуют особенности жизни организмов, их телесную (соматическую) организацию человека.

Информация о параметрических, физических, химических и биологических свойствах личности преступника менее значима для выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 426 УК. В данном случае больший интерес с практической точки зрения представляют психические, психологические и социальные свойства должностного лица, превысившего власть или служебные полномочия.

Психические свойства относятся к характеристике нервно-психической деятельности как процесса отражения человеком внешних воздействий на его организм через органы чувств (сенсорную организацию). Они обнаруживают себя в реакциях организма на эти воздействия и в психических образах объектов взаимодействия.

Психологические свойства характеризуют телесно-психические возможности человека как субъекта рефлексивной, предметно-практической и совместной деятельности людей. Они обнаруживают себя в суждениях, в продуктах деятельности, в поступках, в поведении, в знаково-символических формах информационной коммуникации и в человеческих отношениях. В процессе преступной деятельности человек проявляет для себя и окружающих качества своих действий, поступков, поведения.

 Социальные свойства характеризуют положение человека в общественных связях и отношениях. Они включают в себя коммуникативные, правовые, демографические и личные свойства субъекта общественного взаимодействия.

Коммуникативные свойства обеспечивают контактность человека в любом социальном взаимодействии. Они отражают особенности его поведения в условиях общения с иными людьми.

Правовые свойства наиболее часто проявляются как результат противоправной деятельности субъекта, наделенного определенными полномочиями в системе совместной жизнедеятельности. Эти полномочия закреплены как функциональные обязанности субъектов социального взаимодействия, что имеет отражение в соответствующих нормах. Их невыполнение граничит с нарушением уголовно-правовых норм, что и приводит к ответственности. Правовые свойства отражают сведения о (об) допущенных административных и дисциплинарных проступках, отношении к содеянному преступлению, поведении в ходе следствия, судимости.

Социально-демографические свойства личности раскрываются посредством рассмотрения таких ее признаков как пол, возраст, образование, семейное положение, род занятий, место жительства. Рассматривая демографические характеристики субъекта преступлений, следует обратить внимание на его возрастной показатель. Как правило, должностные лица, превышающие властные и служебные полномочия, относятся к среднему или более старшему возрасту. Достигнув указанного возраста, лицо, занимающее определенную должность, приобретает опыт в сфере своей деятельности и умение оказывать влияние на других лиц. Все это дает основу и для формированного навыка по сокрытию результатов своей противоправной деятельности. Следует также учитывать, что данные лица имеют высокий уровень образования, развитые интеллектуальные способности, которые позволяют им продумывать способы совершения преступлений, а также способы их сокрытия.

Что касается личных качеств должностных лиц, склонных к превышению власти или служебных полномочий, то они отличаются отрицательным, неуважительным отношением к интересам окружающих и общественным интересам. Они изначально излишне сконцентрированы исключительно на себе, циничны и склонны к обманчивому самоутверждению, чувство которого возникает благодаря наличию власти. Нормой для них является явное пренебрежение к правилам, принятым в обществе, а также удовлетворение материальных потребностей за счет реализации своих корыстных целей. «Для коррупционера характерны также преобладание материальных, а не духовных ценностей, экстернальный локус контроля, недифференцированная структура установок нравственного поведения, невозможность преодоления фрустрации и беспомощности при встрече с трудностями» [6, с. 207].

Каждый из рассмотренных выше классов составляет основу для множества других производных свойств. Для каждого конкретного преступления не требуется в полном объеме информация о всех свойствах личности преступника. Для некоторых преступлений свойства личности могут быть конкретизированы, с учетом необходимости выявления наиболее существенных признаков. Вместе с тем недостаточно выявить конкретные характерные свойства обвиняемого. Необходимо углубленно изучить все то, что послужило основой для формирования его личности. На основе познанных особенностей личности можно выявить мотивационную направленность в достижении результатов деятельности изучаемого субъекта, его социальных установок и поведения. В этих целях, в ходе выявления и раскрытия преступления, целесообразно использовать разработанный в криминалистике метод субъектно-функционального анализа.

Ранее мы уже отметили, что в криминалистике информация о личности преступника содержится в следах, т.е. последствиях совершенного преступления. Следы, образуемые в результате совершения рассматриваемых преступлений, можно разделить на несколько групп. Во-первых, это следы физического и психического воздействия, если деяния должностного лица были сопряжены с насилием, мучением или оскорблением потерпевшего. Во-вторых, следы, оставшиеся от применения субъектом средств совершения преступления, в случаях, если имело место применение оружия или специальных средств. В-третьих, следы совершенного преступления могут быть обнаружены в служебной документации, которая не обязательно имеет властно-распорядительный характер. В случаях, когда правоохранительными органами был выявлен факт превышения должностным лицом власти или служебных полномочий, благодаря оставленным следам, можно определить уровень его преступных способностей. Кроме того, можно определить степень развития его интеллекта, некоторые его личные качества, что, в итоге, позволяет составить психологический портрет личности преступника. В процессе расследования «обращают на себя внимание данные о поведении и свойствах преступника: манера поведения (раскаяние, чистосердечное признание и т.д.), внешний облик (аккуратность, неряшливость, щепетильность и т.д.) и т.п., которые следователь получает в процессе непосредственного общения с преступником во время допроса, производства обыска, выемки, других следственных действий» [7, с. 196]. В последующем эта информация будет способствовать эффективному проведению иных следственных действий.

При расследовании преступлений, связанных с превышением власти или служебных полномочий, огромное значение придается самим должностным функциям лица, совершившего данные преступления. Круг полномочий лица, занимавшего определенное положение, будет закреплен в должностных инструкциях, в прочих локальных актах. В процессе раскрытия и расследования преступлений, данные инструкции будут подлежать изъятию с целью выяснения уже названного ранее круга полномочий должностного лица.

Кроме определения наличия у субъекта преступлений, связанных с превышением власти или служебных полномочий, занимаемого им ответственного положения и определенной компетенции как особого, специфичного признака, стоит также выделить такое качество, как «коррупциогенная личность». Данное понятие упоминается в работе О.В. Ванновской и представляет собой «социальный тип, обладающий высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью» [8, с. 325]. В условиях обладания властью и при минимальном или полном отсутствии контроля должностное лицо может определить коррупционную направленность своего поведения. Чем же руководствуются должностные лица в подобных ситуациях? По всей видимости, это связано с их стремлением выйти далеко за рамки собственных полномочий, перенести границы предоставленной власти на более дальние дистанции. Это приводит к формированию у должностных лиц уверенности в том, что лишь так они смогут стать более успешными, значимыми и счастливыми, чем они есть на самом деле.

В основе совершения любого преступления, даже того, которое посягает на интересы службы, лежит агрессия, которая находится в прямой зависимости от материальной и нематериальной неудовлетворенности лица, его совершившего. Каждый индивид, в том числе, и субъекты рассматриваемых преступлений, имеют стремление к удовлетворению материальных потребностей. От уровня материальной обеспеченности зависит очень многое, в том числе и собственное самоощущение. Для достижения обозначенной цели необходимо выполнение социально-полезных действий. Но это не всегда находит отклик среди так называемых «коррупциогенных личностей», которым намного проще решиться на совершение преступления против интересов службы, нежели следовать правилам, установленным нормативными и иными актами. Таким образом, должностное лицо, совершая действия, явно выходящие за пределы прав и полномочий, как бы выражает свою подавленную агрессию, которая все равно не исчезает, а переходит в иные сферы общественной жизни, где, в определенных условиях, снова себя обнаруживает.

Результаты проведенного исследования, изложенные в данной работе, имеют обобщенный характер. Вместе с тем, при составлении психологического портрета конкретного лица, совершившего преступление против интересов службы, они могут оказаться полезными благодаря возможности сопоставлению личных качеств определенного должностного преступника с качествами, которые в обобщенном виде характеризуют лиц, совершающих указанные преступления.

Изначально невозможно определить в должностном лице черты, которые присущи коррупционеру, понять, что следует ожидать в будущем, наделив его достаточной властью и предоставив служебные полномочия. По мнению Г.А. Василевича, для предупреждения совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена также и ст. 426 УК, представляется возможным «периодически проводить проверку должностных лиц, распоряжающихся материальными и финансовыми ресурсами, на полиграфе (детекторе лжи), в контракте оговорить возможность его досрочного расторжения по соглашению сторон по причине выявленных на полиграфе оснований полагать о наличии злоупотреблений» [9, с. 200]. Возможно данное предложение поможет сократить число преступлений, совершаемых против интересов службы, а полученные зафиксированные реакции проверяемого лица будут полезны для составления его психологического портрета при расследовании правоохранительными органами выявленного преступления против интересов службы.

Следует также отметить, что порой должностное лицо имеет собственное, противоречащее требованиям закона, представление о полномочиях, предоставленных ему по службе. Этот субъективный факт также будет иметь криминалистическую ценность при установлении способов совершения преступления, предусмотренного ст. 426 УК, а также при выявлении и изучении следовой картины данного преступления.

Конечно, невозможно быть уверенным в искоренении коррупции как негативного социального явления. Его корни уходят в глубину истории возникновения первых государств. Тем не менее, активное противодействие коррупции и борьба с коррупционными преступлениями являются первоочередной необходимостью для любого современного государства. На основании изложенного выше представляется возможным сделать некоторые выводы:

Во-первых, исследование личности субъекта преступлений, связанных с превышением власти или служебных полномочий имеет значение не только для криминалистики в целом, но и будет способствовать выявлению потенциальной «коррупциогенной личности».

Во-вторых, наличие сведений о психологической природе особенностей личности должностного лица, совершающего подобные преступления, поможет выявить истинное возникновение у него корыстных мотивов с целью предотвращения развития у него мотива превышения власти или служебных полномочий.

В-третьих, подробное изучение личности субъекта как одного из элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с превышением власти или служебных полномочий, будет способствовать развитию частной методики расследования данных преступлений.
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