**Струк Т. Г. Воздействие мягких бюджетных ограничений на эффективность деятельности субъектов хозяйствования Республики Беларусь**

В связи с поиском путей восстановления экономики после финансового кризиса экономическая мысль снова обратилась к оценке и исследованию последствий мягких бюджетных ограничений. Впервые понятие «мягкое бюджетное ограничение» было предложено известным венгерским экономистом Я.Корнаи в конце 80-х гг. для объяснения неэффективности командно-административной (социалистической) экономики. В дальнейшем как сам Я.Корнаи, так и другие западные экономисты, например, Э.Маскин, Ж.Ролан, М. Деватрипонт, неоднократно возвращались к исследованию различных аспектов мягкого бюджетного ограничения, в основном по отношению к переходным экономикам. Среди российских исследователей, внесших значительный вклад в изучение данного феномена, следует отметить Е.Гайдара, С. Синельникова-Мурылева, П. Кадочникова, И. Трунина, С. Четверикова, применивших его для анализа ситуации в экономике Российской Федерации на макро- и микроуровне.

Как отмечается в экономической литературе, наличие бюджетных ограничений на разных уровнях хозяйствования означает, что расходы экономических субъектов не могут превышать величины их финансового капитала и выручки от продаж. В своей наиболее известной работе «Дефицит» Я.Корнаи выделил три вида бюджетного ограничения:

* жесткое;
* почти жесткое;
* мягкое.

В случае жесткого бюджетного ограничения (ЖБО) превышение расходов организации над ее доходами приводит к банкротству. Я. Корнаи выделил пять условий его обеспечения в экономике. К ним относятся:

* отсутствие у организации возможности оказать влияния на фор­мирование цен на сырье и готовую продукцию;
* жесткая система налогообложения, при которой организация не получает индивидуальных льгот и отсрочек по уплате налогов;
* отсутствие безвозмездной государственной под­держки;
* отсутствие доступа к получению кредита;
* невозможность дополнительных внешних финансовых вложений в деятельность предприятия.

В подобной ситуации, обеспечение эффективной работы – единственный способ существования организации.

По выражению Я.Корнаи, «все пять условий вместе достаточны для обеспечения идеаль­ной жесткости бюджетного ограничения» [2, с.324]. Однако в экономической действительности подобная «идеальная» модель жестких бюджетных ограничений практически не встречается, так как два последних пункта могут быть выполнены только в условиях простого воспроизводства экономики. Кроме того, с развитием производства и изменением функций государства появляются факторы, которые объективно препятствуют ее существованию. К ним относится наличие монополий и кредитно-банковской системы, увеличение роли государства в перераспределении ВВП, возможность осуществления собственниками капитала дополнительных вложений в создание и развитие производства и т.д. Все это в той или иной степени приводит к смягчению бюджетных ограничений. Тем не менее, при выполнении ряда условий они остаются «почти жесткими». К таким условиям, в частности, относятся:

* противодействие монопольному установлению цен со стороны партнеров и ограниченного характера спроса;
* отсутствие налоговых льгот, государственных субсидий и дотаций субъектам хозяйствования;
* жесткость условия предоставления кредита, исходя из платежеспособности заемщика;
* осуществление внешних финансовых вложений только с целью технического развития и расширения организаций, а не для преодоления ими временных платежных трудностей [2, с.327-328].

В экономике может наблюдаться и принципиально иная ситуация. Я. Корнаи предложил обозначить ее как «мягкое бюджетное ограничение» (МБО). В случае МБО превышение доходов над расходами не приводит к банкротству субъекта хозяйствования. Ее можно определить «как возможность на протяжении длительного времени фи­нансировать свои убытки за счет других экономических агентов (го­сударство, потребители и поставщики, банки, работники)» [6, с.6]. Предпосылками существования МБО являются:

* возможность самостоятельного установления организациями цены на продукцию, что позволяет им перекладывать свои расходы на потребителя;
* мягкость налоговой системы, которая проявляется в предоставлении ему налоговых льгот или отсрочек уплаты налогов;
* оказание предприятиям безвозмездной государственной поддержки для покрытия инвестиционных расходов или поддержания платежеспособности;
* мягкость кредитной системы, то есть возможность получить кредит даже при наличии неплатежеспособности;
* осуществление внешних финансовых вложений в деятельность организации с целью обеспечения ее платежеспособности [2, с.328].

На самом деле достаточно даже частично нарушить одно из условий «жесткости», чтобы бюджетные ограничения существенно смягчились. В результате длительного сохранения такой ситуации предприятия теряют стимулы для обеспечения прибыльной деятельности, так как заранее ожидают, что возможные убытки будут покрыты третьей стороной, так называемой ОП-организацией[[1]](#footnote-1), в качестве которой чаще всего выступает государство. Существенной характеристикой МБО является тот факт, что «ОП-организация не испытывает желания заранее связывать себя контрактными обязательствами, гарантирующими поддержку БО-организации[[2]](#footnote-2); стимул прийти на выручку последней возникает лишь ex post» [3, с.13]. При этом реципиентом такой помощи могут быть частные фирмы, столк­нувшиеся с финансовыми затруднениями, например при предоставлении государственных субсидий сельско­му хозяйству или другим отраслям; банки и другие финансовые посредники, некоммерческие организации, относящиеся, как правило, к социальной сфере, местные орга­ны власти, а на международном уровне – неплатежеспособные страны. Если такая помощь оказывается систематически, то это приводит к появлению соответствующих ожиданий экономических субъектов о получении такой помощи в будущем и формированию порочного круга: неэффективная деятельность – покрытие убытков за счет финансовой помощи ОП- организации – продолжение неэффективной деятельности БО-организации. В конечном итоге это мешает реструктуризации экономики, приводит к ее неэффективности в целом в связи с сохранением большого количества неэффективных производств и снижению темпов экономического роста.

Отметим, что методика оценки степени жесткости бюджетных ограничений разработана в гораздо меньшей степени. Сами руководители, как пишет Я. Корнаи, ощущают ее субъективно: «на них оказывает влияние не только их соб­ственный опыт, но и наблюдение за другими предприятиями. В ре­зультате мягкость или жесткость бюджетного ограничения обус­ловлена тем, на что в перспективе рассчитывает руководитель предприятия. Чем лучше на предприятии понимают, что его су­ществование и развитие зависят только от издержек производства и от выручки от продажи продукции, тем с большим уважением относятся к бюджетному ограничению и тем жестче будет это ограничение» [2, с.331-332]. Степень жесткости бюджетного ограничения можно оценить только с помощью векторной оценки, показывающей, к какому краю шкалы между жесткими и мягкими бюджетными ограничениями тяготеет экономика. В более поздних работах Я.Корнаи подчеркивал, что «ключевой индикатор синдрома МБО – степень, в какой органи­зациям позволено разоряться» [ 3, с.17].

Исследуя степень жесткости бюджетных ограничений в разных типах экономик, Я. Корнаи выдвинул гипотезу об их мягкости в социалистической экономике и указал на тенденцию их смягчения в капиталистической экономике вследствие ее монополизации, деятельности профсоюзов, государственного протекционизма, смягчения условий кредитования. По его замечанию, «нормальная степень жесткости различна в разных странах и зави­сит от уровня концентрации производства, активности государст­венной экономической политики и других общественных факторов. Она различна и в рамках одного государства – одна для влиятель­ного предприятия и иная для незначительного» [2, с.335]. В дальнейшем Я. Корнаи прямо указывал, что «синдром МБО может проявить себя в любой экономической системе» [4, с.52]. Это положение можно подтвердить фактами из истории экономического развития. Например, в конце 70-х годов правое правительство Швеции национализировало предприятия судостроительной отрасли страны, предотвратив тем самым их банкротство. В начале 80-х годов администрация Рейгана, несмотря на проведение неолиберальных рыночных реформ, спасла от разорения переживавшую трудные времена автомобильную компанию «Крайслер». После преждевременной и плохо подготовленной финансовой либерализации в конце 70-х годов в 1982 году в Чили начался финансовый кризис, в условиях которого правительство Пиночета спасло за счет средств государственного бюджета весь банковский сектор. В Греции государственный сектор включает множество компаний, которые были когда-то неэффективными частными фирмами, а затем были национализированы и, таким образом, спасены от банкротства из-за своей политической значимости [16, с.20]. В экономической литературе можно найти немало и других примеров подобных действий, направленных на смягчение бюджетных ограничений. После 2008 г. они получили большое распространение даже в развитых рыночных экономиках при осуществлении антикризисных мероприятий. Например, в США была реализована масштабная программа поддержки автопрома (программа АIFP), когда оказавшиеся в критической ситуации компании «Дженерал моторз» и «Крайслер» в рамках программы реструктуризации получили около 76 млрд долл. бюджетных средств в виде инвестиций в капитал и кредитов. Механизмом реструктуризации стало банкротство, которое позволило компа­ниям избавиться от долговых обязательств и от значительной части обяза­тельств перед профсоюзами. После банкротства возникли новая компания «Дженерал моторз», 60% акций которой принадлежит правительству США и 11% - прави­тельству Канады и новая компания «Крайслер», собственниками которой являются Профсоюз автомобильных рабочих и итальянская автомобильная компания Фиат. Одновременно правительство США разработало программу по замене старых авто­мобилей на новые, на реализацию которой было выделено 3 млрд долл. Хотя она действовала только с июля по август 2009 года, но оказалась очень успешной: в августе 2009 года продажи американских автомобилей выросли по сравнению с июньским уровнем почти на 60%, в результате уже в III квартале 2009 года американские автомобильные компании получили прибыль. По оценкам экспертов, итоговая стоимость их спасения для бюджета США составит от 6 до 8 млрд долл., которые не будут возвращены [1, с.32-34]. Однако следует отметить, что во всех странах смягчение, во-первых, носило селективный характер; во-вторых, действовало ограниченный период времени, что препятствовало формированию ожиданий их в дальнейшем.

Интересно, что изучение опыта экономических реформ постсоциалистических стран показало, что во многих из них произошла своеобразная консервация синдрома МБО. Более того, успешность этих реформ во многом зависела от степени ужесточения бюджетных ограничений. Показательным является опыт Чехии, проанализированный в статье Е.Гайдара «После социализма». В этой стране бездефицитный бюджет позволил правительству сочетать жесткую бюджетную и денежную политику на макроуровне с сохранением мягких бюджетных ограничении в секторе государственных предприятий. Следует отметить, что положительным результатом такой политики стало сочетание низкой инфляции (менее 10% в год) и низкой безработицы (менее 3% занятых). Однако платой за это оказались долгосрочное сохранение неэффективных производственных структур, сдерживание структурных сдвигов, сохранение не адаптированного к рыночным условиям менеджмента. В результате начавшийся в 1994 году рост валового внутреннего продукта оказался неустойчивым и в 1997 году сменился падением. Таким образом, «практика показала, что при отсутствии жестких финансовых ограничений поведение приватизированных постсоциалистических предприятий … сходно с поведением государственных». Как правило, в переходных экономиках формируется два сектора коммерческих организаций. Первый, который можно назвать рыночным, объединяет организации частной формы собственности, появившиеся уже после начала реформирования экономики и сразу осуществляющие свою деятельность в условиях ЖБО. Второй сектор – это государственный и приватизированные предприятия, в отношении которых достаточно часто действуют МБО. Причиной суще­ствования мягких бюджетных ограничений в этом случае является «неконкурентоспособность больших старых предприятий, с одной стороны, и бремя унаследованных от старой системы социальных обязательств - с другой» [6, с.15].; а также отсутствие опыта использования законодательства о банкротстве, позволяющего обратить взыскание задолженности на имущество предприятия. В результате складывается ситуация, при которой банкротство убыточных предприятий не только не допускается, но им оказывается государственная поддержка. Способы такой помощи можно разделить на три основные группы:

* фискальные механизмы в форме субсидий из государственного бюдже­та или налоговых льгот;
* предоставление кредита на льготных условиях, а также смягчение условий обслужи­вания и возвращения долга;
* косвенные способы поддерж­ки (ограничения на импорт, тарифные барьеры).

Рассмотрим с данных позиций ситуацию, сложившуюся в экономике нашей страны.

На фоне снижения внешнего спроса значительная часть белорусских предприятий после 2008 г. столкнулась с резким снижением рентабельности (рис. 1). За год рентабельность реализованной продукции снизилась с 14% до 9,9%, а рентабельность продаж – с 8% до 5,8% (рисунок 1).

**Рисунок 1 – Динамика показателей рентабельности за 2008-2015 гг.**

Примечание – составлено на основе [12, 15]

Несмотря на ее повышение в 2011 году, благодаря девальвации белорусского рубля, в последующие годы кардинально изменить ее не удалось. В 2015 г. все три показателя оставались ниже уровня 2008 г.; судя по данным за январь-ноябрь 2016 г. существенных изменений не произойдет, более того, наблюдается тенденция к ухудшению ситуации (рисунок 2).

**Рисунок 2 – Значение основных показателей рентабельности, %**

**за январь-ноябрь 2016 г.**

Примечание – составлено на основе [14]

Ухудшилась платежеспособность организаций: коэффициент текущей ликвидности имеет устойчивую отрицательную динамику, а значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами улучшилось только в 2012 году, после которого снова наблюдается устойчивая тенденция к снижению. Одновременно увеличивается общая задолженность организаций, о чем свидетельствует устойчивый рост коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами (таблица 1).

**Таблица 1 - Динамика показателей платежеспособности организаций (на конец года)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами,% | 13,8 | 2,7 | -2,6 | -6,1 | 25,0 | 19,3 | 12,4 | 10,0 |
| Коэффициент текущей ликвидности,% | 175,7 | 163,6 | 167,2 | 153,4 | 133,3 | 123,9 | 114,2 | 111,1 |
| Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами,% | 27,6 | 32,3 | 32,9 | 33,8 | 35,0 | 38,3 | 42,7 | 49,5 |

\* Значения коэффициентов приведены в методологии на соответствующую дату

Примечание – источник [12,15]

На фоне снижения платежеспособности наметилась тенденция к увеличению удельного веса просроченной кредиторской задолженности (рисунок 3).

**Рисунок 3 – Динамика удельного веса просроченной кредиторской задолженности, %**

Примечание – составлено на основе [7, 12]

Статистические данные на 1 декабря 2016 г. свидетельствуют о продолжении данной тенденции: удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности составил 17,9% [8].

Удельный вес убыточных организаций, увеличившись в 2009 году с 5,1% до 7,6%, затем несколько снизился и в течение трех лет стабилизировался на уровне 5,5%, однако, начиная с 2013 года, стал резко увеличиваться (рисунок 4).

**Рисунок 4 – Динамика удельного веса убыточных организаций (на конец года, %)**

Примечание – составлено на основе [12, 14].

Эта тенденция сохранилась и в 2016 г.: за 11 месяцев их удельный вес увеличился с 18,7% до 20,7% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года [15].

Анализ количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве экономических судов показывает, что, несмотря на достаточно высокий темп роста их количества (в 1,26 раза за последний год) большая часть из них (97-98%) возбуждается по отношению к субъектам хозяйствования частной формы собственности (таблица 2).

**Таблица 2 - Количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве экономических судов, на конец года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве экономических судов, всего | 1648 | 2036 | 2576 | 3094 |
| В том числе:  организаций частной формы собственности | 1614 | 1994 | 2506 | 2988 |
| организаций, имеющих значение для экономики и социальной сферы страны (государственные организации, организации, имеющие долю государственной собственности в уставном фонде, градообразующие и приравненные к ним организации, бюджетообразующие, системообразующие организации) | 34 | 42 | 70 | 106 |

Примечание – составлено на основе [8-11].

При этом в организациях занят большой объем излишней рабочей силы, что подтверждается данными о росте вынужденной неполной занятости. Как показывает рисунок 5, несмотря на резкое снижение в 2010 году, она по-прежнему остается на достаточно высоком уровне, с 2012 г. демонстрируя тенденцию к росту.

**Рисунок 5 – Динамика количества неотработанных дней при**

**работе в режиме вынужденной неполной занятости на одного человека, дней**

Примечание – составлено на основе [13].

Ту же динамику имеют целодневные простои (рисунок 6).

**Рисунок 6 – Динамика целодневных простоев на одного человека, дней**

Примечание – составлено на основе [13].

Всего, по оценкам экспертов, избыточная численность работников на отечественных предприятиях составляет от 5 до 30% среднесписочной численности промышленно-производственного персонала [17].

Приведенные данные позволяют сделать вывод том, что значительный круг субъектов хозяйствования Республики Беларусь действует в условиях относительно мягких бюджетных ограничений, что является одним из существенных факторов ухудшения экономической ситуации, так как препятствует реструктуризации экономики и отвлекает ресурсы, которые могли бы быть использованы для развития новых высокоэффективных производств. С нашей точки зрения для выхода из сложившей ситуации необходимо ужесточение и более активное применение законодательства о банкротстве, улучшение системы оказания помощи безработным, проведение реальной приватизации, создание конкурентной системы кредитования. Важно принять меры по развитию малого бизнеса, причем начать можно с таких относительно несложных мер, как разработка методических рекомендаций для субъектов малого и среднего предпринимательства по выбору налоговых режимов. Как отмечают А. Н. Сенько и И. Д. Шилай, это «позволит начинающим предпринимателям сосредоточиться на эффективности своего бизнеса, а не на изучении многочисленных законодательных актов, регулирующих налоговые аспекты их деятельности. Это может стать фактором развития предпринимательской инициативы и деловой активности незанятой части экономически активного населения» [8]. В совершенствовании нуждается и налоговая система. По замечанию Н.А. Мельниковой, «к перспективным направлениям ее развития относится дальнейшее совершенствование налогового администрирования (расширение круга электронных услуг) и информационного обслуживания (создание службы налоговых консультантов), а также создание конкурентных налоговых условий для введения бизнеса» [5] .
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