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Аннотация. В статье проанализирована проблема понимания объекта преступного посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями в уголовном праве и криминалистике. В теории отечественного уголовного права объектом преступления традиционно считаются общественные отношения, абстрактный характер которых исключает возможность отразить систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступном деянии и его элементах. Являясь наукой «о реальностях уголовного права», криминалистика рассматривает объект посягательства в качестве материального элемента структуры преступления. Для успешного развития интеграционных процессов в системе наук уголовно-правового цикла необходима унификация научных категорий, которыми оперируют эти науки.

Annotation. The article analyzes the problem of understanding the object of criminal encroachment in case of abuse of power or official powers in criminal law and criminalistics. In the theory of domestic criminal law, the object of crime is traditionally considered to be social relations, the abstract nature of which excludes the possibility of reflecting a system of tracks containing criminally significant information about the criminal act committed and its elements. Being a science "about the realities of criminal law", criminalistics considers the object of encroachment as a material element of the structure of the crime. For the successful development of integration processes in the system of the sciences of the criminal law cycle, it is necessary to unify the scientific categories that these sciences operate on.
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Злоупотребление властью или служебными полномочиями, в соответствии с законодательством Республики Беларусь [1], является коррупционным преступлением, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 424 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК) [2].

Злоупотребление властью или служебными полномочиями как преступление таит в себе особую социальную опасность. Оно, как и взяточничество, является одним из наиболее распространенных преступлений против интересов службы, и всегда связано с корыстным использованием должностным лицом своего служебного положения.

В подавляющем большинстве случаев злоупотребление властью или служебными полномочиями ведет к значительному материальному ущербу, который наносится государственной или частной собственности. Как правило, оно переплетается с такими корыстными преступлениями, как взяточничество, хищения и другие преступления, посягающие на экономическую безопасность государства.

Непосредственным объектом данного преступления, согласно теории уголовного права, являются общественные отношения, обеспечивающие соответствующую интересам службы деятельность государственного, общественного и хозяйственного аппарата управления, независимо от формы собственности и функций управления [3, с. 963].

Такой подход к пониманию объекта преступления в уголовном праве является наиболее общим. Вместе с тем, еще в прошлом столетии ученые в области уголовного права указали на важность и недостаточную разработанность проблемы объекта преступления [4, с. 188-189] и на наличие многих спорных аспектов учения о нем [5, с. 111].

Для советской теории уголовного права, с первых лет ее существования, характерно рассмотрение общественных отношений в качестве объекта преступления [6, с. 133]. Такое мнение об объекте преступления остается доминирующим до сих пор.

В последние годы теория уголовного права пополнилась новыми концептуальными подходами к рассмотрению объекта преступления. По данному поводу В.Н. Винокуров пишет: «…общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны – это социальное явление, не включающее в себя ничего материального, и, являясь основой правоотношений, составляют материальную предпосылку их возникновения. Элементами структуры общественных отношений являются субъекты отношений, их деятельность и предметы отношений» [7, с. 65]. Далее исследователь заметил, что «для вступления в общественные отношения необходим предмет, который бы представлял интерес для его участников (как потребность и цель взаимоотношений), поэтому он позволяет определить суть и специфику конкретных общественных отношений». Автор ставит знак равенства между предметом отношений и непосредственным объектом: «Общественные отношения – это отношения по поводу каких-либо объектов, под которыми следует понимать все то, что входит в сферу потребностей людей» [7, с. 66-67].

В теории уголовного права существуют и иные мнения по вопросу о понимании объекта преступления.

С теорией объекта преступлений как общественного отношения конкурирует теория правового блага или интереса, представленная в работах А.В. Наумова, С.А. Елисеева, Е. Фесенко и др.

По этому поводу А.В. Наумов заметил, что «…объектом преступления следует признать те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и, которое охраняется уголовным законом…». Общим объектом преступления признается совокупность благ (интересов), охраняемых уголовным законом. Родовой (специальный) объект – это группа однородных благ (интересов), на которые посягает однородная группа преступлений. Непосредственный объект является благо (интерес), которому причиняется вред в результате преступления [8, с. 53].

По мнению С.А. Елисеева, понимание объекта преступления как благо (интерес) продолжает традиции уголовно-правовой науки и соответствует современным взглядам на сущность, социальную ценность права, содержание правоотношения [9, с. 15].

Е. Фесенко утверждает, что «именно ценности (личные, общественные, государственные) должны признаваться объектом преступления…». В качестве ценностей Е. Фесенко называет человека и объекты материального мира, значимые для отдельных лиц, социальных групп и общества в целом. Преступление, направленное против этих важнейших ценностей, создает угрозу причинения или причиняет им вред. «Именно поэтому указанные ценности и выступают в качестве объекта преступления» [10, с. 72].

Особенность позиции Е. Фесенко в признании человека одной из ценностей, являющейся объектом преступления. Эта идея ранее представлена в научном исследовании Г.П. Новоселова, который при любом посягательстве в качестве объекта рассматривал человека. Страдания физические лица испытывают не только в случае посягательства на их неотчуждаемое личное неимущественное право, но и тогда, когда похищается, уничтожается или повреждается их имущество. Всякий раз, как в уголовном законе говорится о преступных последствиях для человека, гражданина, потребителя и т.п., имеется в виду причинение вреда (нанесение ущерба) конкретным индивидам. Решение вопроса не может быть другим и в отношении преступлений, в которых в качестве обязательного их признака предусматривается причинение вреда обществу или отдельным организациям. Особенность такого рода преступлений в том, что ими наносится ущерб или создается угроза его нанесения некоторому множеству лиц, круг которых не всегда возможно установить в каждом отдельном случае как в правоприменительной, так и законотворческой деятельности [11, с. 51].

Криминалистика, являясь наукой «о реальностях уголовного права» [12, с.109], рассматривает любое преступное деяние как систему [13, с. 71], структура которой образована материальными элементами. В их числе можно назвать: объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления [14, с. 48].

Объект преступного посягательства как элемент криминалистической (материальной) структуры преступления существенно отличается от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В теории и практике отечественного уголовного права до сих пор в вопросе понимания содержания объекта посягательства используется концепция общественного отношения. Данная концепция не приемлема для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия для уголовного права и криминалистики. Дело в том, что абстрактные по своей сути общественные отношения, социальные блага или человек [15, с. 45], составляющие содержание концепций уголовно-правового понятия объекта посягательства, не отражают систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

Объект как элемент криминалистической структуры преступления можно представить в виде материальной совокупности или системного образования, на которые оказывается непосредственное или опосредованное воздействие, одна или несколько составляющих их частей могут определять целевую направленность преступного деяния. Необходимо иметь в виду, что сам по себе объект как единое целое так же может являться целью преступной деятельности. Это происходит в тех случаях, когда вина субъекта преступления связана с причинением объекту посягательства вреда.

Объект преступного посягательства может быть простым и сложным, единым и множественным, одно- и многоуровневым. Особенности объекта предопределяют специфику деятельности субъекта и механизм преступления, что, в итоге, сказывается на его следовой картине, следах-отражениях, той первооснове, на которой базируется вся криминалистическая деятельность [16, с. 284].

Объектами преступного посягательства являются человек (в единственном числе или группа людей), имущество (движимое и недвижимое), компьютерные и иные электронные системы, денежные средства и ценные бумаги, транспортные средства, предприятия и учреждения, фирмы, государственные органы. Действия в отношении объекта могут быть связаны с причинением ему вреда, так и без такового.

Криминалистическое рассмотрение объекта посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями предполагает проведение криминалистического анализа его уголовно-правового состава.

В ст. 424 УК дается легальное определение злоупотребления властью или служебными полномочиями – это умышленное вопреки интересам службы совершение должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности действий с использованием своих служебных полномочий, повлекшее причинение ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

Данное преступление совершается с использованием предоставленных должностному лицу служебных полномочий. Это объективное обстоятельство, которое в процессе расследования подлежит установлению и подтверждению указанием на конкретные деяния и соответствующие им служебные полномочия. Анализ представленной нормы позволяет выделить общие признаки рассматриваемого преступления, которыми являются:

1) преступление совершается должностным лицом;

2) преступление совершается с использованием должностным лицом полномочий по службе;

3) служебные полномочия используются против интересов службы;

4) преступление причиняется ущерб (в крупном размере) или существенный вред;

5) имеется причинно-следственная связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями.

Основываясь на предложенном определении понятию «объект преступного посягательства» в качестве такового в составе рассматриваемого преступления можно выделить несколько материальных элементов, которым в результате деяния причиняется ущерб или вред. Так в ст. 424 УК идет речь о «причинении ущерба». Термин «ущерб» в словаре русского языка трактуется как «потеря, убыток, урон» [17, с. 692]. Вместе с тем, данное понятие имеет как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается ущерб, имеющий материальную оценку. Так же и в рассматриваемой статье УК речь идет об ущербе, который выражается в «крупном размере». В примечании к главе 35 УК «Преступления против интересов службы» крупным размером (ущербом в крупном размере) признается размер (ущерб) на сумму в двести пятьдесят и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [3, с. 961-962]. В качестве примера нематериального проявления ущерба можно назвать последствия, которые наступили для здоровья потерпевшего (инфаркт, инсульт и др. подобные вредные последствия, как для здоровья, так и для иных отношений) в результате совершенного преступления. Видом такого ущерба является моральный вред, который трудно оценить.

Объектами посягательства в их криминалистическом понимании для данного преступления являются человек, имущество, государственные и общественные организации.

Человек является объектом преступного посягательства в случаях, когда в результате преступных действий на него оказывается определенное непосредственное или опосредованное воздействие. Такие деяния связаны с причинением личности гражданина существенного вреда, который может выражаться, например, в причинении умышленного легкого телесного повреждения или в умышленном создании ситуации, при которой вследствие неосторожных действий других лиц были причинены менее тяжкие или тяжкие телесные повреждения (хотя бы одному лицу). Человеку может быть причинен и иной существенный вред. При этом воздействие на него оказывается опосредованное. Например, существенный вред может быть выражен в значительном для гражданина нарушении конституционных прав и свобод на получение достоверной информации, свободное и беспрепятственное передвижение, выбор места жительства, работы, охрану здоровья, свободу выражения взглядов и т.д. [3, с. 967].

Очевидно, что при непосредственном воздействии на человека, как объект посягательства, остаётся более информативная следовая картина, что весьма существенно для расследования уголовного дела.

Человеку может быть причинен ущерб имущественного (материального) характера. Речь идет о прямом (непосредственном) ущербе, возникновение которого не связано с иными обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица. В данном случае имущество, а не человек, выступает в роли объекта злоупотребления властью или служебными полномочиями.

Имущество как объект преступного посягательства отличается большим разнообразием. Оно охватывает собой множество различных вещей, разделяемых на две большие группы имущества: движимое и недвижимое. К движимым относятся пространственно перемещаемые вещи, а к недвижимым – земельные участки и все создаваемое на них, а кроме того – недра, пространство над землей [18, с. 82]. Не анализируя в деталях аспекты гражданско-правового понятия «имущество», заметим, что ему, как элементу структуры преступления, может причиняться вред.

Объектами преступного посягательства, согласно статье 424 УК, являются государственные и общественные органы и организации. При этом следует иметь в виду, что совершаемым преступлением нарушаются их интересы.

Подводя итог изложенному можно сделать некоторые выводы:

1. В теории уголовного права отсутствует единое мнение на понимание объекта преступления.

2. Уголовно-правовые концепции не приемлемы для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия криминалистики. Абстрактный характер общественных отношений, социальных благ (интересов), исключает возможность отразить систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

3. В научной, нормативной и учебной литературе по уголовному праву Республики Беларусь придерживаются традиционной концепции общественных отношений, как объекта посягательства при злоупотреблении властью и служебными полномочиями.

4. Объектами преступного посягательства при злоупотреблении властью или служебными полномочиями в их криминалистическом понимании являются материальные элементы преступной структуры, в числе которых человек, имущество, государственные и общественные организации.

5. Человеку, имуществу, государственным и общественным организациям как элементам криминалистической структуры преступления, в результате злоупотребления властью или служебными полномочиями причиняются ущерб (в крупном размере) или существенный вред.

6. Развивающиеся интеграционные процессы в системе наук уголовно-правового цикла предполагают унификацию научных категорий, которыми оперируют эти науки. Реализация этого будет способствовать решению многих проблем теоретико-прикладного характера.

Список литературы

1. Перечень коррупционных преступлений // Генеральная прокуратура Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.prokuratura.gov.by (дата доступа 17.01.18).

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г., № 275-3 // Эталон – Беларусь Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А.В. Баркова, В.М.Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Гос. ин-т упр. и соц. технологий Белорус. гос.ун-та, 2010. – 1064 с.

4. Шаргородский М.Д., Алексеев Н.С. Актуальные вопросы советского уголовного права // Учен. Записки (Ленингр. гос. ун-т). № 182. Серия юрид. наук. Вып. 5. Л., 1954. С. 188-189.

5. Кригер Г.А. К вопросу о понятии объекта преступления в советском уголовном праве // Вестн. Московского ун-та. 1955. № 1. С. 111-118.

6. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву // М.: Юрид. лит., 1961. – 666 с.

7. Винокуров В.Н. Объект преступления: теория, законодательство, практика : моногр. // М.: Юрлитинформ, 2010. – 224 с.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право : курс лекций : в двух томах // М.: Юрид. лит., 2004. Том 1. Общая часть. – 496 с.

9. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории) // Томск, 1999. С. 15-19.

10. Фесенко Е. Объект преступления с точки зрения ценностной теории // Уголовное право, 2003. № 3. С. 72.

11. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты // М. : НОРМА, 2001. – 208 с.

12. Криминалистика: Краткая энциклопедия / Авт.-сост. Р.С.Белкин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – 111 с.

13. Криминалистика: учебное пособие / А.В.Дулов [и др.]; под. ред. А.В.Дулова. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1996. – 415 с.

14. Гучок А.Е. Криминалистическая структура преступления // Минск: БГУ, 2007. – 151 с.

15. Грунтов И.О. К вопросу о понимании объекта преступления в уголовном праве // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. № 2 (56). С. 41-46.

16. Шумак Г.А. Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки // Право и демократия. Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 11. / Отв. ред. В.Н.Бибило. Мн., 2001. С. 284-285.

17. ОжеговС.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1988. – 750 с.

18. Косарев А.И. Римское частное право // М.: Юриспруденция, 2007. – 192 с.