

О. В. Безбородова

СТАДИЯ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА И ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

Формирование предмета доказывания является одним из этапов доказывания по гражданским делам. Оно предшествует собиранию доказательств, исследованию и проверке доказательств, их оценке. Правильное определение предмета доказывания является гарантией того, что будут привлечены все лица, юридически заинтересованные в исходе дела, будут собраны относимые, допустимые и достаточные доказательства по делу, выяснены обстоятельства дела, будет правильно решен вопрос о правах и обязанностях лиц, юридически заинтересованных в исходе дела.

Формирование предмета доказывания начинается уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Именно тут закладываются основы правильного рассмотрения и разрешения дела. Поэтому стадия подготовки, ее правовое регулирование имеют первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения по делу. Данная стадия является обязательной и самостоятельной стадией гражданского процесса. Она начинается с момента возбуждения производства по делу и продолжается до начала судебного разбирательства.

В зависимости от типа системы права (англосаксонская или романо-германская) можно выделить характерные черты правового регулирования данной стадии. Так для англосаксонской системы права характерны: длительность данной стадии, обмен состязательными бумагами (иск и отзыв), досудебная конференция или досудебное слушание дела, окончательное формирование предмета доказывания, большая вероятность урегулирования спора на этой стадии (например, Великобритания, США, Индия)¹.

В частности, в *американском* гражданском процессе существует обмен состязательными бумагами. Необходимые состязательные бумаги – это иск и отзыв. Дальнейший обмен состязательными бумагами возможен на основании определения суда, если суд посчитает его необходимым. Исключение составляет случай, когда отзыв содержит встречный иск. Тогда истец в обязательном порядке должен дать ответ на такой иск. Запрещается подача состязательных бумаг, содержащих заведомо ложные сведения, оскорбления, или с целью затянуть

процесс. В случае если состязательная бумага неоднозначна или неясна, она считается неподанной. Срок подачи отзыва не регламентируется законом. Он может быть продлен судом или по соглашению сторон. Сторона, которая не представляет отзыв при надлежащем ее уведомлении, считается не явившейся в суд. Процессуальные отводы (неподсудность, неправильное соединение исков) должны быть изложены в отзыве. Если процессуальные возражения не заявлены, факты, их составляющие, не могут доказываться в судебном заседании.

Можно отметить следующие положительные черты такого правового регулирования: осведомленность сторон о правовых позициях друг друга еще до судебного разбирательства, окончательное формирование предмета доказывания на этой стадии, что исключает предъявление на стадии судебного разбирательства доказательств тех материальных фактов, которые не были указаны в состязательных бумагах, наличие у сторон возможности оценить силу и слабость их позиций по делу. Однако существуют также и отрицательные моменты. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству в американском гражданском процессе предполагает обязательное участие адвокатов, вследствие чего стороны несут дополнительные расходы. Поэтому в американском процессуальном праве существует специальный институт (право общественного интереса), который призван обеспечить квалифицированную правовую помощь всем слоям населения.

Для романо-германской системы права характерны: непродолжительность данной стадии, отсутствие обмена состязательными бумагами (ответчик имеет право предоставить отзыв на иск, но не обязан этого делать), до судебного разбирательства суд только в случае необходимости может вызвать стороны на беседу, предварительное формирование предмета доказывания по делу (например, Республика Беларусь, Латвийская Республика)².

Так, ГПК Латвии 1998 г. предусматривает, что суд после возбуждения гражданского дела направляет ответчику копию искового заявления и приобщенные к нему копии документов и указывает срок предоставления письменного объяснения. Объяснение предоставляется суду в 30-дневный срок со дня отсылки копии искового заявления. Оно направляется с копиями по числу истцов и третьих лиц, участвующих в деле, в нем указываются возражения против иска, а также доказательства, подтверждающие эти возражения. Непредставление объяснения не влечет за собой ни отложения разбирательства по делу, ни применения к лицу, не представившему объяснение, каких-либо

санкций. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству суд может пригласить явиться стороны, их представителей и других участников дела, чтобы расспросить их о существе дела, возражениях против иска, разъяснить им их процессуальные права и обязанности, разрешить другие, связанные с подготовкой дела вопросы³.

По ГПК Латвии копия искового заявления направляется ответчику с копиями приложенных к нему документов. Это дает ответчику представление как о предъявленных к нему требованиях, так и доказательствах, их подтверждающих. Не понятен срок, в течение которого должен быть дан отзыв: или он устанавливается судом, или равен 30 дням со дня отсылки копии искового заявления. Полагаем, данный срок должен устанавливаться судом в зависимости от сложности дела и места жительства (нахождения) ответчика. Важно также то, что ответчик направляет отзыв с копиями по числу лиц, юридически заинтересованных в исходе дела. В результате чего указанные лица еще до первого судебного заседания по делу узнают о позиции ответчика, что позволяет им надлежащим образом подготовиться.

В последнее время в связи с наблюдаемой тенденцией сближения англосаксонской и романо-германской систем права, а также в связи с поиском постсоветскими странами оптимального правового регулирования гражданского процесса можно встретить синтез черт, характерных для этих двух систем права. Например, изменения, внесенные недавно в ГПК Молдовы 1964 г., тяготеют к сближению с румынским правом и в то же время учитывают национальную специфику. В ГПК Молдовы введен обмен состязательными бумагами. За 5 дней до установленного срока явки в суд ответчик обязан направить в судебную инстанцию отзыв на исковое заявление и все необходимые для рассмотрения дела доказательства. ГПК Молдовы устанавливает требования к содержанию отзыва, которые во многом соответствуют требованиям, предъявляемым к исковому заявлению. В случае непредставления отзыва в первый день явки в суд, председательствующий предупреждает ответчика о необходимости представления доказательств. Законом установлен запрет на представление доказательств в судебном разбирательстве, если они не были представлены на подготовительной стадии. Есть три исключения, которые допускают представление доказательств в судебном заседании:

- необходимость представления доказательств возникла в ходе разбирательства дела, и сторона не могла предвидеть этого;

- представление доказательств не влечет за собой отложения рассмотрения дела;
- доказательство не было истребовано, как это предусматривалось по закону, по причине незнания или отсутствия соответствующей подготовки стороны.

Противоположная сторона вправе представить опровергающее доказательство на возникшее новое доказательство. При этом возможно отложение разбирательства по делу⁴.

Как мы уже отмечали, обмен состязательными бумагами, жесткие последствия непредставления отзыва предполагают обязательное участие адвокатов уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Поэтому введение подобных положений должно сопровождаться принятием норм, гарантирующих предоставление правовой помощи малообеспеченным слоям населения на всех стадиях рассмотрения дела в суде. Также полагаем, поскольку правовое регулирование такого типа более характерно для англосаксонской системы права, нет необходимости в заимствовании модели обмена состязательными бумагами в чистом виде. Однако отдельные черты (предоставление отзыва, требования к содержанию отзыва) могут быть восприняты и нашим законодательством.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживают новеллы Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. Гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательства объединяют многие принципы, связанные с отправлением правосудия. Они имеют сходство в силу взаимного влияния. Поэтому некоторые положения АПК РФ могут быть заимствованы нашим гражданским процессуальным законодательством.

АПК РФ устанавливает срок для подготовки дела к судебному разбирательству (не более двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд) и вводит предварительное судебное заседание. Данное заседание проводится по каждому делу единолично судьей с извещением лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, о времени и месте его проведения. При неявке надлежащим образом извещенных лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, заседание проводится в их отсутствие. Признав дело подготовленным, судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству⁵. Статья 137 АПК РФ предусматривает переход от предварительного судебного заседания к судебному заседанию, направленному на раз-

решение спора по существу. Такой переход возможен, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. И. Приходько и М. Пацация полагают, что выделение предварительной стадии иногда может быть действительно необходимо для полного уяснения сторонами и судом сути и перспектив спора. Однако суд может использовать его лишь в случае письменного ходатайства спорящих сторон⁶.

Проект АПК РФ предусматривал, что предварительное судебное заседание по делу должно быть проведено не позднее одного месяца с даты возбуждения производства по делу⁷.

Статья 131 АПК РФ закрепляет, что «ответчик направляет отзыв на исковое заявление». Некоторые авторы считают, что данная формулировка должна быть скорректирована, так как предоставление отзыва на иск – это право, а не обязанность ответчика, что и должно быть закреплено в АПК⁸. АПК РФ также предусматривает возможность предоставления отзыва на иск другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами, что, полагаем, важно для формирования предмета доказывания⁹.

Таким образом, видно, что в АПК РФ 2002 г. увеличен срок подготовки дела к судебному разбирательству, введено обязательное судебное заседание и предусмотрена возможность обмена процессуальными документами до рассмотрения дела по существу. Это свидетельствует об отходе от традиционной точки зрения на подготовку дела к судебному разбирательству.

Полагаем, что правовое регулирование стадии подготовки дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь нуждается в совершенствовании. В настоящее время в соответствии с ГПК судья при подготовке дела к судебному разбирательству производит следующие действия, способствующие определению предмета доказывания по делу: опрашивает истца о содержании его требований, предмете доказывания, доказательствах, которые он может представить, а также *выясняет у него возможные возражения ответчика; при необходимости* опрашивает ответчика, выясняет имеющиеся у него возражения против иска и доказательства, которыми они могут быть подтверждены; разъясняет сторонам их права; привлекает к делу и разрешает вступить в него соистцам, соответчикам, третьим лицам, *опрашивает их, если это необходимо*¹⁰.

ГПК предусматривает возможность вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству как одновременно с определением о возбуждении дела, так и в виде отдельного документа. Это определение выносится судьей без извещения юридически заинтересованных в исходе дела лиц¹¹.

Спорным является то, чему отдать предпочтение: совместному вызову сторон и других, юридически заинтересованных в исходе дела лиц, на предварительное судебное заседание или обязанности ответчика представить отзыв на иск. Введение предварительного судебного заседания повлечет дополнительные судебные издержки, увеличение сроков рассмотрения дела, что противоречит принципу процессуальной экономии. Требование о предоставлении отзыва ответчик может игнорировать.

Однако необходимо отметить, что некачественная подготовка дела может повлечь, в т. ч. и неправильное определение предмета доказывания по делу, вынесение незаконного и (или) необоснованного решения по делу. В лучшем случае недостатки подготовки дела к судебному разбирательству будут устранены на первом судебном заседании, что может привести к отложению дела для привлечения лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, предоставления дополнительных доказательств и т. д. Это также требует дополнительных затрат времени и средств.

Поскольку правовая система Республики Беларусь относится к романо-германской, то ей исторически присущи характерные черты данной системы. Полагаем нецелесообразно кардинально менять правовое регулирование стадии подготовки, вводить обмен состязательными бумагами, как это предлагают некоторые авторы¹², что может не только не разрешить существующие трудности, но и породить новые проблемы. Поскольку условия осуществления правосудия в нашей стране наиболее близки к условиям, наличествующим в Российской Федерации, считаем, что при выборе оптимального правового регулирования необходимо учитывать и можно опираться на российский опыт.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем следующее правовое регулирование стадии подготовки дела к судебному разбирательству. По каждому делу должно проводиться предварительное судебное заседание. Существующий срок рассмотрения дела (два месяца) следует сохранить. В целях надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству предварительное судебное заседание должно назначаться не

позднее одного месяца с даты возбуждения производства по делу. При неявке надлежащим образом извещенного истца и (или) ответчика, других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

В предварительном судебном заседании судья проводит собеседование с юридически заинтересованными в исходе дела лицами в целях выяснения характера спорного правоотношения, определения применимой нормы права, предмета и пределов доказывания по делу. В этих целях суд разъясняет юридически заинтересованным в исходе дела лицам их права и обязанности, разрешает вопрос о соединении и разъединении исковых требований, принятии встречного иска, привлечении к участию в деле соистцов, соответчиков, других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, замене ненадлежащей стороны, обзоре доказательств по делу, разрешает другие вопросы.

Полагаем также необходимым для своевременного рассмотрения и разрешения дела предусмотреть переход от предварительного судебного заседания к судебному заседанию, направленному на разрешение спора по существу. Такой переход возможен, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, юридически заинтересованные в исходе дела, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции.

В ГПК следует закрепить право других юридически заинтересованных в исходе дела лиц на предоставления отзыва. Отзыв должен предоставляться с копиями по числу юридически заинтересованных в исходе дела лиц в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до судебного заседания, соответствовать требованиям, предъявляемым к процессуальным документам.

¹ Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 164–177; Рябикин В. М. Гражданский процесс Индии. М., 1992. С. 93–100; Friedenthal J. H., Kane M. K., Miller A. R. Civil procedure. St. Paul, Minn., 1985. С. 237–311.

² Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон от 11 января 1999 г. // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1999. № 10. Ст. 102, 260–265; Хозяйственно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон от 15 декабря 1998 г. // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. 1999. № 1. Ст. 130–132; Гражданско-процессуальный кодекс Латвийской Республики: Закон от 3 ноября 1998 г. Рига, 1999. Ст. 147–150.

³ Гражданско-процессуальный кодекс Латвийской Республики: Закон от 3 ноября 1998 г. Рига, 1999.

⁴ Решетникова И. В. Современное гражданское процессуальное право Республики Молдова // Государство и право. 2001. № 3. С. 89–90.

⁵ Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶ Приходько И., Пацация М. Каким быть новому АПК России // Хозяйство и право. 2001. № 7. С. 66–67.

⁷ Грось Л. А. Комментарий к проекту третьего АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 5. С. 7.

⁸ Приходько И., Пацация М. Указ. соч. С. 66; Шерстюк В. М. Новые положения проекта третьего АПК РФ (производство в суде первой инстанции) // Законодательство. 2001. № 4. С. 75–76.

⁹ Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹⁰ Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1999. № 10. Ст. 102, 261, 262.

¹¹ Там же. Ст. 264.

¹² Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. С. 176–178.