

66. Mommsen, W. J. Der Erste Weltkrieg. Anfang vom Ende des bürgerlichen Zeitalters / W. J. Mommsen. – Bonn: Fischer, 2004. – 220 S.
67. März, P. Nach der Urkatastrophe: Deutschland, Europa und der Erste Weltkrieg / P. März. – Köln [u.a.]: Böhlau, 2014. – 285 S.
68. Hirschfeld, G. Der Erste Weltkrieg in der deutschen und internationalen Geschichtsschreibung / G. Hirschfeld // Aus Politik und Zeitgeschichte. – 2004. – Bd. 29–30. – S. 3–12.
69. Mommsen, W. J. Der große Krieg und die Historiker: neue Wege der Geschichtsschreibung über den Ersten Weltkrieg / W. J. Mommsen. – 1. Aufl. – Essen: Klartext-Verlag, 2002. – 40 S.
70. Pöhlmann, M. Kriegsgeschichte und Geschichtspolitik: Der Erste Weltkrieg: die amtliche deutsche Militärgeschichtsschreibung 1914 – 1956. / M. Pöhlmann. – Paderborn; München [u.a.]: Schöningh, 2002. – 421 S. – (Krieg in der Geschichte; Bd. 12).
71. Was ist Militärgeschichte? / hrsg. von T. Kühne und B. Ziemann. – Paderborn; München [u.a.]: Schöningh, 2000. – 359 S.
72. Enzyklopädie Erster Weltkrieg / hrsg. von G. Hirschfeld [et al.]. – Paderborn; München [u.a.]: Schöningh, 2004. – 1001 S.
73. Enzyklopädie Erster Weltkrieg / hrsg. von G. Hirschfeld [et al.]. – 2. Aufl. – Paderborn; München [u.a.]: Schöningh, 2014. – 1113 S.
74. Баціц, М. Ober Ost і нямецкая акупацыя Гародні ў Першую сусветную вайну паводле Дзёння Курта Кламрота / М. Баціц // Гістарычны альманах. – Гродна, 2012. – Т. 18. – С. 42–73.
75. Смалянчук, А. Ф. Горадня 1916 г. на старонках Дзёння ротмістра Курта Кламрота / А. Ф. Смалянчук // Горад Святога Губерта: зб. краязн. арт. / рэдкал.: А. Смалянчук [і інш.]. – Гродна, 2012. – Вып. 6. – С. 41–85.

(Дата падачы: 19.02.2018 г.)

Т. В. Воронич

Белорусский государственный экономический университет, Минск

T. V. Voronich

Belarusian State Economic University, Minsk

УДК 336.14(476-21)(091)«18/19»

БЮДЖЕТЫ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ БЕЛАРУСИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.¹

BUDGETS OF THE PROVINCIAL CITIES OF BELARUS AT THE TURN OF THE XIX–XX CENTURIES

Впервые на основе статистических документов Российской империи рассмотрены и проанализированы бюджеты пяти губернских городов – Вильны, Минска, Витебска, Гродно и Могилева на рубеже XIX–XX вв. Изучена динамика городских бюджетов с 1896 по 1913 гг. Детально исследованы доходные и расходные статьи бюджета, их удельный вес к общей сумме бюджета. Выбранные губернские города обладали крупными финансовыми средствами. Вместе с тем обремененность городов многочисленными казенными повинностями не позволяла решать ряд жизненно важных для городского населения проблем.

¹ Текст подготовлен в рамках исследовательского проекта «Экология и санитарно-гигиеническая система Вильно, Ковно и Гродно в контекстах модернизации европейских городов в 1870–1914 годах», выполняемого при поддержке научного совета Литвы по программе «Модерновость в Литве» (Modernybė Lietuvoje). Проект № S-MOD-17-9.

Ключевые слова: город; бюджет; доходы и расходы городов; финансы городов.

For the first time, based on the statistical documents of the Russian Empire, the budgets of five provincial cities – Vilna, Minsk, Vitebsk, Grodno and Mogilev at the turn of the 19th and 20th centuries were reviewed and analyzed. The dynamics of city budgets during the period from 1896 to 1913 was studied. Details of the revenue and expenditure items of the budget, their specific weight to the total budget. Selected provincial cities had large financial resources. At the same time, burdening of cities with numerous state duties did not allow solving a number of vital problems for the urban population.

Key words: city; budget; incomes and expenditures of cities; finance of cities.

Стремительный рост городов и городского населения во второй половине XIX – начале XX в. определяет научный интерес к вопросам становления и развития городского хозяйства, составляющей частью которого была финансовая деятельность городских самоуправлений. В данной работе рассмотрены городские бюджеты, проанализированы их доходные и расходные статьи. В качестве объекта исследования выбраны пять губерний, территории которые полностью либо преимущественно входят в состав современной Беларуси, и, соответственно, этим был определен выбор пяти губернских городов: Вильна, Минск, Витебск, Гродно и Могилев.

Пять губернских городов обладали существенными финансовыми средствами. По данным 1909 г. они входили в число 110 крупных городов Российской империи с бюджетом свыше 200 тыс. р. А Вильна обладала бюджетом в 1185 тыс. р. и входила в 20 крупнейших городов Российской империи с годовым бюджетом свыше 1 млн. Минск в этом списке занимал 42 место с бюджетом 586 тыс. р., Витебск – 59 место (417 тыс. р.), Могилев – 62 место (354 тыс. р.) и Гродно – 98 место (249 тыс. р.) [1, с. 283].

Согласно статистическим сведениям, сумма городских бюджетов, превышающих 200 тыс. р., с 1904 по 1909 гг. выросла на 45 % [1, с. 284]. Аналогичный показатель по пяти рассматриваемым городам с 1903 по 1913 гг. составил 205 %, т. е. более чем в два раза, а за период с 1896 по 1913 гг. – 375 %, т. е. почти в четыре раза (табл. 1).

Таблица 1

**Бюджеты Вильны, Витебска, Гродно,
Минска и Могилева в 1896, 1903 и 1913 гг.¹**

Город	1896 г.		1903 г.		1913 г.	
	Доход, руб.	Расход, руб.	Доход, руб.	Расход, руб.	Доход, руб.	Расход, руб.
Вильна	431 983,31	467 677,71	821 375,11	804 613,41	1 716 390,00	1 716 393,00
Витебск	129 074,78	122 547,67	274 064,92	255 086,42	576 751,00	576 751,00
Гродно	137 298,60	137 281,44	257 223,07	222 617,96	325 180,00	325 180,00
Минск	282 907,08	282 391,70	460 050,58	460 050,58	963 540,00	963 542,00
Могилев	105 492,96	105 629,54	173 448,31	172 521,21	496 777,19	445 147,30

¹ Подсчитано по: [2–18].

Россия вступила в фазу появления «больших городов» [1, с. 284]. Такого сильного прироста городских бюджетов, который происходил в Российской империи, в других странах не наблюдалось. Вместе с тем, по сумме годовых бюджетов российские города значительно отставали от городов передовых стран мира. Самыми крупными бюджетами в Российской империи обладали Санкт-Петербург и Москва – свыше 30 млн р. Но даже эти города не достигали мирового уровня. Бюджет Нью-Йорка составил в 1908 г. 135 млн долларов, примерно 270 млн рублей, бюджет Парижа в 1911 г. составил 380 млн франков, примерно 140,6 млн р. [19, с. 224–225]. Бюджеты двух российских столиц приближались к бюджетами только лишь больших городов Италии [1, с. 287].

В соответствии с Городовым положением 1892 г., в пользу города взимался ряд обязательных сборов: оценочный сбор с недвижимого имущества, с документов на право торговли и промыслов, с трактирных заведений, постоянных дворов и съестных лавок. Кроме того, город имел право взимать при необходимости сборы: с извозного промысла, с лошадей и экипажей, содержимых частными лицами, с собак, с перевозного промысла. Независимо от этих налогов, в пользу города поступали сборы с аукционных продаж, за употребление общественных мер и весов, за клеймение мер и весов и ряд других.

Существенное место в бюджете занимал оценочный сбор с городского недвижимого имущества (табл. 2). Размер городского сбора с недвижимых имуществ был ограничен 1 % от стоимости имущества или 10 % от чистого дохода от этого имущества. Городская дума могла лишь изменять размер налога в указанных пределах. Городские управления, чтобы избежать повышения налоговых сборов, оценивали недвижимое имущество гораздо ниже его реальной стоимости и всячески тормозили его переоценку. В Санкт-Петербурге в 1913 г. оценочный сбор составлял 16 %, в Москве – 15 %, в Киеве – 23 %, в Вильне – 22 %, в Минске – 18 %, в Витебске – 16 %, в Могилеве – 11 %, в Гродно – 21 %, в Ковно – 25 %, а в Белостоке – 40 %.

Следующую статью доходов составляли налоги с городских имуществ и оброчных статей. В 1913 г. в Санкт-Петербурге они давали всего 7 %, в Москве – 5 %, в Киеве – 28 %, занимая первое место, в Вильне – 11 %, в Минске – 7 %, в Витебске – 12 %, в Могилеве – 33 %, в Гродно – 10 %, в Ковно – 13 %, в Белостоке – 6 %.

Важное место занимали сборы с торговли и промыслов, главными из которых были сборы с торгово-промышленных документов и трактирного промысла. Размер налога определялся Думой. В Витебске, например, его размер в 90-е гг. XIX в. составлял 15 % с купеческих и 10 % с остальных видов документов. Этот вид дохода составлял в 1913 г.: в бюджете Санкт-Петербурга – 8 %, в Москве – 8 %, в Киеве – 7 %, в Вильне – 9 %, в Минске – 6 %, в Витебске – 7 %, в Могилеве – 3 %, в Гродно – 7 %, в Ковно – 11 %, в Белостоке – 9 %.

**Смета доходов Вильны, Минска,
Витебска и Гродно на 1913 год¹**

Наименование доходных статей бюджета	Город			
	Вильна	Витебск	Гродно	Минск
Сборы с недвижимых имуществ, руб.	377 884	93 944	67 056	170 000
Сборы с торговли и промыслов, руб.	151 810	38 253	21 368	61 623
Сборы с лошадей, экипажей и собак, руб.	20 150	1300	1200	2400
Пошлины, руб.	10 200	5525	2500	15 780
С городских имуществ и оброчных статей, руб.	192 880	70 771	32 687	66 626
С городских предприятий, руб.	520 127	87 602	71 960	486 483
Пособия городу и возврат расходов, руб.	436 839	88 513	118 173	151 028
Разные поступления, руб.	6500	190 843	10 236	9600
Итого	1 716 390	576 751	325 180	963 540

Значительную роль играли в бюджетах пособия городам, предназначенные для компенсации расходов по расквартированию войск, в качестве возмещения потерь города от введения казенной винной монополии и др. В 1913 г. пособия составляли: в Санкт-Петербурге – 6 %, в Москве – 20 %, в Киеве – 27 %, в Вильне – 25 %, в Минске – 16 %, в Могилеве – 14 %, в Витебске – 15 %, в Гродно – 36 %, в Ковно – 42 %, в Белостоке – 17 %. Однако пособия из казны не покрывали полностью всех материальных затрат городов, связанных с выполнением казенных повинностей.

Незначительную роль (1–2 %) в бюджете большинства всех российских городов играли различные пошлины. В Санкт-Петербурге – 2,1 %, в Москве – 0,8 %, в Киеве – 1,2 %, в Вильне – 0,6 %, в Минске – 1,6 %, в Витебске – 1,0 %, в Гродне – 0,8 %, в Могилеве – 3 %, в Ковне – 0,4 %, в Белостоке – 1,3 %.

Сборы с лошадей, экипажей и собак, так называемый налог на роскошь, также были незначительны: в Санкт-Петербурге – 0,7 %, в Москве – 1,9 %, в Киеве – 0,3 %, в Вильне – 1,2 %, в Минске – 0,2 %, в Витебске – 0,2 %, в Гродно – 0,4 %, в Ковно – 0,9 %, в Белостоке – 1,4 %. В Могилеве данный сбор в 1913 г. не взимался вообще.

Графа в смете доходов «разные поступления» составляла: в Санкт-Петербурге – 2,4 %, в Москве – 1,0 %, в Киеве – 1,4 %, в Вильне – 0,4 %, в

¹ Подсчитано по: [2; 3]. Данные по Могилеву в таблице не представлены, поскольку источник не позволяет произвести соответствующую их группировку.

в Минске – 1,0 %, в Витебске – 33,1 %, в Гродно – 3,1 %, в Ковно – 0,8 %, в Белостоке – 16,2 %.

Одной из серьезных статей доходов были поступления с городских предприятий. Под городским предприятием подразумевалось предприятие, «сооруженное или принадлежащее ... городскому управлению, эксплуатируемое им хозяйственным способом за свой счет» [1, с. 282]. Прежде всего, это трамвай, электростанция, водопровод, канализация и пр. Эти предприятия, решающие самые главные вопросы благоустройства города, являлись самыми удобными объектами, в том числе и с финансовой точки зрения, для муниципализации. Однако к 1909 г. в Российской империи эти предприятия «во всей своей совокупности» не были муниципализованы ни в одном городе. Как правило, возникали они по частной инициативе.

В 1913 г. валовый доход от городских предприятий в Санкт Петербурге составил 58 %, в Москве – 48 %, в Риге – 40 %. В менее крупных городах доходы от городских предприятий были меньше: в Киеве – 12 %, в Вильне – 30 %, в Витебске – 15 %, в Гродно – 22 %, в Ковно – 7 %, в Белостоке – 8 %. Исключение составлял Минск, где доход от городских предприятий по смете планируемых доходов составил 50 %. Минск имел широкую сеть коммунальных предприятий, принадлежавших непосредственно городу, что и приносило значительный доход. В собственности города находились водопровод, скотобойня, ассенизационный обоз, дезинфекционная камера, электростанция и конно-железная дорога. В 1913 г. эти предприятия дали валовый доход даже выше запланированного – 501 тыс. р. вместо 486 тыс., хотя удельный вес в общей сумме доходов снизился до 38 %.

В Вильне в 1913 г. валовый доход от городских предприятий (водопровод, скотобойни, скотопригонные дворы и учреждения для освидетельствования битого мяса, ассенизационный обоз, дезинфекционная камера, электростанция, торговые ряды и аптека) составил 546 945,25 р. (30 %).

Доходы городов определяли общие возможности городских расходов. В соответствии с Городовым положением 1892 г. к первоочередным расходам города были отнесены: выплаты на содержание правительственных учреждений, полиции, освещение и отопление тюрем, воинский постой, содержание пожарных команд, органов общественного управления, выплата пособий казне, содержание общественных памятников и зданий, и наконец, благоустройство.

После выполнения всех перечисленных выше расходов «и вообще указанных законом потребностей, средства городского поселения могут быть употребляемы и на другие, относящиеся к пользам сего поселения, предметы». К «другим», непервоочередным, потребностям города оказались отнесены народное образование, «благотворительные и иные общепользные учреждения», включая медицинские, санитарные и т. д. [20, с. 58–59] (табл. 3).

Смета расходов Вильны, Минска, Витебска и Гродно на 1913 год¹

Наименование расходных статей бюджета	Город			
	Вильна	Витебск	Гродно	Минск
Содержание городских предприятий, руб.	221 515	55 473	33 565	209 137
Медицинская, ветеринарная и санитарная части, руб.	89 714	39 824	13 586	46 406
Народное образование, руб.	87 073	31 670	17 336	63 321
Содержание войска и полиции, руб.	418 908	108 133	134 203	177 512
Содержание пожарной команды, руб.	57 636	23 024	12 257	34 901
Участие в расходах правительственных учреждений, руб.	3800	11 436	1488	31 464
Содержание городского управления и сиротского суда, руб.	202 010	46 674	34 825	111 992
Благоустройство города, руб.	161 963	29 571	29 890	77 010
Общественное призрение, руб.	50 133	4 060	7 170	14 490
Содержание и устройство городских имуществ, руб.	41 028	16 163	7 528	23 035
Уплата долгов, руб.	340 184	72 183	19 690	162 036
Остальные расходы	42 429	138 540	13 642	12 238
Итого, руб.	1 716 393	576 751	325 180	963 542

Важной статьей в бюджете были расходы на те самые городские предприятия, которые приносили доход городу. Так, по данным 1913 г., если в Санкт-Петербурге эти расходы составили 27 %, в Москве – 26 %, в Киеве – 3 %, в Риге – 20 %, то в Вильне – 13 %, в Минске – 22 %, в Витебске – 10 %, в Гродно – 10 % и в Ковно – 1 %, в Белостоке – 0 %. Это была практически единственная статья расходов, размер которой так сильно колебался в разных городах, что обусловлено разным уровнем развития коммунальных инфраструктур.

Важными непосредственно для самих городов были расходы на благоустройство, куда относились содержание городских улиц, набережных, бульваров, общественных садов, скверов и мостов, освещение города и пр. Так, по данным 1913 г., в Санкт-Петербурге эти расходы составили 8 %, в Москве – 5 %, в Киеве – 11 %, в Риге – 10 %, в Вильне – 9 %, в Минске – 8 %, в Витебске – 5 %, в Гродно – 9 %, в Могилеве – 6,7 %, в Ковно – 8 %, а в Белостоке – 17 %.

Расходы на медицинскую, санитарную и ветеринарную часть в пяти исследуемых городах были значительно меньше на фоне других российских городов. В 1909 г. в большинстве российских городов расходы на эту часть

¹ Подсчитано по [2; 3]. Данные по Могилеву в таблице не представлены, поскольку источник не позволяет произвести соответствующую их группировку.

составляли 20 % и занимали второе место в бюджете. По данным 1913 г., если в Санкт-Петербурге эти расходы составили 16 %, в Москве – 18 %, в Киеве – 15 %, в Риге – 14 %, то в Вильне – 5,2 %, в Минске – 4,8 %, в Витебске – 6,9 %, в Гродно – 4,2 %, в Могилеве – 1 % (в Могилеве в эту графу включены только расходы на «содержание городского врача и других лиц медицинского персонала»), а в Ковно – 3,9 % и в Белостоке – 1,9 %.

Следующее место в бюджете российских городов занимали расходы на народное образование. В городах нашего региона этот показатель опять был значительно ниже. По данным 1913 г., если в Санкт-Петербурге эти расходы составили 9,2 %, в Москве – 11 %, в Киеве – 15 %, в Риге – 10 %, то в Вильне – 5 %, в Минске – 6,6 %, в Витебске – 5,5 %, в Гродно – 5,3 %, Могилеве – 2,7 % а в Ковно – 4,6 % и в Белостоке – 5,7 %.

В определенной степени низкий удельный всех этих категорий расходов был обусловлен гораздо большими, нежели в остальных центральных российских городах, расходами по другим статьям бюджета, в том числе на содержание войск, полиции и пожарной команды, которые составляли отдельные параграфы в городских сметах. Так, по данным 1913 г., если в Санкт-Петербурге суммарные расходы по этим трем пунктам составили 7 %, в Москве – 6 %, в Киеве – 18 %, в Риге – 9 %, то в Вильне – 28 %, в Минске – 22 %, в Витебске – 23 %, а в Гродно – 45 %, в Могилеве – 25,4 %, в Ковно – 45 %, в Белостоке – 22 %. Как уже отмечалось, эти расходы компенсировались в определенной степени пособиями из казны, однако не покрывали полностью всех финансовых затрат города. Они были продиктованы стратегическими соображениями российского правительства и тяжелым бременем ложились на городские бюджеты.

Расходы на содержание правительственных учреждений также были обязательной обязанностью городов, однако составляли незначительную часть бюджета как белорусских, так и в целом всех российских городов. Так, по данным 1913 г., в Санкт-Петербурге эти расходы составили 2 %, в Москве – 2 %, в Киеве – 0,1 %, в Риге – 0,2 %, в Вильне – 0,2 %, в Минске – 3,3 %, в Витебске – 2 %, в Гродно – 0,5 %, в Могилеве – 0,6 %, в Ковно – 2,1 % и в Белостоке – 1,3 %.

Видное место среди расходов занимала уплата городских долгов, составляя по данным 1913 г. в бюджете вышеуказанных российских городов от 12 до 19 %. В пяти губернских городах этот показатель был почти таким же – от 13 до 20 %. Исключение составлял лишь город Гродно – 6 %. В большинстве случаев в российских городах этот расход был связан с покрытием расходов, связанных с решением вопросов городского благоустройства, с развитием городских предприятий и, соответственно, с выплатой по займам, предназначенным для финансирования муниципальных нужд.

Следующую статью составляли расходы на содержание городского управления и сиротского суда. По данным 1913 г., они составляли в бюджетах Санкт-Петербурга, Москвы, Киева и Риги от 5 до 11 %. В бюджетах

Вильны, Минска, Витебска, Гродно, Могилева и Ковно эти суммы были несколько выше – от 8 до 12 %, а в Белостоке – 17 %.

Отдельной статьей расходов было «Общественное призрение», которое поглощало в 1913 г. от 9 до 15 % всех расходов Санкт-Петербурга, Москвы, Киева и Риги. В Вильне, Минске, Витебске, Гродно и Могилеве этот показатель составлял от 0,6 до 3 %. Серьезные заботы о нищих проявлялись в крупных городах, что обусловлено большой концентрацией этой категории населения.

Содержание и устройство городских недвижимых имуществ, которые давали городам довольно ощутимый доход, обходилось немного. По данным 1913 г., они составляли в бюджетах Санкт-Петербурга, Москвы, Киева и Риги от 1 до 4 %. В бюджетах Вильны, Минска, Витебска, Гродно эти суммы были примерно одинаковы – в среднем 2,5 %.

Уплата налогов составляла в 1913 г. также незначительную часть бюджета и колебалась от 0,1 до 1 %. Значительными были выплаты лишь в Витебске – 7 %.

Незначительными были расходы на образование городских капиталов по всем городам в 1913 г. – от 0,1 до 2,5 %. Выделялись лишь Санкт-Петербург – 5,6 % и Белосток – 9,8 %.

И наконец, «разные» расходы также были невелики – от 0,5 до 2,1 %. Исключение составлял лишь Минск – 15,6 %.

Таким образом, примерно одна треть всех городских расходов была направлена на удовлетворение казенных повинностей. Другой важной статьей были расходы на городское самоуправление и эксплуатацию городских предприятий. Третье место занимали расходы на благоустройство, учебные заведения, медико-санитарные нужды города. Обремененность городов многочисленными казенными повинностями не позволяла решать многие жизненно важные для городского населения проблемы.

Список использованных источников

1. *Васильев, А.* Хозяйственные и коммерческие предприятия городов России в связи с городскими бюджетами /А. Васильев // Вестник финансов, промышленности и торговли. – 1910. – № 7. – С. 282–287.
2. Сметы доходов городов на 1913 год // Календарь-справочник городского деятеля на 1914 год. – СПб., 1913. – С. 184–195.
3. Сметы расходов городов на 1913 год // Календарь-справочник городского деятеля на 1914 год. – СПб., 1913. – С. 196–211.
4. Памятная книжка Виленской губернии на 1898 год. – Вильна: Губернская типография, 1897. – XIX, 53, 336, 298 с.
5. Обзор Виленской губернии за 1903 год. – Вильна: Губернская типография, 1904. – Ведомость № 5. О городских доходах, расходах и недоимках.
6. Обзор Витебской губернии за 1896 год. – Витебск: Губернская типография, 1897. – Ведомость о доходах, действительно поступивших в города Витебской губернии за 1896 год.
7. Обзор Витебской губернии за 1903 год. – Витебск: Губернская типография, 1904. – Ведомость о доходах, действительно поступивших в города Витебской губернии за 1903 год.
8. Обзор Гродненской губернии за 1896 год. – Гродна: Губернская типография, 1897. – Ведомость № 6 о городских доходах и расходах.

9. Обзор Гродненской губернии за 1903 год. – Гродна: Губернская типография, 1904. – Ведомость № 10 о городских доходах и расходах.
10. Обзор Минской губернии за 1896 год. – Минск: Губернская типография, 1897. – Ведомость о доходах и расходах городов Минской губернии за 1896 год.
11. Обзор Минской губернии за 1903 год. – Минск: Губернская типография, 1904. – Ведомость о городских доходах и расходах.
12. Обзор Могилевской губернии за 1896 год. – Могилев: Губернская типография, 1897. – Ведомость № 25 о доходах городов Могилевской губернии за 1896 год.
13. Обзор Могилевской губернии за 1896 год. – Могилев: Губернская типография, 1897. – Ведомость № 26 о расходах городов Могилевской губернии за 1896 год.
14. Обзор Могилевской губернии за 1903 год. – Могилев: Губернская типография, 1904. – Ведомость № 18 о доходах городов Могилевской губернии за 1903 год.
15. Обзор Могилевской губернии за 1903 год. – Могилев: Губернская типография, 1904. – Ведомость № 19 о расходах городов Могилевской губернии за 1903 год.
16. Обзор Могилевской губернии за 1903 год. – Могилев: Губернская типография, 1904. – Ведомость № 19 о расходах городов Могилевской губернии за 1903 год.
17. Обзор Могилевской губернии за 1913 год. – Могилев: Губернская типография, 1915. – Ведомость о доходах городов в Могилевской губернии за 1913 год.
18. Обзор Могилевской губернии за 1913 год. – Могилев: Губернская типография, 1915. – Ведомость о расходах городов в Могилевской губернии за 1913 год.
19. Бюджет Парижа на 1911 год // Вестник финансов, промышленности и торговли. – 1911. – № 18. – С. 224-225.
20. *Нардова, В. А.* Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX века / В. А. Нардова. – СПб.: Наука. С.-Петербург. изд. фирма, 1994. – 159 с.

(Дата подачи: 28.02. 2018 г.)

Л. В. Гавриловец

Мозырский государственный педагогический университет
имени И. П. Шамякина, Мозырь

L. V. Gavrilovets

Mozyr State Pedagogical University Named after I. P. Shamyakin, Mozyr

УДК 94(438:430)«1958–1962»

ПОЗИЦИЯ ПОЛЬСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСУ МИРНОГО ДОГОВОРА С ГЕРМАНИЕЙ В УСЛОВИЯХ ВТОРОГО БЕРЛИНСКОГО КРИЗИСА

POSITION OF THE POLISH GOVERNMENT ON THE PEACEFUL CONTRACT WITH GERMANY UNDER THE CONDITIONS OF THE SECOND BERLIN CRISIS

В статье анализируется проект мирного договора с Германией, подготовленный на основе советских предложений, и позиция польского правительства по вопросу внесения изменений в договор. Польское правительство определило ряд важных вопросов, которые следовало урегулировать в мирном договоре. Среди них вопрос о польско-германской границе, материальной компенсации, «правах поляков в Германии».