

О. В. Забельникова

Республиканский институт повышения квалификации
и переподготовки работников Министерства труда
и социальной защиты Республики Беларусь, Минск

V. Zabelnikova

Republican Institute of advanced training and retraining
of workers of Ministry of labour and social protection
of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 94

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В ДИСКУССИЯХ КРУПНЕЙШИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХ

CIVILIZATIONAL PROCESSES OF LATIN AMERICA IN THE DISCUSSIONS OF LARGEST PHILOSOPHERS AND SCIENTISTS

Латинская Америка – самая молодая региональная цивилизация. Ее уникальность обусловлена рядом факторов. Это расовое и межэтническое смешение народов, аналогов которому история не знала. Уникальность латиноамериканской цивилизации заключается в том, что она образовалась из элементов культурных традиций не только европейцев, но также индейцев и африканцев. Статья затрагивает проблему специфики цивилизационных процессов в Латинской Америке и освещает позиции крупнейших мыслителей и ученых касательно сущности латиноамериканской цивилизации.

Ключевые слова: Латинская Америка; синкретическая цивилизация; метисация; европоцентризм; латиноамериканизм; индеанизм; примирительная концепция.

Latin America is the youngest regional civilization. Its uniqueness is conditional upon a number of factors. One of them is race and ethnic mixture of peoples, which wasn't known before. The uniqueness of Latin American civilization is that it was formed from the elements of cultural traditions not only European, but also Indian and African. The article addresses the problem of the specifics of civilizational processes in Latin America and highlights the positions of the largest philosophers and scientists regarding the essence of Latin American civilization.

Key words: Latin America; syncretic civilization; cross-breeding; europocentrism; latinoamericanism; indianism; reconciliatory concept.

Современная Латинская Америка представляет собой регион планеты, расположенный в Западном полушарии и занимающий 15 % планетарной суши, с населением порядка 600 млн человек. Являясь на сегодняшний день самой молодой региональной цивилизацией, Латинская Америка представляет собой обширный (в географическом плане) и многонаселенный (в демографическом плане) макрорегион, имеющий многовековую историю и уникальную культуру. Свое название – Латинская Америка или Иберо-Америка – регион получил благодаря европейскому завоеванию и колонизации латинскими странами (Испанией и Португалией).

За открытыми в 1492 г. Х. Колумбом землями прочно утвердилось название «Новый Свет». Впервые это словосочетание употребил мореплаватель и исследователь А. Веспуччи в своих письмах, написанных в 1503 г., к Л. Медичи, представителю богатого и влиятельного рода, правившего во Флоренции. Новый Свет – название, фигурирующее в отношении Южной и Северной Америки, которое обозначает четвертую часть света после Европы, Азии и Африки.

Основоположителем дискуссии XX в. о самобытности латиноамериканской цивилизации можно назвать немецкого историософа О. Шпенглера, заложившего основы культурологического взгляда на всемирную историю. В своем фундаментальном труде «Закат Европы» философ рассматривает всемирно исторический процесс как циклическую историю сменяющих друг друга и независимых локальных культур, проходящих в своем развитии стадии зарождения, развития и умирания. Умирание всякой культуры завершается переходом к цивилизации. К числу «великих культур» мыслитель относит, наряду с египетской, античной, китайской и др., культуру индейцев майя, считая, что она смогла в полной мере реализовать весь свой потенциал [1, с.148]. Общий вывод книги о закате Европы и надвигающемся кризисе западной цивилизации подтолкнул ученых и мыслителей середины и второй половины XX в. к переосмыслению роли Запада во всемирной истории. Впервые идея вторичности Латинской Америки как самостоятельной цивилизации, ее ущербности по сравнению с западной цивилизацией стала подвергаться критике. Заслуга О. Шпенглера в том, что он поставил под сомнение деление всемирной истории на периоды (Древний мир, Средние века, Новое время), высказав идею о том, что подобное деление справедливо только в отношении Европы и не имеет никакого значения для неевропейских обществ.

Долгое время мировая историческая наука не признавала самостоятельность латиноамериканской цивилизации, считая ее периферией западного мира. Подобное заключение вытекало из поверхностного анализа истории латиноамериканского региона, начало которой традиционно относили к открытию Нового Света и испано-португальскому завоеванию Американского континента, тем самым отрицая значение наследия доколумбовых культур и цивилизаций. В первоначальных своих взглядах крупнейший историк XX в. А. Дж. Тойнби также склонялся к такой мысли. Так, в первых томах фундаментального исследования «Постижение истории» он рассматривает Латинскую Америку как преимущественно западное общество [2, с.48], доказывая, что падение доколумбовых цивилизаций было предопределено утратой ими творческого импульса и неспособностью ответить на вызовы истории. В более поздних своих исследованиях английский ученый полностью пересмотрел свои взгляды в отношении Латинской Америки, признав объективную реальность культурного и религиозного синтеза, межрасовой и межэтнической метисации (смешения), выделив ее в самостоятельную цивилизацию [3,

с. 453]. Следует отметить, что, несмотря на противоречивость взглядов историка, концепции, высказанные им, оказали существенное влияние на латиноамериканскую мысль и мировую историографию в целом.

Одним из ученых с мировым именем, наряду с А.Дж. Тойнби, выделивших Латинскую Америку как самостоятельное цивилизационное образование, был американский социолог и политолог С. Ф. Хантингтон, автор концепции этнокультурного разделения цивилизаций. В статье «Столкновение цивилизаций?» он разграничивает понятия «западная цивилизация» и «латиноамериканская цивилизация» [4, с.12]. В одноименном труде ученый утверждает, что хотя Латинская Америка и является «отпрыском» европейской цивилизации, она эволюционировала совершенно другим путем, чем Северная Америка и Европа. Принципиальное отличие Латинской Америки заключается в том, что она ассимилировала местные индейские культуры, которые не существовали в Европе и были полностью уничтожены в Северной Америке. С. Ф. Хантингтон убежден, что Латинскую Америку можно рассматривать либо как субцивилизацию внутри западной цивилизации, либо как отдельную цивилизацию, близко связанную с Западом и не определившуюся во мнении, принадлежит ли она к Западу или нет [5, с. 56–57]. Последний тезис подтверждают бесчисленные дискуссии мировой общественности, исследователей-латиноамериканистов, политических и культурных деятелей, в том числе в самой Латинской Америке.

Одна из оригинальных точек зрения на роль латиноамериканской цивилизации во всемирной истории, которая нашла свое отражение в философском трактате «Роза мира», принадлежит Д. Андрееву – русскому писателю и мистiku. В трактате автор рассматривает завоевание Америки на примере покорения испанцами империи инков и приходит к весьма спорным выводам. Государство инков он называет «теократическим социализмом», первой в истории авторитарно-тоталитарной диктатурой, характеризующейся предельным порабощением личности, потерей человеческого «Я» и беспрекословным подчинением безликой массе. Не оправдывая злодеяния конкистадоров, писатель, тем не менее, приходит к выводу, что если бы инкам удалось дать отпор иноземцам, освоить их военные и технические достижения, то через некоторое время они смогли бы создать мощную, непоколебимую, централизованную тиранию, перед которой дрогнуло бы все человечество. В конкистадорах писатель видит спасителей мира, предотвративших общечеловеческие катаклизмы [6, с. 454–455].

В своих метаисторических видениях Д. Андреев созерцал установление на Земле в XXIII в. «Розы Мира» – Всемирной Федерации государств, гармонично управляющей человечеством, регулирующей экономические, политические и общественные движения в интересах духовного расцвета человека. Предсказывая грядущие изменения в мире, писатель полагал, что местом рождения величайшего гения мировой науки, злодея и тирана анти-Логоса станет одно из государств Латинской Америки [7, с. 763]. Так

образ Латинской Америки – цивилизации, сформировавшейся в результате скрещения этносов, рас, культур и цивилизаций, стал у Д. Андреева местом будущего рождения Князя Тьмы.

Одним из крупнейших ученых современности, кто по-новому взглянул на процесс развития традиционных обществ, которые мировая историческая наука исключила из списка высокоразвитых цивилизаций, стал британский историк Ф. Фернандес-Арместо. В своем труде «Цивилизации» он излагает свой взгляд на историю «низкоразвитых» народов, считая их стоящими на ступеньку выше многих высокоразвитых обществ. Цивилизацию майя он причислил к числу величественных по всем меркам цивилизаций, а Мексику и Анды назвал «плодовитыми инкубаторами цивилизаций», тем самым признав, что Латинская Америка имела свою историю задолго до конкисты, а доколумбовы народы Америка смогли достичь уровня цивилизации [7, с. 231–232, 343].

В современной науке не утихают споры вокруг латиноамериканской цивилизации, ее роли и месту в мировом историческом процессе. Ученые всего мира занимаются всесторонним изучением Латинской Америки как примера синкретической цивилизации, отличной от традиционных цивилизаций Востока и Запада. Латинская Америка являет собой цивилизацию с единой синкретической основой, специфика которой обусловлена формированием уникальной культуры и расово-этнической картины, в основе которых лежит метисация различных рас, народов и культур, протекающая в регионе уже более пятисот лет. Синкретические процессы характеризуют цивилизационное состояние региона, сложившееся в результате соединения и смешения разнородных этнокультурных и религиозных элементов.

Среди исследователей сущности латиноамериканской цивилизации нет единой точки зрения. Так, можно выделить три концептуальных подхода:

1. Латинская Америка – это эманация, т. е. порождение и продолжение, Западной Европы. Своим возникновением и существованием в качестве субъекта мировой истории латиноамериканская цивилизация обязана исключительно Европе, в первую очередь странам Пиренейского полуострова – Испании и Португалии, а также европейским завоевателям, которые в период конкисты принесли на американскую «почву» европейские модели социально-экономической, политической, культурной и религиозной жизни. Этот подход получил название «европоцентризм» или «испанизм» (в более узком его толковании) и был чрезвычайно популярен вплоть до середины XX в.

2. Латинская Америка – это цивилизация индейцев в новых конкретно-исторических реалиях. Индейцы являются коренным населением американского континента, поэтому, несмотря на все привнесенные европейские и африканские элементы, латиноамериканская цивилизация является в первую очередь цивилизацией с индейской спецификой. Без автохтонного элемента, который и определяет сущность Латинской Америки, она стала

бы частью западной цивилизации наряду со странами Европы и США. Такой подход назван «индеанизмом» («индихенизмом»). Он очень популярен среди апологетов теории «исконной Америки», согласно которой истинная Америка в результате завоевания была насильственно включена в ареал европейского влияния, но при этом сумела сохранить свою индейскую суть, определяющую уникальность Латинской Америки.

3. Латинская Америка представляет собой синкретическую цивилизацию, образовавшуюся в результате «встречи цивилизаций», в основе которой лежит синтез трех этнокультурных элементов: один из них автохтонный (индейский) и два привнесенных (европейский и африканский). Каждый из них привнес свои элементы материальной и духовной культуры. Согласно третьему подходу Латинская Америка представляет собой формирующуюся цивилизацию, в которой до сих пор происходят процессы метисации не только разных расово-этнических групп, но и метисация культур. Именно культурная метисация определяет уникальность, «особость» Латинской Америки как цивилизационного образования, отличает ее от существующих традиционных цивилизаций. Данный подход получил название «латиноамериканизм». Националистически настроенную часть приверженцев данного подхода, которая считает, что в силу исторически сложившихся условий нации Латинской Америки являют собой особую человеческую расу, отличную от остальных народов, относят к сторонникам так называемого «латиноамериканского национализма».

Каждый из этих подходов, направленных на выявление сущностных характеристик латиноамериканской цивилизации, обусловлен мировоззренческими и в некоторой степени геополитическими установками исследователей. Сторонник европоцентризма мексиканский историк Э. О'Горман постулирует концепцию тотального преобладания европейской традиции в формировании латиноамериканской цивилизации и культуры и считает, что действительность Латинской Америки изначально вторична по отношению к европейской культуре, что было обусловлено господствующим положением испанской и португальской культуры, занятым в ходе победной конкисты [8, с. 80].

Следует отметить, что в странах Латинской Америки, особенно среди идеологов индеанизма и защитников самобытной латиноамериканской цивилизации, преобладают второй (индеанизм) и третий (латиноамериканизм) подходы. В последние годы общественностью Латинской Америки антагонистически воспринимается европоцентризм: политики, общественные деятели и представители национальной культуры отвергают саму идею вторичности Латинской Америки, а в европоцентризме видят попытку подчинения своего континента и его метисной культуры моделям западного культурного развития, которые наравне с североамериканскими (США) считают неприемлемыми.

В латиноамериканской историографии и общественной мысли широкое распространение получила латиноамериканская концепция, или «филосо-

фия латиноамериканской сущности». Отцами-основателями подхода являются борцы за независимость С. Боливар и Х. Марти, рассматривавшие Латинскую Америку как особый мир с уникальным культурно-историческим наследием. Сторонники латиноамериканизма – ярые противники европоцентризма. Осмысление ими истоков и места Латинской Америки в современном мире зачастую приводило к неприятию и отрицанию конкисты и колониального прошлого, а в отношении Латинской Америки применялось определение Х. Марти «Наша Америка».

В последние годы в мировой историографии большое распространение получила примирительная концепция, названная «встречей двух миров и двух культур». Она заключается в рассмотрении Латинской Америки как континента встречи народов, цивилизаций и культур, произошедшей пять столетий назад. Мексиканский историк Х. Л. Портильо убежден, что определение «встреча двух миров» – оптимальная дефиниция, которая отражает настроения всех латиноамериканцев [9, с. 31].

Среди латиноамериканских исследователей особое место занимает крупнейший философ и общественный деятель Латинской Америки, мексиканец по происхождению, Л. Сеа. Исходная установка его книги «Философия американской истории. Судьбы Латинской Америки» связана со стремлением представить всемирную историю с точки зрения не европейских народов, а народов Латинской Америки. Как истинный патриот, он резко критикует концепцию европоцентризма, утверждающую и оправдывающую неизбежность экономического, политического и духовного подчинения Латинской Америки Западу в силу превосходства западной цивилизации. Л. Сеа выступает как защитник индейцев, декларирует право на национально-культурное признание индейских народов как субъектов латиноамериканской цивилизации и культуры.

Л. Сеа убежден: называть события 1492 г. «открытием Америки» – это исключительно европоцентристская позиция. Он считает аутентичными только индейскую и метисную культуры, категорически отвергает европейское культурное наследие в качестве определяющего для Латинской Америки, которая имеет право на историческое творчество перед лицом Запада. Подчеркивая огромную роль индейской культуры в формировании латиноамериканской цивилизации, Л. Сеа, тем не менее, приходит к выводу, что для Латинской Америки единственно возможный путь интеграции в мировое сообщество заключается в неизбежной расово-этнической и культурной метисации [10, с. 448–449].

Лауреат Нобелевской премии мексиканский писатель и культуролог О. Пас в своих эссе размышляет о цивилизационной идентичности Латинской Америки. Как и все идеологи латиноамериканизма, О. Пас отстаивает идею о том, что индейская культура не является «варварской», но в равной степени самоценна, как и иберийская, экспортированная из Европы в Новый Свет. Писатель идет дальше, утверждая, что только творения доколум-

бовых культур являются единственными оригинальными продуктами творчества Америки [11, с. 133].

Кубинский писатель А. Карпентьер в отношении Латинской Америки как уникального региона планеты придумал дефиницию «чудесная реальность», подчеркивающую синкретический характер этой цивилизации [13, с. 91]. Мексиканский философ Х. Васконселос в своих размышлениях идет дальше. Он рассматривает метисацию как важнейший механизм возникновения новой расы человечества – «космической расы», зародившейся именно в Латинской Америке [13, с. 445].

Зачастую специалисты называют Латинскую Америку «континентом скрещения рас» [14, с. 93]. Латинская Америка рассматривается как культурно-исторический феномен, уникальность которого во многом обусловлена межрасовым смешением народов, давшим жизнь новому синкретическому типу культуры – латиноамериканскому. Реальность Латинской Америки абсолютно уникальна и самобытна. В Латинской Америке произошла общепланитарного значения метисация. В ней до сих пор проходят процессы расового и межэтнического смешения, религиозного и культурного синтеза. Она являет собой своеобразное горнило, в котором выплавляется новая синкретическая цивилизация с уникальной синтезной культурой.

Список использованных источников

1. Шпенглер, О. Закат Европы: в 2 т. / О. Шпенглер. – М.: Айрис-пресс, 2003. – Т. 1. – 528 с.
2. Тойнби, А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М.: Рольф, 2001. – 640 с.
3. Тойнби, А. Дж. Латиноамериканская цивилизация в свете концепции псевдоморфоза / А. Дж. Тойнби // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / сост. Б. С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 452–453.
4. Мартынов, Б. Ф. Латинская Америка на цивилизационном подъеме / Б. Ф. Мартынов // Латинская Америка. – 2006. – № 1. – С. 11–18.
5. Хантингтон, С. Ф. Столкновение цивилизаций / С. Ф. Хантингтон. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
6. Андреев, Д. Роза мира / Д. Андреев. – М.: Эксмо, 2006. – 800 с.
7. Фернандес-Арместо, Ф. Цивилизации / Ф. Фернандес-Арместо. – М.: АСТ: АСТ Москва, 2009. – 764 с.
8. Шемякин, Я. Г. Концепции латиноамериканского цивилизационного типа / Я. Г. Шемякин // Латинская Америка. – 1998. – № 11. – С. 76–82.
9. Гурова, М. С. 500-летие открытия Америки, или встреча народов и культур: две концепции (Сводный реферат) / М. С. Гурова // Открытие и колонизация Латинской Америки европейцами: исторические особенности и значение. Реферативный сборник к XVII международному конгрессу исторических наук (Мадрид, август 1990); редкол.: И. И. Янчук (отв. ред.) [и др.]. – М., 1990. – С. 26–34.
10. Сеа, Л. Об определяющих чертах цивилизационного строя Латинской Америки / Л. Сеа // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / Сост. Б. С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 447–449.
11. Пас, О. Завоевание и колониальная эпоха / О. Пас // Освещение мига: Поэзия. Философская эссеистика / О. Пас; пер. с исп.; сост. и предисл. В. Резник. – СПб.; М.: Симпозиум, 2000. – С. 122–139.

12. *Карпентьер, А.* Об американской чудесной реальности / А. Карпентьер // Мы искали и нашли себя / А. Карпентьер; сост. и автор предисл. В. Б. Земсков. – М.: Прогресс, 1984. – С. 79–92.

13. *Васконселос, Х.* Роль метисации в формировании латиноамериканской цивилизации / Х. Васконселос // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / сост. Б. С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 444–445.

14. Об историко-культурной самобытности Латинской Америки (круглый стол) // Латинская Америка. – 1981. – № 2. – С. 71–119; № 3. – С. 95–130.

(Дата подачи: 15.01.2018 г.)

Т. М. Заблоцкая

Рэспубліканскі інстытут вышэйшай школы, Мінск

T. Zablotskaya

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 94(476)«16/19»

ДА ГІСТОРЫІ ВЫВУЧЭННЯ АДУКАЦЫЙНАЙ І КУЛЬТУРНА-АСВЕТНІЦКАЙ ДЗЕЙНАСЦІ КАТАЛІЦКАГА ОРДЭНА ПІЯРАЎ ЛІТОЎСКАЙ ПРАВІНЦЫ НА БЕЛАРУСКІХ ЗЕМЛЯХ У КАНЦЫ XVII – ПАЧАТКУ XX СТ.

TO THE HISTORY OF STUDYING THE EDUCATIONAL AND CULTURAL AND EDUCATIONAL ACTIVITIES OF THE CATHOLIC ORDER OF THE PIARIST OF THE LITHUANIAN PROVINCE ON BELARUSIAN LANDS IN THE LATE XVII – EARLY XX CENTURY

У артыкуле аўтар абагуліў дасягненні папярэдняй гістарычнай традыцыі па вывучэнні гісторыі Ордэна Піяраў на беларускіх землях. Існуючая гістарыяграфія тыпалагізуецца паводле моўна-нацыянальнага прынцыпу, вылучаюцца асноўныя тэндэнцыі развіцця навуковай думкі адносна рэалізацыі місіі Ордэна Піяраў на беларускіх землях, акрэсліваюцца маладаследаваныя пытанні і перспектыўныя кірункі для даследавання (сетка піярскіх вучэльняў на беларускіх землях, спецыфіка арганізацыі навучальнага працэсу, асабісты склад навучэнцаў і настаўнікаў і г. д.).

Ключавыя словы: гістарыяграфія; Літоўская правінцыя Ордэна Піяраў; піярскі кляштар; піярскі калегіум.

In the article the author summarized the achievements of the previous historical tradition on studying the history of the Order of Piarist in the Belarusian lands. In this work, the existing historiography is typologized according to the linguistic-national principle, the main tendencies in the development of scientific thought regarding the implementation of the mission of the Order of Piarist in the Belarusian lands are determined, the issues and perspective directions for research are outlined (the network of public schools on the Belarusian lands, the specifics of the organization of the educational process, students and teachers, etc.).

Key words: historiography; the Lithuanian province of the Order of Piarists; the Piarist of monastery; the Piarist of collegium.