Обзоры

Reviews

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ПРАКТИКИ МЕДИАЦИИ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИИ»

INTERNATIONAL ROUND TABLE ON THE TOPIC «ACTUAL ISSUES OF MEDIATION PRACTICE DEVELOPMENT: EXPERIENCE OF THE REPUBLIC OF BELARUS AND RUSSIAN FEDERATION»

На базе юридического факультета Белорусского государственного университета 19 апреля 2018 г. состоялся Международный круглый стол «Актуальные вопросы развития практики медиации: опыт Республики Беларусь и России».

Мероприятие было организовано кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ в лице заведующего кафедрой О. Н. Здрок совместно с кафедрой гражданского процесса и Центром медиации Уральского госу-

дарственного юридического университета (далее – УрГЮУ) в лице доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса, директора Центра медиации, президента Межрегиональной палаты посредников (медиаторов) С. К. Загайновой при участии УПУ «Центр "Медиация и право"» при ОО «Белорусский республиканский союз юристов».

В работе круглого стола приняли участие представители Верховного Суда Республики Беларусь, Национального центра правовой информации Республики Беларусь, Министерства юстиции Республики Беларусь, Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь.

С приветственным словом к участникам мероприятия обратился декан юридического факультета БГУ, доктор юридических наук, профессор С. А. Балашенко.

С докладами выступили доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности БГУ В. С. Каменков; доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса, директор Центра медиации УрГЮУ, президент Межрегиональной палаты посредников (медиаторов) С. К. Загайнова; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета Т. С. Таранова; заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь, руководитель судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь Ю. В. Кобец; председатель Постоянной комиссии по законодательству Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Н. В. Гуйвик; кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ Е. А. Соломеина; кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процесса и трудового права БГУ, медиатор, тренер медиаторов О. Н. Здрок; кандидат юридических наук, доцент, медиатор, тренер медиаторов, председатель Совета Центра УПУ «Центр "Медиация и право"» И. А. Бельская.

Участие в дискуссии приняли судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь С. А. Любецкая; главный специалист управления по обеспечению деятельности судебных коллегий Главного управления организационного и методического обеспечения судебной деятельности Верховного Суда Республики Беларусь А. В. Байдельдинова; главный специалист управления обобщения судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь Л. Р. Крывчик; заведующий отделом по подготовке законопроектов и взаимодействию с Постоянной комиссией по законодательству Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь И. В. Колесень; начальник управления адвокатуры и лицензирования юридической деятельности Министерства юстиции Республики Беларусь И. А. Целиковец; консультант управления адвокатуры и лицензирования юридической деятельности Министерства юстиции Республики Беларусь Е. А. Ильина; председатель Гомельской областной коллегии адвокатов С. И. Ефимович; адвокаты Гомельской областной коллегии адвокатов А. Н. Журавлева и Н. А. Тарасова; исполняющий обязанности директора УПУ «Центр "Медиация и право"» И. В. Орловская; медиатор, тренер, руководитель проекта «Медиация в ЗАГСах» УПУ «Центр "Медиация и право"» Д. В. Гурова; медиатор, тренер, директор Гродненского филиала УПУ «Центр "Медиация и право"» О. К. Шульга; медиатор, тренер Гродненского филиала УПУ «Центр "Медиация и право"» И. С. Хурс; заведующий лабораторией медиации и практической конфликтологии филиала РГСУ в г. Минске М. С. Бойко; доцент кафедры гражданского процесса и трудового права БГУ, кандидат юридических наук, доцент О. Н. Романова.

В рамках круглого стола были обсуждены актуальные вопросы правового регулирования и развития практики медиации в Республике Беларусь и Российской Федерации, в том числе модели эффективного взаимодействия судов, организаций, обеспечивающих проведение медиации, и медиаторов по реализации в процессе судопроизводства задачи по примирению участников процесса.

Доклад доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности БГУ В. С. Каменкова был посвящен истории развития медиации в Республике Беларусь.

Докладчик заострил внимание на получившем распространение в юридической литературе тезисе о зарождении медиации в XX в. в США. По мнению В. С. Каменкова, связывать медиацию с определенным государством в корне неверно, поскольку институт посредничества (привлечения третьего нейтрального лица для оказания содействия в урегулировании спора) имеет продолжительную историю. Как показывают древние исторические и литературные источники, применение медиации на территории Беларуси насчитывает не одну сотню лет: первое письменное упоминание о привлечении третьих лиц для участия в разрешении спора относится к началу XIII в. (ст. 33 Договора Смоленского, Витебского и Полоцкого княжеств с Ригой, Готландской землей и немецкими городами 1229 г.).

Докладчик акцентировал внимание на положительном опыте Республики Беларусь в сфере развития современной процедуры медиации. Если внимательно изучить становление института медиации в Республике Беларусь, то можно заметить творческие поиски нужной модели. Первоначально в системе хозяйственных судов было осуществлено

внедрение процедуры посредничества с участием работников аппарата суда. Проводились многочисленные мероприятия по разъяснению преимуществ посредничества как для судей, так и для сторон (лекции, семинары, выступления на заседаниях исполкомов различного уровня, включение в проекты их решений соответствующих разъясняющих норм и т. п.). Когда процедура посредничества была понята и воспринята участниками хозяйственного процесса, на законодательном уровне она была переименована в судебную медиацию и наполнена новым содержанием. После появился проект закона о медиации, который уже предусматривал не только судебную, но и внесудебную форму медиации.

Как отметил В. С. Каменков, необоснованно связывать развитие медиации исключительно с проблемой перегруженности судов. Имеются и иные объективные закономерности, в частности, потребности экономики. Не случайно в Республике Беларусь и Российской Федерации медиация стала активно использоваться судами при рассмотрении экономических дел.

Доклад доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета Т. С. Тарановой был посвящен обоснованию необходимости выделения в системе гражданского процессуального права самостоятельного института – добровольного урегулирования споров по делам, возбужденным в суде, которая обусловлена закреплением в гражданском процессуальном законодательстве норм, направленных на использование медиации (ст. 61, 79, 92, 160, 262, 280, 285, 285-1 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК)) во взаимосвязи с другими способами урегулирования споров по делам, возбужденным в суде (заключением сторонами мирового соглашения, передачей спора на третейское разбирательство).

Самостоятельность данного института определяется спецификой процессуальных правоотношений, имеющих особенности основания возникновения, объекта, субъектного состава и содержания. Юридическим фактом, влекущим возникновение гражданских процессуальных правоотношений, связанных с добровольным урегулированием споров по делам, возбужденным в суде, является наличие соглашения между сторонами дела (о передаче спора на разрешение третейского суда, мирового соглашения, соглашения о применении медиации, медиативного соглашения) и направление в суд ходатайств об их рассмотрении. Объектом указанных гражданских процессуальных отношений выступает результат рассмотрения судом ходатайств сторон, основанных на заключенных соглашениях. Особенности субъектного состава данных процессуальных правоотношений обусловлены тем, что наряду с судом принимать участие в них могут только стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, выразившие свое волеизъявление на выход из процесса с учетом обстоятельств, указанных в соглашении. Содержание института добровольного урегулирования споров по делам, возбужденным в суде, составляют процессуальные правила, регулирующие действия субъектов процессуальных отношений в связи с проведением медиации, заключением мирового соглашения, передачей спора на рассмотрение третейского суда.

Таким образом, по мнению докладчика, обращение к судебной защите не прекращает, а предоставляет возможность добровольного урегулирования спора, в том числе путем использования механизма регламентации процессуальных действий суда, сторон (третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора), если дело уже находится на рассмотрении в суде. Праву сторон корреспондирует соответствующая обязанность суда по принятию мер к их примирению, обусловленная целями и задачами, стоящими перед судом, его функциями в судопроизводстве.

Докладчик также отметила, что институту добровольного урегулирования споров по делам, возбужденным в суде, присущ межотраслевой характер, поскольку процессуальный порядок реализации права сторон на урегулирование спора в добровольном порядке в хозяйственном судопроизводстве имеет много общего с гражданским судопроизводством.

Заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь, руководитель судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь Ю. В. Кобец в докладе обобщил опыт экономических судов по развитию медиации и предложил некоторые меры по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующему общественные отношения в данной сфере. Докладчик отметил, что расширение применения альтернативных способов внесудебного разрешения споров является одной из задач Плана совершенствования судебной системы на 2016–2020 гг. В экономических судах Республики Беларусь установился стабильный показатель по делам, урегулирование споров по которым происходит посредством судебного примирения и внесудебной медиации: около 15–20 %. В 2017 г. в примирительных процедурах в суде было урегулировано около 4 тыс. дел, что, по мнению докладчика, составляет резерв, который может и должен уйти в медиацию. Развитию медиации в настоящее время способствует активная позиция медиаторов и пропаганда экономическими судами положительных сторон данного института. Возможность использования медиации упоминается в определениях экономических судов, разъясняется в подготовительном заседании, готовятся памятки о медиации, которые рассылаются вместе с определениями судов при принятии ис-

ков, соответствующая информация размещается на стендах и электронном табло в судах.

Главной движущей силой в аргументации выбора в пользу медиации выступают полный возврат государственной пошлины и исполнимость соглашений. В суд поступает менее 20 % заявлений о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения и около 35 % – на исполнение соглашения о примирении. Повторно в суд в связи с недостижением медиативного соглашения по результатам медиации обращается около 5 % субъектов хозяйствования.

В качестве перспективных направлений развития медиации в Республике Беларусь Ю. В. Кобец определил организацию обучения судей и примирителей медиативным навыкам в целях эффективной реализации задач по примирению сторон, а также совершенствование законодательных механизмов, которые позволят вовлечь в медиацию большее число спорящих субъектов.

В частности, по мнению докладчика, требуют обсуждения следующие вопросы:

• о постепенном переходе к досудебной медиации по некоторым категориям споров (в первую очередь семейным, земельным, ряду гражданско-правовых и хозяйственных) как альтернативе претензионному порядку;

• предоставлении права судам на инициативную передачу споров в процедуру медиации по отдельным категориям дел при отсутствии возражений сторон по аналогии со ст. 156 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК);

• расширении сферы применения медиации и распространении возможности ее использования на дела, возникающие из административно-правовых и иных публичных правоотношений, дела особого производства, дела о банкротстве, о взыскании просроченной налоговой задолженности с неплатежеспособных субъектов;

• увеличении минимального порога ставок государственной пошлины за подачу заявления в суд при одновременном установлении льгот по оплате пошлины в случае использования медиации.

С точки зрения докладчика представляется необходимым:

• унифицировать подходы ГПК и ХПК к последствиям заключения соглашения о применении медиации и закрепить единый механизм оставления иска без рассмотрения с полным возвратом государственной пошлины при заключении такого соглашения;

• использовать институт медиации на всех стадиях судебного процесса, а не только до начала рассмотрения спора по существу.

Значительный резерв для внесудебной медиации, по мнению Ю. В. Кобеца, находится в сфере деятельности нотариата. Как отметил докладчик, с учетом опыта ряда зарубежных стран перспективным видится предоставление права нотариусам выдавать исполнительные документы на основе медиативных соглашений.

Председатель Постоянной комиссии по законодательству Палаты представителей Национального Собрания Республики Беларусь Н. В. Гуйвик остановилась на необходимости дальнейшего совершенствования законодательства о медиации в целях внедрения данного института в различные сферы правоотношений.

В силу недостаточности ресурсов для информированности населения о преимуществах и возможностях медиации нормы действующего законодательства о добровольном обращении граждан к ней неэффективны. В связи с этим осуществляется проработка законодательной инициативы по расширению полномочий суда в рамках направления сторон в медиацию.

Пунктом 10 Плана подготовки законопроектов на 2018 г., утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 10 января 2018 г. № 9, предусмотрена подготовка проекта Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов по вопросам медиации». Законопроектом предусматривается корректировка Гражданского и Гражданского процессуального кодексов Республики Беларусь, а также Кодекса Республики Беларусь о браке и семье.

В настоящее время при Министерстве юстиции Республики Беларусь создана рабочая группа, в которую вошли не только депутаты и представители заинтересованных органов, но также ученые и практикующие медиаторы.

Наибольший интерес у участников круглого стола вызвал опыт российских коллег, в частности, наработки уральской школы медиации по обучению судей, государственных служащих, уполномоченных по правам предпринимателей основам медиативной технологии.

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса, директор Центра медиации УрГЮУ, президент Межрегиональной палаты посредников (медиаторов) С. К. Загайнова в своем выступлении отметила, что после принятия Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» законодательная работа не остановилась. На протяжении последних десятилетий в Российской Федерации отмечается рост числа обращений в суд за защитой нарушенных прав, свобод, законных интересов (по итогам 2017 г. каждый третий россиянин участвовал в суде), и в ситуации ежегодно возрастающей судебной нагрузки государство вынуждено предпринимать меры, направленные на оптимизацию правосудия, в том числе за счет расширения сферы и практики применения примирительных процедур.

Несмотря на все положительные моменты, темпы развития медиации в Российской Федерации, по мнению С. К. Загайновой, оставляют желать лучшего. Практика медиации пока не полномасштабна, активное ее развитие можно наблюдать лишь в отдельных регионах России (города Санкт-Петербург и Москва, Свердловская, Липецкая, Ростовская, Челябинская области, Красноярский, Пермский край). Причиной тому является целый ряд сложностей, с которыми сталкивается практическая медиация, в их числе прежде всего ментальные, связанные с неготовностью национального правосознания к восприятию нового института, а также несовершенство законодательства. В частности, существуют проблемы несогласованности сроков проведения медиации и рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции, непоследовательности законодательного решения вопроса о значении соглашения сторон о применении процедуры медиации до обращения в суд, отсутствия адекватных механизмов процессуального оформления результатов примирительной процедуры (медиации) в силу возможности выхода содержания медиативного соглашения за пределы правовой конструкции мирового соглашения.

В докладе С. К. Загайнова представила опыт деятельности Центра медиации УрГЮУ, который функционирует с 2009 г. как структурное подразделение Уральского государственного юридического университета и имеет статус научно-образовательного учреждения. С момента создания Центр медиации УрГЮУ осуществляет поиск и разработку национальной стратегии развития медиации, опираясь на особенности менталитета, правовой культуры и правовой системы, поскольку с учетом недорогого и быстрого (если сравнивать в международном масштабе) отечественного правосудия для Российской Федерации актуален поиск совершенно новых способов мотивации участников правоотношений для использования медиации в качестве альтернативного государственным судам способа урегулирования правовых споров. Особенность развития медиации в России – высокая роль двух социальных институтов, которые пользуются авторитетом у населения, – судов и вузов. Центр медиации УрГЮУ исходит из того, что именно через них должно осуществляться информирование населения о медиации.

Характеризуя уральскую модель, докладчик отметила, что она сформировалась по итогам первого в России правового эксперимента по внедрению медиации в гражданское судопроизводство, который был проведен Свердловским областным судом, Центром медиации УрГЮУ и Управлением судебного департамента по Свердловской области.

Суть модели заключается в активном вовлечении судейского сообщества в информационную работу по популяризации медиации среди участников правовых споров и проведении практических медиаций исключительно юристами. Как показали результаты эксперимента, разъяснение судьей права на урегулирование спора с участием посредника (медиатора) является наиболее эффективным способом информирования граждан, поскольку он имеет непосредственный контакт со всеми участниками судопроизводства, пользуется авторитетом и доверием. Вместе с тем подобный подход требует наличия у судей понимания сути процедуры медиации, ее возможностей и ограничений, освоения ими навыков определения медиабельности правового спора, разработки специальной методики разъяснения соответствующего права, поиска оптимальной формы передачи дела на медиацию с учетом требований гражданского процессуального законодательства.

Формирование соответствующих знаний и практических навыков судей осуществляется в рамках их обучения по специально разработанной Центром медиации УрГЮУ программе «Техники медиации в судебной деятельности». Пройдя специальную подготовку, судьи квалифицированно разъясняют участникам процесса их право на медиацию, проводят мероприятия по привлечению юридического сообщества к ее популяризации. Докладчик отметила, что в период формирования практики медиации важно обеспечить взаимопонимание между корпусом профессиональных медиаторов и судей, которое достигается путем обучения в единой «школе медиации».

Модель организации медиации после возбуждения дела в суде, предлагаемая Центром медиации УрГЮУ, базируется на сообщении судьей участникам процесса первичной информации о медиации с направлением их на информационно-оценочную встречу с медиатором. Для реализации указанной модели в судах открыты комнаты примирения, где дежурные медиаторы осуществляют консультирование сторон по вопросам медиации.

Использование избранной Центром медиации УрГЮУ стратегии продвижения медиации дает впечатляющие результаты, что демонстрирует, в частности, статистическая таблица, размещенная на сайте Липецкого областного суда: в ней отражено, что 30–40 % дел, направленных на медиацию, заканчиваются заключением мирового соглашения уже после проведения информационно-оценочной встречи. После проведения полноценной процедуры медиации следует учитывать так называемый отложенный эффект медиации, когда сама процедура завершается без заключения сторонами медиативного соглашения, но позднее в судебном разбирательстве происходит отказ истца от иска, признание иска ответчиком или заключение сторонами мирового соглашения. В результате из 1225 дел, которые в 2017 г. были направлены судьями Липецкой области на медиацию, назад вер-

нулись и были завершены вынесением судебного решения только 21 дело. При этом добровольное исполнение медиативных соглашений составляет 100 %. Средняя продолжительность процедуры медиации за последние 3 года составила 27 дней (при возможности отложения судебного разбирательства по законодательству Российской Федерации для проведения медиации до 60 дней).

Стороны медиативного процесса, участвующие в социологических опросах, проводимых Центром медиации УрГЮУ, отмечали, что предоставление информации о медиации именно судьями вызывало у них особое доверие к данной процедуре, а положительные результаты медиаций повышают в их глазах авторитет тех судей, которые рекомендовали им участие в ней.

Более подробно особенности подхода уральской школы медиации в вопросах ее преподавания для юристов раскрыла кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, ведущий эксперт Центра медиации УрГЮУ Е. А. Соломеина. В ее выступлении было отмечено, в частности, что обучение судей медиативной технологии осуществляется в рамках специальной программы «Техники медиации в судебной деятельности». Их освоение осуществляется с отрывом от производства на основе тренинговой формы обучения с применением деятельностного подхода, направленного на формирование соответствующих практических навыков. Обучение охватывает вопросы коммуникативной, переговорной, конфликтологической и процедурной компетентности судей в сфере медиации и позволяет им в последующем эффективно разъяснять сторонам процесса их право на урегулирование спора в процедуре медиации, а также оказывать сторонам содействие в заключении мирового соглашения в повседневной деятельности.

По результатам Международного круглого стола участники сошлись во мнении, что представленный российскими коллегами опыт обучения судей медиативным технологиям и организации взаимодействия между судами и медиаторами заслуживает тщательного анализа на предмет возможности внедрения в соответствующую практику Республики Беларусь.

Доклад кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского процесса и трудового права БГУ О. Н. Здрок был посвящен опыту белорусских специалистов в вопросе разработки и обучения судей методике компетентного разъяснения сторонам процесса права на урегулирование спора в процедуре медиации. В докладе были представлены результаты цикла семинаров, проведенных О. Н. Здрок для судей экономического суда г. Минска в феврале–марте 2018 г., под названием «Что необходимо знать и уметь судье, чтобы эффективно предложить сторонам медиацию». По мнению докладчика, вопрос о разработке методических указаний для судей по компетентному информированию участников процесса о возможностях внесудебного урегулирования спора в процедуре медиации связан с решением более глобального вопроса о роли суда в примирении сторон и способах взаимодействия судей с медиаторами.

Как указала О. Н. Здрок, целью обучения судей медиативным навыкам должно быть не интегрирование процедуры медиации в деятельность судьи, а обеспечение эффективного механизма делегированной модели медиации по спорам, находящимся на разрешении суда, при которой последний лишь рекомендует сторонам воспользоваться имеющейся у них возможностью внесудебного урегулирования спора, а непосредственное проведение процедуры медиации осуществляется медиаторами. Данный подход позволяет избежать принципиальной трансформации содержания судебной деятельности и выработать наиболее оптимальный вариант распределения функций между судом и медиаторами в вопросе содействия примирению участников правовых конфликтов, рационально использовать время судей и медиаторов.

Докладчик поддержала позицию российских коллег об организации механизма взаимодействия суда и медиаторов через использование известного в международной практике медиации института предварительной информационно-оценочной встречи с медиатором, которая будет рекомендоваться сторонам процесса судьей. Эта схема укладывается и в технологию медиации, предполагающей помимо медиатора и заинтересованных в урегулировании сторон также фигуру инициатора медиации как авторитетного лица, отличного от кандидатуры медиатора.

В конце своего выступления О. Н. Здрок представила вариант содержания сообщения судьи по вопросу разъяснения сторонам процесса их права на урегулирование спора в медиации, разработанный с применением теоретической концепции «коммуникативного квадрата» известного немецкого специалиста в области коммуникации Ф. Шульц фон Туна.

О. Н. Здрок[1]

[1]*Оксана Николаевна Здрок* – кандидат юридических наук, доцент; заведующий кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета.

Aksana M. Zdrok, PhD (law), docent; head of the department of civil procedure and labour law, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: *ozdrok@mail.ru*