

разования: многокомпонентность, где базовым является коммуникативно-установочный компонент, обеспечивающий коммуникативную готовность будущего врача к профессиональной коммуникации; выраженность эмоциональной составляющей коммуникативной компетентности у студентов-медиков, представленной эмоционально-оценочным и коммуникативно-инструментальными компонентами; самоотношение впервые рассматривается как предпосылка становления коммуникативной компетентности будущего врача, образуя однородный личностно-оценочный компонент; отдельные аспекты самоотношения входят в содержание эмоционально-оценочного компонента; впервые в структуре коммуникативной компетентности у студентов-медиков выделен индивидуально-типологический компонент.

Список использованных источников

1. *Васильева, Л. Н.* Исследование коммуникативной компетентности студентов-медиков на стадии завершения обучения в вузе / Л. Н. Васильева // Личность в современных исследованиях: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы развития личности: психологическое консультирование и психотерапия»: сб. науч. тр. – Рязань: ООО «Копи Принт», 2008. – Вып. 11. – С. 159–164.

(Дата подачи: 28.02.2018 г.)

Л. В. Мороз, Е. И. Медведская

Брестский государственный университет
имени А. С. Пушкина, Брест

L. V. Moroz, A. I. Medvedskaya

Brest State University named after A. S. Pushkin, Brest

УДК 159.922

ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТРУДНОСТЕЙ ПОДГОТОВКИ ДИССЕРТАЦИИ У МАГИСТРАНТОВ С РАЗНЫМ ТИПОМ МЫШЛЕНИЯ

PECULIARITIES OF PSYCHOLOGICAL DIFFICULTIES IN PREPARATION OF POSTGRADUATE THESIS WITH DIFFERENT TYPES OF THINKING

В статье рассматриваются психологические трудности магистрантов как проблем развития, успешность/неуспешность решения которых является одним из факторов последующего профессионально-личностного становления обучающихся. Представлены результаты эмпирического исследования трудностей магистрантов со знаковым и образным типами мышления, проведен их сравнительный анализ. На основе полученных данных обоснованы рекомендации для научных руководителей.

Ключевые слова: психологическая трудность; научно-исследовательская деятельность; магистерская диссертация; тип мышления; ресурс развития.

The article points out the psychological difficulties of postgraduates as problems of development, the success / failure of which is one of the factors of the subsequent professional and personal formation of postgraduate students. The article presents the comparative analysis of difficulties and the results of an empirical study of the difficulties of postgraduates with sign and figurative types of thinking. Postgraduate Supervision Guidelines are stated on the basis of the obtained data.

Key words: psychological difficulty; scientific research activity; postgraduate thesis; type of thinking; resource development.

В современных условиях построения «общества знания» [1] приоритетным для государственной образовательной политики является внимание к начинающим ученым как к кадровому и интеллектуальному потенциалу страны. Обучение в магистратуре выступает не только как ступень более углубленной специальной подготовки, но и как своеобразная платформа, позволяющая молодым людям приобрести навыки самостоятельной научно-исследовательской деятельности, а также укрепиться в своих интересах, выбрав науку в качестве сферы будущей профессиональной деятельности.

Образовательная практика свидетельствует, что мотивы поступления в магистратуру и исходный уровень сформированности умений научно-исследовательской деятельности у обучающихся сильно отличаются. Поэтому по-разному осуществляется и процесс подготовки магистерской диссертации. Трудности в этом процессе неизбежны практически у каждого, поскольку сама магистерская диссертация как квалификационная научная работа предполагает соблюдение целого ряда новых требований, которые отсутствовали при выполнении курсовых и дипломных исследований (что и составляет в терминологии Л. С. Выготского «зону ближайшего развития»). Поэтому знание научными руководителями психологических затруднений магистрантов и помощь в их преодолении не только способствуют профессионально-личностному развитию обучающихся, но и обеспечивают эффективную подготовку к последующему обучению в аспирантуре.

При анализе психологических трудностей, возникающих в деятельности [2–4], подчеркивается, что это негативное переживание, появление которого связано с некими реальными ограничениями, выступающими барьером для ее успешного выполнения. Ученые указывают наличие двух вариантов преодоления трудностей: конструктивный – осознание трудности и мобилизация внутренних ресурсов, что обеспечивает появление новых качеств и способностей; деструктивный – остановка деятельности или отказ от нее, формирование психологических защит. Иными словами, психологическая трудность – это субъективное переживание объективно существующей проблемы, источником которой являются некие психологические дефициты (когнитивные, личностные, операциональные и др.). Соответственно, механизмом продуктивного решения объективной проблемы являются изменения субъекта деятельности. Это позволяет считать само возникновение переживания психологической трудности как конкретизацию для субъекта

существующей у него проблемы развития, возникающей при невозможности полностью соответствовать предъявляемым извне требованиям.

Требования, естественно, повышаются с каждой ступенью образования. При всей социальной значимости проблемы подготовки кадров высшей квалификации научные исследования в данной области можно охарактеризовать как единичные, что, вероятно, связано с определенной элитарностью профессиональных занятий наукой. Среди работ последних лет можно назвать изучение мотивов научной деятельности, в структуре которых доминирующим выступает треугольник «материальное благополучие – карьера – творчество» [5]; анализ объективных и субъективных проблем аспирантов, которые согласно эмпирическим данным представляют собой четыре группы: 1) недостаток научной коммуникации, 2) недостаточная теоретическая и эмпирическая база исследования, 3) трудности в апробации результатов и 4) необходимость усиления теоретико-методологической подготовки [6]; исследование стратегий совладания с трудностями в процессе научно-исследовательской деятельности, присутствие неэффективных стратегий у «молодых ученых со сниженными регуляторно-поведенческими способностями» [7, с. 82] и некоторые другие. Следует отметить, что все они посвящены аспирантам и выполнены российскими учеными. В белорусской психологии подобных исследований пока не осуществлялось. Поэтому предметом настоящего эмпирического изучения стали психологические трудности магистрантов с разным типом мышления.

Организация исследования. Исследование осуществлялось поэтапно. На первом этапе путем свободного описания магистрантами ($n = 15$) и их научными руководителями ($n = 7$) был составлен перечень проблем, которые требуют своего решения для успешного выполнения магистерской диссертации. Этот список включал в себя как дефициты собственно научно-исследовательских компетенций, так и недостаточный уровень развития определенных личностных качеств. Данный список послужил основой для создания семантического дифференциала как инструмента сбора данных на следующем этапе исследования.

На втором этапе с помощью семантического дифференциала, образованного 31 дескриптором, магистрантам по 7-балльной шкале (от 1 – трудность выражена минимально до 7 – трудность выражена максимально) предлагалось оценить степень выраженности у них указанных проблем. Для изучения типа мышления использовался тест на мышление и креативность Дж. Брунера [8].

Исследование проводилось добровольно и анонимно. В нем приняли участие 127 магистрантов, обучающихся на разных специальностях БрГУ («Математика», «Физика», «Химия», «Теория и практика обучения и воспитания», «Литературоведение», «Языкознание» и др.), среди них 38 мужчин и 89 женщин.

Результаты и их обсуждение. Обработка данных теста Дж. Брунера показала, что в исследованной выборке наиболее представлены два типа мышления: знаковый (43 %), которому присуще выражение мысли в форме понятия, высказывания, и образный (23 %), которому характерно воплощение новой мысли в форме нового образа. Поэтому именно их психологические трудности, связанные с выполнением диссертационного исследования, стали предметом дальнейшего анализа.

Усредненные результаты оценки магистрантами разных групп наиболее субъективно значимых для них трудностей представлены в таблице 1.

Таблица 1

Наиболее выраженные трудности магистрантов с разным типом мышления

Магистранты со знаковым типом мышления		Магистранты с образным типом мышления	
Усталость от других видов деятельности	5,09	Нехватка времени	4,46
Нехватка времени	4,94	Усталость от других видов деятельности	4,40
Трудности перевода зарубежных источников	3,68	Склонность откладывать дела на последний момент	4,03
Склонность откладывать дела на последний момент	3,57	Нехватка опыта публичных выступлений	4,00
Лень. Сложности поиска информации	3,44	Лень	3,83

Как следует из таблицы 1, «пятерка» наиболее выраженных трудностей у магистрантов очень близка по содержанию. Только по одному параметру относится собственно к навыкам научно-исследовательской деятельности (обучающиеся со знаковым типом мышления отмечают недостаточную сформированность умений работы с информацией, обучающиеся с образным типом мышления – дефицит умений представления результатов своей научной работы). Основные трудности касаются личностных компетенций, а именно: недостаток навыков самоорганизации (что приводит к нехватке времени из-за перегруженности другими делами); неумение грамотно выстраивать приоритеты, что является одной из основных детерминант прокрастинации, и недостаточно сформированная мотивация (что субъективно фиксируется как лень).

Наименее выраженные трудности (диапазон средних значений от 1,4 до 2,1) у магистрантов с разными типами мышления полностью совпадают. Среди них: «Отсутствие интереса к проблеме исследования», «Непонимание и отсутствие поддержки близких», «Недостаточное внимание со стороны руководителя», «Отсутствие контакта с руководителем», «Недостаточная компетентность руководителя» и «Боязнь показаться руководителю смешным».

(неумелым, неспособным и т. п.)». Низкие оценки по названным шкалам позволяют говорить не только об установлении продуктивных межличностных отношений с научным руководителем, но и о достаточно высоком уровне научно-педагогической квалификации последних, который выражается в выборе тематики диссертационного исследования с учетом индивидуальных интересов магистрантов. Сочетание положительного отношения к педагогу с интересом к предмету совместной деятельности является одним из важнейших факторов формирования внутренней учебной мотивации [8].

Результаты факторизации исходных матриц данных содержатся в таблице 2. В ней отражены только неслучайные по своей валентности для респондентов категории и указаны факторные нагрузки дескрипторов, вес которых по данному фактору превышает статистический уровень значимости (для $n = 31$: $r = 0,36$ при $p < 0,05$ и $r = 0,47$ при $p < 0,01$).

Таблица 2

**Факторная модель психологических трудностей
у магистрантов с разным типом мышления**

Магистранты со знаковым типом мышления		Магистранты с образным типом мышления	
«Дефицит научных компетенций» 29 % общей дисперсии		«Межличностные отношения + Дефицит научных компетенций» 67 % общей дисперсии	
Сложности обобщений и формулирования выводов	0,808	Непонимание и отсутствие поддержки со стороны близких	0,949
Недостаточное владение научным стилем речи	0,705	Отсутствие контакта с руководителем	0,944
Сложности в подготовке статей	0,694	Страх обратиться к руководителю	0,943
Недостаток опыта публичных выступлений	0,667	Боязнь показаться руководителю смешным	0,908
Сложности в оформлении текста работы	0,646	Сложности обобщений и формулирования выводов	0,902
Неспособность «удерживать» проблему и предмет исследования	0,580	Недостаточное внимание со стороны руководителя	0,899
Проблемы систематизации теоретического материала	0,422	Сложности в подготовке статей	0,890
		Недостаточное владение научным стилем речи	0,886
		Недостаток опыта публичных выступлений	0,882
		Неспособность «удерживать» проблему и предмет исследования	0,877
«Недостаток самоорганизации» 8 % общей дисперсии		«Дефицит технических навыков + Недостаток самоорганизации» 7 % общей дисперсии	

Неспособность создавать себе «рабочее» настроение Лень Неумение организовать себя без внешнего контроля Склонность откладывать дела на последний момент	0,815 0,795 0,790 0,691	Недостаток умений сбора эмпирических данных Недостаток умений обработки эмпирических данных Склонность откладывать дела на последний момент Неспособность создавать себе «рабочее» настроение Лень Сложности в оформлении текста работы Неумение организовать себя без внешнего контроля	0,872 0,777 0,658 0,613 0,595 0,582 0,564
«Сомнения в значимости работы + Дефицит технических навыков» 7 % общей дисперсии		«Сомнения в значимости работы + Информационные дефициты» 5 % общей дисперсии	
Сомнения в значимости темы исследования Отсутствие интереса к проблеме исследования Недостаток умений сбора эмпирических данных Недостаток умений обработки эмпирических данных	0,792 0,632 0,558 0,505	Сомнения в значимости темы исследования Отсутствие интереса к проблеме исследования Проблемы поиска информации Проблемы систематизации теоретического материала	0,908 0,688 0,603 0,414
«Отношения с руководителем» 7 % общей дисперсии		-	
Страх обратиться к руководителю Отсутствие контакта с руководителем Недостаточное внимание со стороны руководителя Недостаточная компетентность руководителя в проблеме исследования	0,799 0,693 0,657 0,617		
«Жизненные проблемы» 6 % общей дисперсии		-	
Непонимание и отсутствие поддержки близких Недостаточная материальная обеспеченность Усталость от других видов деятельности, не связанных с подготовкой диссертации	0,795 0,671 0,542		

«Информационные дефициты» 5 % общей дисперсии		–
Сложности перевода зарубежных источников	0,904	
Сложности письменного изложения мыслей	0,593	
Дефицит понятийного аппарата	0,442	

Первое, что обращает на себя внимание при анализе данных таблицы 2, это то, что по структуре факторная модель психологических трудностей является более когнитивно сложной у магистрантов со знаковым типом мышления (состоит из 6 факторов-категорий). Другими словами, молодые люди с данным типом мышления оказались более сензитивными к проблемам научно-исследовательской деятельности и более рефлексивными над ними, чем магистранты, у которых доминирует образный тип мышления. Второе, что требует обсуждения, – это содержание выявленных категорий.

У магистрантов со знаковым типом мышления ведущей по субъективной значимости категорией стала категория «Дефицит научных компетенций», в которой объединены указания на недостаточные умения самостоятельного построения научного письменного текста и презентации результатов своей научной деятельности в форме научных статей и публичных выступлений. Как уже отмечалось выше, именно развитие данного типа компетенций составляет содержание «зоны ближайшего развития» магистранта. Вторую категорию представляют личностные дефициты, обсуждавшиеся при анализе данных таблицы 1. В следующем факторе присутствует соединение внутренних колебаний относительно значимости проводимого исследования с фиксацией недостаточности технических компетенций сбора и обработки эмпирических данных. Вероятно, такое соединение означает, что при переживании незначимости своей работы ее процедурное сопровождение становится действительно трудным, и наоборот: осознание важности своего исследования существенно облегчает овладение техническими навыками. В силу многозначности своего содержания данная категория названа «Сомнения в значимости работы + Дефицит технических навыков». Следующие три категории довольно однородные по содержанию, поэтому легко интерпретируются как «Отношения с руководителем», «Жизненные проблемы» и «Информационные дефициты».

В сознании магистрантов с образным типом мышления основным конструктом выступила категория «Межличностные отношения + Дефицит научных компетенций». Это означает, что, в отличие от своих сокурсников, основным ресурсом в формировании новых умений и навыков для них выступают взаимоотношения с другими людьми (как неформальные, так и формальные). В следующем факторе оказались склеены уже описанные у

магистрантов со знаковым типом мышления «Дефициты технических навыков» и «Недостаточная самоорганизация». В последней категории соединены «Сомнения в значимости работы» и «Информационные дефициты», связанные в основном с работой над теоретической частью диссертационного исследования.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы.

По субъективным оценкам магистрантов ведущей проблемой в подготовке диссертации является недостаточный уровень их личностного развития, выражающийся в основном в неумениях планирования и организации собственной деятельности.

Факторные модели психологических трудностей у магистрантов с разным типом мышления отличаются по своим структуре и содержанию. Более сложная категориальная структура у магистрантов со знаковым типом мышления свидетельствует об их большей осознанности в области понимания собственных возможностей/ограничений в подготовке диссертации, и соответственно, о наличии большего потенциала саморазвития. Содержание факторных моделей обнаруживает и разные стратегии преодоления трудностей, а именно: у магистрантов со знаковым типом мышления ведущей стратегией является выполнение самой научно-исследовательской деятельности, опора на собственную активность; для магистрантов с образным типом мышления доминирующей является ориентация на поиск социальной поддержки.

Полученные данные позволяют также сформулировать некоторые рекомендации научным руководителям магистрантов, направленные на оптимизацию условий для профессионально-личностного развития обучающихся:

1. Во взаимодействии с магистрантами от руководителя в первую очередь требуется сочетание доброжелательности с четким планированием деятельности и систематическим контролем за ее выполнением.

2. Уверенность в значимости разрабатываемой в диссертации проблемы облегчает выполнение теоретической части работы для магистрантов с образным типом мышления и эмпирической части для магистрантов со знаковым типом мышления.

Список использованных источников

1. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. – Париж: Юнеско, 2005. – 239 с.
2. *Домырева, Е. А.* Ресурсы преодоления психологических трудностей в профессиональной деятельности педагога / Е. А. Домырева // Вестн. Костром. гос. ун-та. – 2015. – Сер. Педагогика. Психология. Социокинетика. – № 2. – С. 85–89.
3. *Кажарская, О. Н.* Психологические трудности молодого учителя на начальном этапе его профессиональной деятельности / О. Н. Кажарская // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. – 2015. – Т. 2. – С. 344–346.
4. *Леонтьева, А. Н.* Эмпирическое исследование психологических трудностей подростков / А. Н. Леонтьева, А. С. Шарудилова // Вестн. Адыгей. гос. ун-та. – 2006. – № 3. – С. 162–164.

5. Огородова, Т. В. Мотивационные структуры субъектов научной деятельности / Т. В. Огородова, Ю. С. Медведева // Вестн. Челябин. ун-та. – 2013. – № 26. – С. 77–80.

6. Серга, М. Ю. Подготовка научных кадров в России: объективные и субъективные проблемы аспирантов / М. Ю. Серга // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 6. – С. 122–124.

7. Стратегии совладания с трудностями в процессе научно-исследовательской деятельности у молодых ученых / Т. Г. Бохан [и др.] // Интеграция образования. – 2017. – Т. 21. – С. 71–85.

8. Маркова, А. К. Формирование интереса к учению у школьников / А. К. Маркова. – М.: Феникс, 1986. – 423 с.

(Дата подачи: 27.02.2018 г.)

Г. Д. Немцова

Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка, Минск

G. D. Nemtsova

Belarusian State Pedagogical University named after M. Tank, Minsk

УДК 159.947.5

МОТИВАЦИОННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧЕБНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

MOTIVATIONAL FEATURES OF EDUCATIONAL- PROFESSIONAL ACTIVITY OF STUDENTS DURING UNIVERSITY STUDIES

В статье рассматриваются изменения в мотивации учебно-профессиональной деятельности студентов – будущих психологов в процессе обучения в вузе. Исследуется взаимосвязь показателей мотивации учебно-профессиональной деятельности с показателями социально-психологической адаптированности студентов-первокурсников. Представлены результаты лонгитюдного исследования, показывающие сходство мотивации учебной деятельности студентов первого и четвертого курса и различия между этими этапами обучения. Предложены современные способы стимулирования студентов к обучению в вузе.

Ключевые слова: мотивация; учебно-профессиональная деятельность; социально-психологическая адаптация.

The article discusses the changes of motivation of educational and professional activity of psychology students in the process of studying at the University. The correlation of indicators of motivation of educational and professional activity with indicators of social and psychological adaptability of first – year students is under investigation. The results of the longitudinal study showing the similarity of the motivation of the educational activities of the first and fourth year students and the differences between these stages of training are presented. Modern ways of stimulating students for university studies are offered.

Key words: motivation; educational and professional activity; socio-psychological adaptation.