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Взяточничество является самым распространенным коррупционным преступлением. Результативность его расследования зависит от наличия современной, научно разработанной частной криминалистической методики.

Существующие методики расследования преступлений имеют традиционное построение. В их содержании можно выделить две основные части, отражающие информационные и методические основы процесса раскрытия и расследования преступлений. Информационные основы представляют собой теоретическую часть методики расследования. Ее содержание образуют «информационные модели преступлений отдельных видов и групп и иные сведения, которые существенно влияют на разработку практически значимых рекомендаций и должны быть известны в начале процесса раскрытия и расследования»[[1]](#footnote-2). Сведения, составляющие информационные основы, описывают содержательную сторону механизма совершения преступления, механизма противоправного поведения. Но чаще всего имеют вид криминалистических характеристик преступлений.

Методические основы процесса расследования образуют систему определенных, имеющих практическое значение рекомендаций, оптимизирующих деятельность следователя. Они объединяют, как правило, такие рекомендации, которые касаются порядка организации и тактики следственных действий в различных условиях развития типичных следственных ситуаций на первоначальном и последующем этапах расследования.

Содержание имеющейся методики расследования взяточничества не обеспечивает решение задач, стоящих перед правоохранительными органами. В данной работе мы рассмотрим содержательную сторону существующей методики расследования взяточничества, а также возможности ее совершенствования.

В учебной литературе по криминалистике методика расследования взяточничества представлена традиционно. Она содержит теоретическую (информационную) и практическую (методическую) части. В теоретической части рассматривается информационная модель взяточничества. В практической части методики указано на особенности тактики производства отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

В качестве информационной модели в рассматриваемой методике использована криминалистическая характеристика взяточничества. В учебнике под редакцией Р. С. Белкина описана родовая криминалистическая характеристика должностных преступлений. Основную часть в ней составили сведения о взяточничестве: о предмете взятки, об объективной стороне действий взяткополучателя (представлен обширный перечень его действий за взятку) и особенностях его личности[[2]](#footnote-3). В учебнике по криминалистике под редакцией О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова криминалистическую характеристику взяточничества составляют следующие элементы: субъекты преступления (взяткодатель, взяткополучатель, соучастники взяткодателя, соучастники взяткополучателя), их физическая и психическая деятельность, выражающаяся в умысле, целеполагании и мотивации, место и время взяточничества, предмет взятки. Эти элементы представлены как части криминалистической структуры взяточничества, которые имеют важнейшее значение для успешного расследования[[3]](#footnote-4).

Как видно из рассмотренных учебных работ содержание криминалистической характеристики взяточничества понимается не одинаково. Отсутствуют также в литературе единообразные формулировки понятия «криминалистическая характеристика преступлений».

Не лучше обстоят дела с методическими рекомендациями по расследованию взяточничества, разработанными для практических работников. В «Справочнике для следователя», подготовленном в 1990 г., отсутствует упоминание о криминалистической характеристике взяточничества. Акцентировано внимание на основных устанавливаемых и доказываемых обстоятельствах (субъект преступления, объективная и субъективная стороны преступления, иные обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину) и подлежащих выяснению характере и обстоятельствах служебной деятельности, выполненной в интересах взяткодателя. Основная часть рекомендаций следователю охватывает тактику производства отдельных следственных действий[[4]](#footnote-5). В справочнике подобный подход реализуется и в отношении иных преступлений. Очевидно, что авторы справочника не посчитали существенным при формировании методик расследования рассмотрение криминалистических характеристик конкретных преступлений.

В 2005 году в Беларуси вышло научно-практическое пособие «Методика расследования коррупционных преступлений»[[5]](#footnote-6). Данное пособие, адресуемое следователям и оперативным работникам правоохранительных органов, содержит методические рекомендации по расследованию коррупционных преступлений. Разработана методика расследования на основе криминалистической характеристики коррупционных преступлений. Но здесь следует заметить, что коррупционные преступления разноплановы, имеют много отличительных особенностей, объединить их на основе общей криминалистической характеристики в рамках единой методики, по нашему мнению, не представляется возможным. В таком случае можно говорить о совокупности методик расследования коррупционных преступлений.

При формировании частных методик расследования коррупционных преступлений, в том числе и взяточничества, необходимо учитывать следующее.

В последние десятилетия высказаны критические замечания ученых и практиков о возможностях криминалистической характеристики как эффективной модели преступления. Отмечено, что комплекс сведений, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления, ничего нового для науки и практики не дает. Такой комплекс сведений о преступлении приобретает практическую значимость, когда между его составляющими элементами установлены корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер. Только тогда следователь получает обоснованный ориентир для выдвижения следственных версий. В противном случае криминалистическая характеристика лишалась всякого смысла, поскольку сводилась к повторению общеизвестных истин[[6]](#footnote-7). Не может криминалистическая характеристика преступления выступать и в качестве информационной категории применительно к конкретному преступному событию[[7]](#footnote-8).

По мнению Р. С. Белкина криминалистическая характеристика преступлений «не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»[[8]](#footnote-9).

Следовательно, преступление как объект исследования криминалистической науки не может подменяться модельным аналогом абстрактного характера, в частности, криминалистической характеристикой преступления[[9]](#footnote-10).

Низкий уровень практической значимости криминалистической характеристики преступления привел к пониманию необходимости осуществления познания преступлений на иной основе. Такой основой может служить рассмотрение материальных элементов криминалистической структуры преступления, которую следует рассматривать в качестве информационной модели преступления.

Построение данной информационной модели отдельного вида и группы преступлений, а затем ее использование в процессе раскрытия и расследования конкретного криминального события, предлагается на основе знаний о уголовно-правовом составе[[10]](#footnote-11).

Эффективные методы, приемы и средства ретроспективного познания расследуемого события, прогнозирования и пресечения продолжаемой преступной деятельности, по мнению В. В. Тищенко, могут быть разработаны только при условии правильного представления о структуре такой деятельности, ее криминалистически значимых элементах и связях между ними[[11]](#footnote-12).

Помимо теоретического значения криминалистическая структура преступлений имеет важное практическое значение. Она определят целенаправленность и последовательность в работе следователей.

Следует также отметить, что каждая из рассмотренных концепций имеет свое назначение и требует развития и совершенствования. В подтверждение этого можно привести мнение Г. Н. Мухина, суть которого состоит в том, что категории криминалистической характеристики и криминалистической структуры преступлений выполняют, по существу, аналогичные служебные функции информационных моделей преступлений и теоретической базы, которая наряду с базой фактической, т. е. исходной информацией о конкретном преступлении, служит основанием для выдвижения версий и верной оценки следственных ситуаций[[12]](#footnote-13).

Структура каждого вида преступлений различна. Отличаются характеристики и свойства элементов совершения уголовных преступлений. В преступлениях одного вида может различаться количественный состав элементов.

В структуре преступлений могут быть выделены такие элементы как субъект, объект, предмет, средства преступного посягательства и предмет преступления[[13]](#footnote-14). Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления.

Для конкретного вида преступлений характерно наличие указанных элементов в любом сочетании. В типичной структуре взяточничества можно выделить такие элементы как субъект преступного посягательства и предмет преступления. Во многих случаях субъект взяточничества множественный: получатель взятки, взяткодатель, посредник во взяточничестве.

Обязательным субъектом взяточничества является должностное лицо, у которого, во-первых, имеется возможность осуществления преступной деятельности в ходе выполнения своих должностных функций, во-вторых, наличествуют специальные должностные полномочия.

Субъекты взяточничества из числа должностных лиц имеют высшее образование, обладают знаниями, позволяющими скрывать истинный характер своей деятельности в течение довольно продолжительного времени. Поэтому, криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств. Одним из важнейших условий результативности борьбы со взяточничеством является своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о преступной деятельности должностных лиц. Анализ субъекта конкретного преступления необходимо основывать на общей информации о нем, содержащейся в криминалистической характеристике взяточничества. Следовательно, изучая в процессе расследования уголовного дела материальные элементы структуры преступления, нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики.

Предмет взятки как элемент криминалистической структуры характеризуется тем, что не является целью преступления, то есть он не может рассматриваться в качестве предмета преступного посягательства. Он может быть как причиной, так и следствием противоправных (а в некоторых случаях правомерных) действий. Предметом преступления при взяточничестве являются деньги, материальные ценности, а также иное имущественное предоставление (услуга, выгода и т.п.).

При совершении некоторых преступлений, связанных со взяточничеством, в качестве средства совершения преступления могут выступать документы. Данный элемент в структуре любого преступления обеспечивает достижение его результата, а при совершении взяточничества он направлен на совершение действий (не всегда противоправных) в интересах дающего взятку.

Объект преступного посягательства, как элемент материальной структуры, не характерен для большинства совершенных преступлений, связанных со взяточничеством.

Знания о материальных элементах криминалистической структуры позволяют разработать рекомендации для правоохранительных органов, необходимые для своевременного выявления и раскрытия взяточничества, оптимизации первоначального этапа расследования, выдвижения и проверки следственных версий на основе знаний о криминалистической характеристике данного вида преступлений.
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