7. Кирпич, С. В. Анализ функций университетов как интеграторов инновационной экономики / С. В. Кирпич // матер. междунар. науч.-метод. конф. «Образование на основе менеджмента знаний и инноваций»; междунар. проект TEMPUS «Поддержка треугольника знаний в Беларуси, Украине и Молдове» (FKTBUM); БНТУ, Минск, 17-18 мая 2017 г. – Минск : БНТУ, 2017. – С. 56–59.

Котко А. Н.
УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Беларусь
Kotko A. N.
Belarusian State Pedagogical University behalf of Maxim Tank, Minsk, Belarus

УДК 374

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ ПОСРЕДСТВОМ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ENSURING THE QUALITY OF ADULT EDUCATION THROUGH AN INDIVIDUAL STYLE OF PEDAGOGICAL ACTIVITY

Рассматривается сущность индивидуального стиля педагогической деятельности преподавателя, выделены его методологические положения и основные компоненты, охарактеризованы особенности рассматриваемого понятия, как основного средства, обеспечивающего качество дополнительного образования взрослых.
Ключевые слова: стиль; качество дополнительного образования взрослых; индивидуальный стиль педагогической деятельности.

The essence of the individual style of teacher's pedagogical activity is considered, its methodological positions and main components are singled out, features of the concept under consideration are characterized as the main means providing the quality of adult supplementary education.
Key words: style; quality of additional adult education; individual style of pedagogical activity.

Обеспечение качества в системе дополнительного образования взрослых неразрывно связано с индивидуальным стилем деятельности. В общенаучном толковании термин «стиль» соотносится с понятием деятельности, как правило, высокоорганизованной и богатой по множеству качественных сторон и свойств. Потребность в его употреблении возникает только при наличии многообразия способов, форм и вариантов конкретных проявлений деятельности или в тех случаях, когда с помощью определённого набора методов она конструируется в виде сложных комбинаций некоторых элементов. В этом случае могут быть обнаружены определённые закономерности или характеристики, относящиеся уже не к частным проявлениям или конструкциям, а к более высокому уровню деятельности – способам и методам их создания. Возникает иерархия методов, связанных с разными уровнями. Более высокий из них обычно называют методологическим по отношению к предшествующему [1, с. 10].

В такой общенаучной постановке вопроса можно считать, что стиль деятельности выступает как методологическая характеристика способов её проявлений. В каждой конкретной научной области возникают разные частные интерпретации этого понятия [2, с. 18], например: индивидуальный стиль как форма приспособления человека с разными свойствами нервной системы к конкретным условиям сложной деятельности; индивидуальный стиль как способ реализации потенциальных возможностей личности в

многообразии форм проявления деятельности, «уравновешивание» свойств индивидуальности с внешними условиями деятельности; индивидуальный стиль деятельности как система взаимосвязанных, целесообразных и целенаправленных способов действий, организованная с учётом свойств личности; индивидуальный стиль деятельности как высшая форма проявления мастерства специалиста; индивидуальный стиль деятельности как необходимый компонент творчества; индивидуальный стиль как средство решения в деятельности определённого класса задач.

Как известно, в учебном процессе выделяются два субъекта, в деятельности которых проявляется индивидуальный стиль, – обучающийся и преподаватель. Деятельность каждого из них чрезвычайно многоаспектна. Для последнего целесообразно вести речь об индивидуальном стиле применительно к гностической, проектировочной, конструктивной, коммуникативной и организаторской сферам его профессиональной деятельности. Все указанные аспекты индивидуального стиля можно считать его основными компонентами, которые, в свою очередь, допускают более детальную классификацию, анализ своей структуры, составляющих компонентов и их взаимосвязи с позиции психолого-педагогической науки: формирования стиля, его коррекции, выделения уровней развития (Е. А. Климов, Ю. А. Самарин и др.); различные типы стилей и характеристики когнитивных стилей (Л. М. Андрюхина, Е. П. Ильин, М. А. Холодная и др.); стили общения и управление (В. А. Кан-Калик, Е. К. Павлова, Т. С. Тамбовцева и др.). Ряд исследований посвящён выявлению особенностей индивидуального стиля в различных видах деятельности: трудовой (Н. Ф. Г ейжан, М. Р. Щукин и другие); учебной (П. С. Прыгин, А. И. Сухарева и др.); спортивной (Л. А. Соколова, В. А. Толочек и др.); педагогической (З. Н. Вяткина, Л. Н. Макарова, Н. Я. Никонова и др.).

В качестве определяющей ориентации в исследованиях избрано толкование индивидуального стиля как интегральной характеристики индивидуальности субъекта (В. И. Загвязинский, В. С. Мерлин, В. А. Сластенин и др.), который является централизующей, координирующей «инстанцией» деятельности и согласует всю систему своих индивидуальных, психических и, наконец, личностных возможностей, особенностей с условиями и требованиями деятельности не принципиально, а целостным образом. Длительное время в педагогике и психологии доминировало определение индивидуального стиля деятельности (в дальнейшем ИСД) только как поддерживающего и помогающего, направленного на достижение наилучшего результата (Е. Ю. Васильева, Е. И. Рогов, Е. Г. Самохвалова, Б. М. Теплов и др.), которое является неполным: далеко не всегда типологический обусловленный стиль является наилучшим – он выбирается лишь потому, что педагогу так удобно работать. При определении сущности индивидуального стиля педагогической деятельности (в дальнейшем ИСПД) выделены следующие методологические положения (Л.Н.Макарова): преподаватель в своей индивидуальности является субъектом, творцом собственного развития; развитие ИСПД по своей сути потенциально плюралистично – ни его процесс, ни его результаты не являются однонаправленными, ведущими к одному конечному состоянию; пластичность, способность к изменению сохраняется, хотя в разной степени, на протяжении всей профессиональной деятельности преподавателя; ИСПД – это саморегулируемое системное образование, состоящее из ряда взаимосвязанных компонентов, обладающее интегративными свойствами целого и взаимодействующее с окружающей средой избирательным образом; особенности развития и реализации ИСПД преподавателя обусловлены психофизиологическими, возрастными, индивидуально-творческими характеристиками, имеющимся педагогическим опытом. Данный подход для исследования ИСПД преподавателя дает возможность так охарактеризовать особенности рассматриваемого понятия: открытость (взаимодействие с коллегами, обучающимися в режиме открытого диалога, в котором отношения взаимодействующих систем инициируют каждого из них на один из их собственных путей развития (В. А. Андреев, Г. А. Ковалёв); сложность (стиль как система состоит из многочисленных подсистем, также

являющихся самоорганизующимися, которые находятся между собой в различных отношениях); неопределённость (взаимодействие компонентов ИСПД лишь частично детерминировано, так как случайность и необходимость, устойчивость и неустойчивость его состояния взаимодополняют друг друга, а рождение нового всегда связано с нарушением привычной системы упорядоченности, с выходом за её пределы); динамичность (стиль должен адаптироваться к изменяющимся условиям, и изменения его состояния зависят не только от данного момента, но и от предшествующих состояний и внешних воздействий, представляющих собой случайный процесс (Н, Н. Моисеев); автономность (каждый педагог способен определять для себя границы, которые позволяют ему создать свой образ и стиль по внутренним правилам и противостоять внешнему дестабилизирующему давлению (Л.Н.Макарова).

ИСПД преподавателя учреждения высшего образования трактуется как интегральная динамическая характеристика индивидуальности, представляющая собой относительно устойчивую, открытую, саморегулируемую систему индивидуально-своеобразных действий и характеризующая специфику взаимодействия со студентами в процессе педагогической деятельности. Интегральность связана с рассмотрением преподавателя как индивида, личности и субъекта деятельности. Саморегуляция означает определяющую роль внутреннего потенциала, а открытость – неизбежное влияние вузовской среды. В качестве относительно статистических саморегуляция включает в себя индивидуальный, ценностный, когнитивный, интеллектуальный и эмоциональный компоненты.

При рассмотрении ИСПД большое значение имеет рефлексия и саморегуляция. Рефлексия как обратная связь (Т. М. Давыденко, Г. А. Смолян) и переосмысление педагогом индивидуального опыта, собственной поисково-творческой деятельности является механизмом самоизменения, «внутренней основой» саморегуляции ИСПД: сначала преподаватель получает знания об имеющихся соотношениях, своих индивидуальных особенностях, а затем принимает решения о саморегуляции ИСПД.

Посредством осознанной саморегуляции ИСПД, которая является условием совершенствования деятельности и развития активности личности (Б, Ф. Ломов, Ю. А. Миславский и др.), преподаватель как субъект профессиональной деятельности разрешает противоречие между темпоритмом, своей индивидуальной организацией, скоростью осуществления действий и возможностями внутренней и внешней среды. Это возможно при наличии творческой активности, сама природа которой предполагает преобразование включенного в неё субъекта, изменение его внутреннего мира.

Таким образом, качество дополнительного образования взрослых в значительной степени обеспечивается индивидуальным стилем педагогической деятельности преподавателя. ИСПД так же открывает перспективные возможности для развития индивидуального стиля учения взрослых в системе дополнительного образования, так как направлен на успешное овладение содержанием профессиональных знаний.

Список использованных источников

1. Пехлецкий, И. Д. Комплексность индивидуального стиля преподавания: учеб. пособие / И. Д. Пехлецкий. – Пермь, 1990. – 137 с.
2. Котко, А. Н. Развитие индивидуального стиля учебно-познавательной деятельности учащихся: учеб. пособие / А. Н. Котко, С. И. Бородавко: ГУО «Акад. последиплом. образования». – Минск : АПО, 2005. – 134 с.