

**РАЗДЕЛ 2
УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ В СИСТЕМЕ
ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**SECTION 2
KNOWLEDGE MANAGEMENT IN HUMANITARIAN
EDUCATION**

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДИПЛОМНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**WAYS OF IMPROVING GRADUATE WORKS QUALITY
IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM**

Л.В. Воробьева, Н.В. Манцурова, Т.Н. Астапович

L.V. Vorobyova, N.V. Mantsurova, T.N. Astapovich

Белорусский государственный университет

Минск, Беларусь

Belarusian State University

Minsk, Belarus

e-mail: Vorobyova_L56@mail.ru

В статье охарактеризованы препятствия в повышении качества дипломных работ научного, организационного и мотивационного характера. Определены возможности, ограничения и направления преодоления данных препятствий.

Ключевые слова: цели устойчивого развития; научное руководство; дипломные работы; система Антиплагиат.

The article describes the major obstacles of scientific, organizational and motivational character in graduate works. The possibilities, limitations and directions of overcoming these obstacles are defined.

Keywords: sustainable development goals; scientific supervision; graduate works; the system of anti-plagiarism checker.

В Программе социально экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг. в области высшего образования обозначен «комплекс мер по повышению конкурентных преимуществ национальной системы высшего образования». На текущее пятилетие определена задача роста престижа образования Республики Беларусь в международном образовательном пространстве [4, с. 104–105]. Реализация данной задачи и комплекса названных мер позволит решать в дальнейшем задачи долгосрочного характера. В стратегическом видении образова-

тельная система нашей страны должна обеспечить работника, способного интегрировать инновации, меняться, обучаться, адаптироваться в соответствии с требованиями быстро изменяющихся экономики, технологий, общества [1]. Для этого предполагаются различные направления совершенствования и действия системы управления высшим образованием на всех его уровнях.

Стратегическая цель обозначена в НСУР-30 как формирование качественной системы образования, отвечающей потребностям постиндустриальной экономики и устойчивому развитию страны [1, с. 28]. Это означает, что целеполагание в секторе образования увязывается не только с потребностями и особенностями экономики нашей страны, но и с Целями устойчивого развития (ЦУР), сформулированными ООН в 2015 году [8], принятыми и конкретизированными по отдельным параметрам и в Республике Беларусь [9]. В связи с этим повышение качества образовательного процесса в белорусских программных и нормативных документах предполагает учет показателей и принципов устойчивого развития. В частности, соответствие четвертой цели комплекса ЦУР означает предоставление гарантии *обеспечить широкий доступ к недорогому и качественному профессиональному и высшему образованию* [9]. Представляется, что в данной формулировке заложена дилемма выбора, в которой «недорогое и общедоступное», хотя и выполняют важные социальные функции, по сути, часто противоречат и препятствуют «качественному». Выбор приоритетности первой стороны этой дилеммы: «недорогое и общедоступное высшее образование», в последнее десятилетие уже обозначил для нас и некоторых других стран ряд проблем, связанных с потерей качества образования, ухудшением качества кадрового состава вузов. Это широко обсуждается на различных площадках и в статьях нашей и соседних стран.

Между тем, с точки зрения управления конкурентоспособностью, проблему качества можно рассматривать по-разному применительно к разным конкурентным стратегиям [5]. В случаях с ориентацией на конкурентное преимущество по цене, что более применимо к нашим текущим условиям, при выборе стратегий «лидерство в издержках» или «фокусирование на издержках» эксперты рекомендуют сосредоточиться на том, чтобы снижение издержек не привело к потере качества (образовательных услуг, образования специалиста, к девальвации понятия высшего образования). Значит, качество в такой стратегии участия в международной конкуренции нужно рассматривать не как конкурентное преимущество, связанное с уникальностью и превышением мировых стандартов и образцов, а как важный фактор поддержания другого преимущества, – по издержкам. Стратегии конкурентоспособности по из-

держкам требуют управленческих усилий, направленных против падения качества, активных действий по восстановлению и росту неизбежно падающего вместе с сокращением издержек качества.

Прогресс в этом направлении должен быть заметен, прежде всего, в итоговой аттестации студентов, их выпускных квалификационных исследованиях (дипломных работах). В последние годы можно отметить ряд управленческих решений, усовершенствования, регулирование на разных уровнях (Министерства образования, университет, факультет, кафедра), направленные на решение отмеченных выше, поставленных в государственных программах задач. Однако существует и ряд проблем, новых и традиционно повторяющихся, которые препятствуют реализации этих программных целей государства. Отсюда представляются актуальными выявление, обобщение и поиск решения данных проблем на всех уровнях управления, в том числе на уровне выпускающей кафедры и межкафедрального обмена опытом. Поскольку специфика содержания и выполнения исследований по техническим и естественно-научным дисциплинам может определять и их отличительные проблемы в повышении качества итоговой аттестации и росте конкурентоспособности факультета и вуза, в рамках данной статьи отметим и обобщим только те препятствия и пути повышения качества, которые выявлены на основе опыта руководства дипломными работами по экономическим специальностям и характерны для многих специальностей блока гуманитарного образования.

Возможность повышения и необходимость сохранения качества на этой заключительной стадии учебного процесса видится в повышении эффективности деятельности по трем уровням: научного руководства дипломными работами; работы выпускающей кафедры по организации подготовки дипломных работ; централизованно (на уровне вуза, Министерства образования) устанавливаемых стандартов, нормативов, правовых регламентаций и стимулирующих действий в отношении подготовки выпускных работ.

Эффективность научного руководства, пожалуй, один из наиболее значимых факторов успеха. Она, прежде всего, определяется (как отмечает российский исследователь Л.Б. Эрштейн) тем, ценностью какого уровня является научная деятельность для обоих субъектов данного процесса [10, с. 10]. Это во многом представляет собой результат предшествующих действий в рамках условий поступления и набора студентов, проведения промежуточных аттестаций, организации научных конференций, кружков и др. Наряду с субъективными моментами (внутренняя мотивация), об этой ценности можно судить и по некоторым объективным показателям, таким как активность руководителя и

студента-дипломника в предыдущих научных исследованиях, выступлениях на конференциях, публикациях и др. Субъективные причины неэффективности могут объясняться индивидуально-личностными, не поддающимися обобщению факторами. В этом случае для их преодоления необходимы определенные усилия кафедры и/или ее руководителя. Объективными факторами могут быть отсутствие опыта научного руководства или опыта научных исследований у преподавателей с небольшим стажем работы или без учёной степени.

Существует ряд управленческих решений по нейтрализации некоторых препятствий. Так, в ряде нормативных документов нашей страны предполагается, что руководство дипломными работами должны осуществлять преподаватели с учёным званием, преимущественно профессора и доценты [3], т.е. преподаватели с опытом научных исследований и статусом ученого. Однако в реальности это, скорее, желаемое, а не обязательное условие. Почти все преподаватели выпускающих кафедр (в силу нехватки персонала с научным званием, стремления к удержанию молодого преподавательского состава путем оптимизации учебной нагрузки и по другим причинам), привлечены к данному виду работы, что может снижать эффективность научного руководства. В то же время степень и звание являются только формальными признаками, которые не всегда отражаются в текущей публикационной и другой научной активности в результате падения мотивации, возраста и по другим причинам. Решение данных проблем видится в распределении нагрузки по руководству дипломными работами в зависимости от научной и публикационной активности преподавателя в последние 2–3 года, с учетом степени, звания, опыта работы и нормативных ограничений по количеству работ.

В традиционно понимаемые обязанности научного руководителя обычно включаются выдача задания на диплом, разработка плана и сроков выполнения, рекомендации по подбору литературы, консультации, контроль выполнения, предоставление отзыва. Формализовано лишь первое и последнее, остальное носит неочевидный характер, может иметь многообразные формы. Активно работающий научный руководитель выполняет все основные функции менеджера (планирования, организации, мотивации и контроля), играет множество разных ролей (ученого, эксперта, психолога, учителя, тьютора). Успешность их выполнения связана с преодолением различных препятствий – научных, организационных, мотивационных и других, что может снижать или повышать качество дипломной работы. А их преодоление лишь частично решается на уровне руководителя работы, но часто требует совместных управ-

ленческих усилий руководителей и коллектива кафедры, администрации вузов.

Препятствия *научного характера* часто связаны с недостаточной степенью владения студентом методологией научного исследования, умения обобщать теоретические подходы к проблеме, критически осмысливать и оценивать наблюдаемые тенденции, динамику. Эти навыки и умения приобретаются при изучении ряда дисциплин и при подготовке письменных работ – эссе, курсовых работ и др. Смягчение требований к написанию курсовых работ, ограничение времени защиты курсовой для заочников периодом чрезмерно интенсивной нагрузки в сессию, сокращение в ряде вузов часов на руководство курсовыми работами и др. ставят преподавателей в условия так называемой институциональной ловушки, когда защита курсовых вынужденно проводится формально, без поддержания нормальных требований к качеству. Это, в свою очередь, в дальнейшем отражается и на научно-теоретическом уровне дипломных работ.

В преодолении препятствий данного рода на уровне подготовки дипломов имеются сложности, но есть и положительный опыт. Например, некоторыми кафедрами БГУ (психологии и др.) первая предзащита дипломной работы проводилась за полгода до защиты, на ней будущий выпускник должен был аргументировать выбор методов исследования, методологию, которую он считает нужным применить при анализе выбранной темы.

Как показывает опыт руководства дипломными работами по менеджменту и экономике организации, серьезным препятствием *организационного характера* может стать поиск достаточной базы данных для исследования, нежелание организаций предоставлять информацию, отказ в их предоставлении. Соответственно, исследование затягивается, откладывается по времени, требуются время и силы на поиск информации, отсутствует гарантия достоверности данных, полученных студентом, возникает опасность фальсификации цифровых данных (российские вместо белорусских, предыдущих лет вместо текущего года и др.), названий и адресов организаций, видов их деятельности. Подобные препятствия в целом невозможно устранить на уровне научного руководителя, кафедры, факультета, они являются типичными для многих кафедр. Но частично, как показывает опыт, на уровне кафедры эти проблемы могут быть смягчены с помощью:

– установления связей с организациями, где уже работают выпускники кафедры или имеются традиционные базы практики;

- введения обязательной рецензии, выданной руководителем организации или его структурного подразделения, подпись которых удостоверяет подлинность базы данных организации;
- предоставления ксерокопий документов с подписями и печатью организации в форме Приложений к диплому;
- введения личной ответственности студента за достоверность информации, отмеченной в последнем абзаце реферата и заверенной его подписью;
- проверки научным руководителем (на начальном этапе) и/или работниками кафедры (на заключительных этапах подготовки диплома) номера госрегистрации и статуса предприятия в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, юридического адреса и других данных организации в базах Интернет-ресурсов.

Решение, а не смягчение, проблемы все же требует более радикальных мер на других уровнях управления и, в частности, оно видится: а) в принятии государственного нормативного документа, обязывающего предоставлять информацию по бухгалтерской и статистической отчетности (для экономических специальностей, либо другой информации для иных специальностей) студентам-выпускникам, подобно закону о печати, обязывающему предоставлять информацию журналистам; либо б) в выдаче студентам со стороны кафедры заданий по анализу таблиц с данными по гипотетическим предприятиям, что предполагает предварительную работу и нагрузку ППС по подготовке такого рода баз данных для исследования.

К *мотивационным препятствиям* можно отнести проблему плагиата. В статьях, посвященных этой проблеме, подчеркивается, что в отличие от западноевропейских и американских вузов, где к плагиату относятся достаточно жестко и выработаны правила и ограничения по заимствованиям, отраженные в договорах и ряде других документов, в нашем образовательном пространстве этим вопросам пока уделено мало внимания. Они носят, скорее, ментально-этический характер и пока еще не переведены в правовое поле, мало регулируются. Здесь тоже имеются институциональные ловушки, препятствующие более жестким регулирующим действиям и переводящие борьбу с заимствованиями в абстрактно-декларативную форму. Анализирующие данную ситуацию специалисты отмечают, что «руководство многих вузов, будучи осведомленным о масштабах проблемы, просто опасается того, что может произойти, если окажется, что, например, 90% дипломных работ его выпускников переписаны или сделаны «на заказ» [2]. Тем не менее, проблема заимствований не может далее игнорироваться и от управленческих

решений по ликвидации этой проблемы зависит, сможем ли мы восстановить утрачиваемое качество высшего образования, стать престижными в международном образовательном пространстве, как это предполагается в программных документах отмеченных выше. Для преодоления этого рода препятствий нужно использовать международный опыт.

Зарубежная практика современной борьбы с плагиатом включает в себя две части: техническое обеспечение проверки всех студенческих работ и нормативно оформленные нормы административного воздействия за использование плагиата. Наиболее распространенной в мире программой проверки на заимствования является американская программа «Turnitin» (www.turnitin.com), которую используют многие вузы мира. Она охватывает наибольшую в мире базу данных для сравнения на 12 языках, но не включает кириллицу, поэтому не может быть пока использована для русскоязычных документов. Наиболее распространенная российская программа «Антиплагиат» существует уже 12 лет, охватывает 300-миллионную коллекцию источников, находящихся в свободном доступе в Интернет, а также внутренние базы данных организаций и применима в разных областях. По охвату документов эта программа, к сожалению, на порядок меньше, чем американская. Между тем, русский язык в интернете является вторым после английского по распространенности (с 2013 года), поэтому широта охвата проверяемых документов имеет существенное значение и может снижать эффективность проверки. Тем не менее, программа «Антиплагиат» достаточно популярна и, что немаловажно, она регулярно дорабатывается, появляются усовершенствованные и новые версии. Так, существует специальная версия программы для вузов «Антиплагиат. Вуз» [7]. Эксперты отмечают, что современные версии системы «позволяют обнаружить «уловки», которые раньше активно использовались студентами на начальных этапах работы «Антиплагиата». Это, например, замена кириллицы латинскими буквами; перестановки страниц, абзацев и предложений; вставка и удаление слов; замена синонимами и обработки текста программой «Антиплагиат Killer» [2, 7]. Достоинством данной российской программы является и то, что в ней предполагается использование так называемых «белых» списков из общеупотребительных фраз, нормативных документов, списков литературы, цитат со ссылками и др., которые в проверяемом тексте программа выделяет отдельно и это может и должно учитываться преподавателем как допустимые заимствования. Подобная программа с мая 2017 года используется как обязательная и в Белорусском государственном университете [6]. Пока можно отметить, что программа проходит адаптацию, существуют трудности технического и организационного характера. Разработчиками данной программы пред-

полагалось, что в проверке должны принимать активное участие руководители дипломных работ, составляя «белые» списки, анализируя итоговые результаты по заимствованиям, определяя допустимый уровень цитирования и т.п.. Однако пока алгоритм такой работы не разработан, а активное привлечение преподавателей к работе с системой Антиплагиат наблюдалось только на отдельных кафедрах, в частности, в ИБМТ БГУ. В то же время следует отметить положительные воздействия самого условия обязательной проверки дипломных работ. Ведь с 2014 года уже предполагалась проверка работ на плагиат в Положении об итоговой аттестации [3], но до 2017 года она не была обязательной, осуществлялась преподавателями-энтузиастами самостоятельно и отдельными кафедрами в бесплатных программах антиплагиата либо в разработанной в БГУ программе «ПлагиатКонтроль», которая также не была обязательной для использования. После успешного начального этапа – привлечения всех дипломных, а теперь и курсовых работ к обязательной проверке на заимствования, требуется следующий шаг – принятие решений по нарушениям, чрезмерным заимствованиям. «Почти в каждом американском или британском вузе четко оговорены правила написания студенческих и аспирантских работ – за плагиат и любое другое некорректное заимствование чужого текста могут сразу отчислить из университета, и эти правила доводятся до студента еще при поступлении» [2].

В российских вузах, за некоторым исключением, эти правила обучения пока не получили подобного распространения, но тенденция движения к этому есть. НИУ «ВШЭ», МГУ им. М.В. Ломоносова, Российский университет дружбы народов и некоторые другие «отражают в документации вопросы, связанные с заимствованиями, плагиатом, ответственностью обучающихся» [2]. Без создания, с одной стороны, психологической атмосферы нетерпимости к плагиату в вузе, на факультете, на кафедре, и, с другой стороны, административных санкций, предусмотренных документами университета, реальная борьба с плагиатом не будет эффективной, затраты на закупку и обслуживание системы «Антиплагиат», проверку работ не окупятся, качество дипломов не повысится. Принципиальный и однозначный подход в этом вопросе важен как для нравственно-психологической атмосферы вуза, его престижа, так и в области правовых отношений. Последнее может создавать отдельные проблемы для вуза и поэтому соответствующие формулировки в документах должны быть тщательно проработаны юристами. В статье С. Фёклина описан случай судебного разбирательства в связи с отчислением студентки одного из Санкт-Петербургских вузов. Основанием отчисления стало установление в результате выборочной проверки плагиата, а иск в суд был выдвинут с требованием восстановления. Суды

разных инстанций оставили иск неудовлетворенным, а действия администрации обоснованными, опираясь на несколько документов вуза [7].

Препятствия мотивационного характера связаны со стратегиями и стилями научного руководства дипломом. Руководство может быть активным, пассивным или нейтральным, а его результат может зависеть от сочетания стратегии с разными стилями управления. Так, психологи и педагоги отмечают, что если активную стратегию выбирает авторитарный руководитель, то это может стать препятствием для успешного исследования, так как подавляет свободу творчества дипломника. Руководителю важно определить правильную дистанцию в отношениях с выпускником и использовать различные приемы в руководстве исследованием – прием рефлексии имеющихся проблем, прием конструктивной критики, прием позитивных суждений и поддержки, а также, в крайних случаях, прием жесткого силового воздействия, когда сама ситуация научного руководства находится под угрозой и все другие способы ее сохранения уже использованы [10, с. 31-33]. Последнее означает, что возникающие препятствия носят уже не только мотивационный, но и организационный характер и требуют контроля и административных методов воздействия со стороны научного руководителя и кафедры. С целью уменьшения данных проблем кафедры разрабатывают график выполнения работы, контролируют определенные стадии соблюдения графика, устанавливая обязательные 1-2 предзащиты диплома, утверждая графики индивидуальных консультаций, принимая защиту отчетов по преддипломной практике, определяя сроки представления работы руководителю, рецензенту, в государственную экзаменационную комиссию. Как показывает практика работы кафедры менеджмента и экономики социальной сферы, хорошие результаты дает организованная в апреле предзащита дипломов с определенным набором критериев для оценки степени готовности, включающим составные части дипломной работы (наличие методологии в теоретической части, соответствие анализа предмету и теме исследования, наличие выводов по главам и разделам и др.) и ответы студента на ключевые вопросы теории и анализа. Результаты предзащиты по каждому диплому оформляются письменно, включая замечания комиссии для доработки и оценку степени готовности, а студенты, не прошедшие 70% барьер готовности, по решению кафедры должны повторно в мае представить полностью готовые работы в комиссию для получения допуска к прохождению работой проверки в системе «Антиплагиат» и защите. Протоколы предзащиты используются и при обсуждении работы во время ее защиты в ГЭК. Не менее важную роль играет и не формальное, качественное рецензирование работ преподавателями родственных кафедр, для чего

рецензенты отбираются с учетом качества рецензирования работ в прошлом. Замечания, рекомендации и позитивные оценки оказывают существенную помощь в оценке работы кафедры со стороны коллег, обсуждаются после завершения защиты на заседании кафедры, а типичные ошибки, погрешности и рекомендации учитываются в дальнейшей работе над дипломными исследованиями.

В заключение можно сделать несколько обобщающих выводов. Проблема поиска и обеспечения дипломника достоверной базой данных по организации в настоящее время решается на уровне кафедры и студента, но фактически приобрела уже общий характер и как общенациональная проблема должна решаться на более высоких уровнях управления системой высшего образования.

Проблема заимствований пока только в начале решения, ее требуется дополнить привлечением к проверке преподавателей, составлением «белых списков» и др., а также, что более важно, правовыми регулирующими, четко сформулированными условиями, правилами и санкциями, которые можно было бы реально применять и создать прецеденты применения.

Проблема научно-теоретического уровня дипломных работ в большой степени связана с решением двух предыдущих проблем. Если в вузе морально-этическая нетерпимость к плагиату будет дополняться реальными решительными и принципиальными действиями по борьбе с ним, то это положительно скажется и на отношении к изучению теории, методологии, уважении к ним, так как они станут действительно важными средствами проведения исследования и ощущения уверенности на защите. Если поиск достаточных и достоверных данных не будет составлять таких значительных проблем, то это улучшит мотивацию к качественной работе, сократит время на поиск информации и обеспечит больше возможностей усилить научно-теоретическую часть исследования.

Решение этих и других описанных выше проблем, наряду с активной работой кафедры в организации подготовки выпускных квалификационных работ, способны, как нам представляется, существенно повысить эффективность научного руководства, сократив ряд затрат и повысив результат. Результат не формальный, обозначенный фактом защиты, а реальный, отраженный в качестве дипломной работы, а, значит, и квалификации выпускника. Только таким образом можно достичь амбициозных целей получения признания и престижности в мировом образовательном пространстве и одновременно соответствовать социальным целям устойчивого развития, которые отражены в программных документах нашего государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2015. – № 4. – С. 6 – 99.
2. Никитов, А. В. Плагиат в работах студентов и аспирантов: проблема и методы противодействия / А.В. Никитов, О.А. Орчаков, Ю.В. Чехович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26123/1/unup-2012-05-06.pdf>. – Дата доступа: 14.04.2018 г.
3. Положение об организации подготовки и защиты курсовой работы, итоговой аттестации при освоении содержания образовательных программ высшего образования первой ступени в Белорусском государственном университете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsu.by/ru/main.aspx?guid=238331>. – Дата доступа: 01.04.2018 г.
4. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.government.by/upload/docs/program_ek2016-2020.pdf. – Дата доступа: 04.04.2018 г.
5. Портер, М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 456 с.
6. Регламент использования системы «Антиплагиат» для проверки дипломных, диссертационных и иных работ в Белорусском государственном университете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsu.by/ru/main.aspx?guid=253821>. – Дата доступа: 14.04.2018 г.
7. Фёклин, С.И. Использование плагиата в вузе // Экономика образования. – 2014. – № 1. – С.104–107.
8. Цели в области устойчивого развития. 17 целей для преобразования нашего мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/issues/people/education/>. – Дата доступа: 10.05.2018 г.
9. Цель 4: Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех // Цели устойчивого развития // Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/SDG/Naz_perechen_pokas_SDG/tsel-4/. – Дата доступа: 10.05.2018 г.
10. Эрштейн, Л.Б. Научное руководство: теория, принципы, практика. – СПб., 2011. – 76 с.