

It took over 60 years for the remaining 12 states to ratify the 19th Amendment. Mississippi was the last to do so, on March 22, 1984.

Summing up, it can be said that women's rights movement, namely the women's suffrage movement in the USA is a good example of how the role of women has changed dramatically, how they have fought for their political, economic and social status.

#### **BIBLIOGRAPHICAL REFERENCES**

1. Crusade for the vote // National Women's History Museum [Electronic resource]. – 2018. Mode of access: <http://www.crusadeforthevote.org/>. – Date of access: 12.05.2018.
2. Women's suffrage // [www.history.com](http://www.history.com) [Electronic resource]. – 2018. Mode of access: <https://www.history.com/topics/womens-history/the-fight-for-womens-suffrage>. – Date of access: 10.06.2018.
3. NWHM [Electronic resource]. – 2018. Mode of access: <https://www.womenshistory.org/>. – Date of access: 21.05.2018.
4. American History // Oxford Research Encyclopedias [Electronic resource]. – 2018. Mode of access: <http://americanhistory.oxfordre.com/>. – Date of access: 11.06.2018.

#### **СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ РУБЕЖА XIX–XX ВВ.**

#### **SYNERGETIC APPROACH AS A METHODOLOGY OF STUDYING THE CULTURE OF THE XIX–XX CENTURIES**

*В.А. Верниковская*

*V.A. Vernikovskaya*

Белорусский государственный университет

Минск, Беларусь

Belarusian State University

Minsk, Belarus

*e-mail: vernikovskayava@yandex.ru*

Статья посвящена одной из актуальнейших проблем в современной культурологии: проблеме применения синергетического подхода в осмыслении переходной культуры рубежа XIX–XX вв. Эта сложная, переходная эпоха не смотря на хаос, обнаруживает в себе не только многочисленные достижения в науке, искусстве, литературе, но и в глубинном переосмыслении культуры предыдущих столетий. Синергетическая парадигма видится актуальной базой для изучения культуры этого периода.

*Ключевые слова:* синергетика; синергетический подход; точка бифуркации; культура перехода; рубеж веков; fin de siècle.

The article is devoted to one of the most urgent problems in contemporary cultural studies: the problem of applying the synergetic approach in under-

standing the transitional culture of the turn of the 19th–20th centuries. This difficult, transitional era, despite the chaos, reveals in itself not only the numerous achievements in science, art, literature, but also in the deep rethinking of the culture of the previous centuries. The synergetic paradigm is seen as an actual basis for studying the culture of this period.

*Key words:* synergy; synergetic approach; bifurcation point; transitional culture; turn of the centuries; fin de siècle.

**Введение.** Рубеж XIX–XX вв. – это не только переход от одной исторической эпохи в другую и не только перелом в человеческом сознании, философии и основных концептах искусства, это еще и период, породивший множество уникальных художественных стилей и практик, а также культурологических понятий, которые остаются до конца не проясненными по сей день. Это время напряженной исторической рефлексии, когда культура одной эпохи рушится, а другая еще не сформировалась, это одновременно и время осознания кризиса культуры, утраты ее былого величия и, вместе с тем, время поиска новых культурных концепций, которые смогут преодолеть сложившийся кризис. Именно рубеж XIX–XX веков стал тем самым толчком, который сделал возможным формирование культуры последующих веков. В это время звучат слова о смерти культуры, смерти человека в его онтологическом смысле, царят предапокалиптические настроения упадка и уныния, все говорит нам о некоей изжитости, бесперспективности. Культура на рубеже XIX–XX вв. осознает свою необходимость в «переоценке ценностей» (Ф. Ницше), в поиске нового инструментария для своего дальнейшего функционирования. В связи с подобными культурными тенденциями, многим исследователям видится необходимым применение синергетической парадигмы для формирования целостного представления о рубеже веков и о переходном типе культуры в целом. Вопросы применения методологической основы синергетики в исследованиях культуры описаны в трудах П.С. Курдюмова, М.С. Кагана, А.П. Назаретяна. Идеи синергетической парадигмы стали основой для изучения кризисной художественной культуры рубежа XIX–XX вв. в работах Н.А. Хренова («Социальная психология искусства: переходная эпоха», «Искусство в исторической динамике культуры»), А.С. Ахизера («Социокультурная динамика России») и др. Методы синергетики и их использование в рамках изучения переходных культур были освещены в ряде статей в сборнике «Искусство и наука об искусстве в переходные периоды истории культуры» (2000).

Актуальность таких исследований обусловлена рядом факторов. Во-первых, с каждым годом становится все более и более востребованным расширение позиций синергетики на сферу социогуманитарных дисциплин.

плин. Во-вторых, изучение эпохи рубежа XIX–XX вв. с точки зрения синергетики позволит нам сформулировать целостное понимание культурных процессов этого периода, а необходимость такого целостного осмысления связана с тем, что изучение культуры эпохи *fin de siècle* как глобального феномена отсутствует как отечественной, так и в зарубежной гуманитаристике. Цель данного исследования: обоснование продуктивности применения синергетических концепций в изучении культуры рубежа XIX–XX вв.

**Основная часть.** Принципы и методы синергетики, первоначально применявшиеся в естествознании, давно переросли рамки естественнонаучных дисциплин. Уже несколько десятилетий они успешно применяются в гуманитарных науках. Такой подход позволяет не только лучше понять сущность культурных процессов, но и открыть новые перспективы для научного осмысления развития культуры. Немецкий физик-теоретик Г. Хакен, стоявший у истоков формирования науки о самоорганизации и неустойчивости, писал: «Хотя синергетика возникла в рамках естественных наук, мне всегда представлялось, что ее важнейшие возможные приложения будут касаться специфических человеческих и социальных процессов» [4, с. 53]. Само определение синергетики как теории сложных самоорганизующихся систем (Г. Хакен), а также переходных процессов и взаимопревращений хаоса в порядок (И. Пригожин, И. Стенгерс) подводит к тому, что сложные культурные феномены стоит рассматривать именно в таком контексте.

Рубеж XIX–XX вв. определяется многими культурологами, философами, историками как «переходный», «переломный» период в истории культуры. У истоков такого понимания рубежа веков стоит фундаментальная концепция выдающегося культуролога и социолога П. Сорокина («Социальная и культурная динамика», «Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор» и др.). На рубеже XIX–XX вв. Сорокин видел смену чувственной культуры идеациональной, с характерной для нее вспышкой, обозначившей распад универсальной картины мира, актуализировавшей эсхатологическое и хилиастическое понимание истории и культуры. П. Сорокин писал: «Мы живем, мыслим и действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступивших сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас с ее кошмарами и пугающими тенями. Но за ее пределами, однако, различим рассвет новой великой культуры, приветствующей новое поколение – людей будущего» [3, с. 337].

Современные исследователи, развивая Сорокина и подчас полемицируя с ним, также говорят о переходности эпохи конца XIX – начала XX вв. Однако, эти исследования можно условно разделить на две группы: те, которые определяют рубеж XIX–XX вв. как самостоятельный и законченный период в истории культуры, и те, которые говорят о том, что такой «переход» начался с эпохи Возрождения и продолжается по сей день. Однако, переход это не только полемика старого и нового, сколько отношение прошлого к будущему. Именно на рубеже XIX–XX вв. переход происходит на уровне культуры в глобальном ее понимании. Н.А. Хренов, говоря о культуре этого периода обосновывает, что в следствии распада прежней упорядоченности, система приобретает возможность свободного развития, а следовательно и стимул к самоорганизации. При этом хаос, возникающий в культуре, стоит рассматривать, по мнению Хренова, как конструктивный, способствующий переходу системы из одного состояния в другое [5]. Таким образом, хаос можно трактовать как условие достижение нового порядка. Анализируя понятие «переходности» эпохи в контексте теории бифуркации Н.А. Хренов отмечает: «Так, опираясь на новейшую теорию в физике, мы, действительно, приобретаем важный признак для характеристики переходной ситуации. В состоянии бифуркации возникает активизация альтернативных вариантов и предсказать, какой же из вариантов, в конечном счете, станет доминирующим, совершенно невозможно» [5, с. 19].

Поэтому переход – это не только состояние противопоставления старого новому, не только разрушение и созидание, но и сложная система, полная новых связей и процессов, которые происходят как внутри нее, так и за ее пределами. Можно выделить следующие характеристики переходной эпохи: смена картины мира (а вместе с ней и смена культурных парадигм), культ творчества (концепт «искусство ради искусства»), обращение к культурам прошлых эпох, обращение к мистической, потусторонней жизни, эсхатологическое переживание истории.

Показательно, что на рубеже XIX–XX вв. одной из важнейших характеристик является культ творчества. Никогда ранее концепт «искусство ради искусства» не имел такой силы в культуре. Н. А. Хренов, поясняет, что именно хаос, возникающий в культуре и способствует переходу системы из одного состояния в другое. Исследователь пишет: «В моменты перехода, случайность соседствует с творчеством, переходные эпохи стимулируют творчество» [5, с. 21]. Такой уход в творчество виделся для многих представителей эпохи *fin de siècle* с одной стороны выходом из сложившегося кризиса, а с другой стороны «башней

из слоновой кости», куда можно удалиться от тягот повседневного мира.

Однако не стоит рассматривать творчество как стремление упорядочить хаос. На рубеже веков хаос не стремится быть упорядоченным, он конструктивен, а значит и стимулирует творчество. Ввиду распада прежней упорядоченности, система может развиваться свободно, а следовательно, она приобретает вместе с этим и стремление к самоорганизации. Отсюда и такой культ творчества и творческой личности в культуре. О.И. Глазунова отмечает: «Творческая природа хаоса прослеживается и на уровне создания произведений искусства, когда из некоего, пребывающего в произвольном порядке набора звуков, нот, слов, смыслов возникает гармония, соответствующая представлениям человека о прекрасном. Постепенно, шаг за шагом приводя в исполнение свой замысел, художник, литератор, композитор или скульптор из хаоса исходного материала создает структуру, способную конкурировать с самыми совершенными природными формами и явлениями» [1, с. 33].

**Заключение.** Таким образом, синергетическая парадигма представляет собой систему принципов, образов, теорий, которые объединены идеями о сложных, нелинейных процессах, идущих в самоорганизующихся системах. К.Х. Делокаров пишет: «Синергетика – это поиск новой модели научной рациональности, модели во многом антропоцентрической, пытающейся снять противопоставление человека и мира. Методологическое достоинство синергетики в её общности, направленности на Целое» [2, с. 27].

Поскольку рубеж XIX–XX вв. понимается как переходная эпоха, актуализировавшая в себе сложные культурные процессы, то изучение данного периода с линейной точки зрения не представляется возможным. Сама ситуация перехода несет в себе модель сложной, самоорганизующейся системы. Применение синергетической парадигмы по отношению к культуре эпохи рубежа XIX–XX вв., а следовательно и осмысление этого периода как нелинейной самоорганизующейся системы, позволяет сформировать более глубинное понимание характеристик переходного периода.

Синергетика сегодня все больше гуманизируется и выходит за рамки естественнонаучного подхода. Важное методологическое значение для изучения культуры рубежа XIX–XX вв. имеют не только законы и принципы синергетики, но и то понятийный аппарат, который используется для описания самоорганизующихся систем. Для целостного изучения культуры эпохи *fin de siècle* видится необходимым применять следующие понятия: нелинейность, хаос, открытость, бифуркация и т.д.

Рассмотрение культуры эпохи рубежа XIX–XX вв. в ракурсе синергетики позволяет также переосмыслить понимание культурных процессов XX века, а также во многом расширить понимание процессов происходящих на новом рубеже развития общества – рубеже XX–XXI вв.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Глазунова, О.И. Синергетика творчества: Опыт анализа художественного текста / Глазунова О.И.; [предисл. Г.Г. Малинецкого]. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 344 с.
2. Делокаров, К. Х. Синергетика и познание социальных трансформаций / К.Х. Делокаров // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности / К.Х. Делокаров. – М.: Прогресс–Традиция, 2003. – С. 18–35.
3. Сорокин, П. Кризис нашего времени / П. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество: пер. с англ. / П. Сорокин; общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов. – М.: Политиздат, 1992. – С. 332–393.
4. Хакен, Г. Синергетика. Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Г. Хакен. М.: Мир, 1985. – 424 с.
5. Хренов, Н.А. Опыт культурологической интерпретации переходных процессов / Н.А. Хренов // Искусство в ситуации смены циклов: Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах / Н.А. Хренов. – М.: Наука, 2002. С. 11–56.

#### **МЕХАЊІЧНА КАНТАМІНАЦЫЯ ЯК СРОДАК ВЫРАЖЭННЯ ПОСТМАДЭРЊІСЦКАЙ ЭСТЭТЫКІ (НА ПРЫКЛАДЗЕ НАРОДНАЙ ДРАМЫ “ЦАР МАКСІМІЛЯН”)**

#### **MECHANICAL CONTAMINATION AS A MEANS OF POSTMODERN AESTHETICS EXPRESSION (ON THE EXAMPLE OF FOLK DRAMA “TSAR MAXIMILIAN”)**

***В.А. Вараб’ёва***

***V.A. Varabyova***

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт  
Мінск, Беларусь  
Belarusian State University  
Minsk, Belarus  
*e-mail: Varabyova.67@mail.ru*

У артыкуле механічная кантамінацыя разглядаецца як сродак выражэння постмадэрнісцкай эстэтыкі. Раскрываецца вобразны свет беларускай народнай драмы “Цар Максімілян”.

*Ключавыя словы:* механічная кантамінацыя; постмадэрнісцкая эстэтыка; народная драма; “Цар Максімілян”.