

Как следует из изложенного выше, перед Украиной, как и другими странами, стоят задачи по выполнению международных соглашений, в том числе связанные с формированием законодательства, посвященного Изумрудной сети. Данные вопросы являются особо актуальными для Украины в связи с необходимостью имплементации Бернской конвенции, а также выполнением обязательств Украины в рамках Соглашения о Евроассоциации. Отметим, что для развития Изумрудной сети в Украине необходимо объединение усилий не только специалистов в области экологии, биологии, географии, но и юристов в части формирования правовых основ ее функционирования. А это, в свою очередь, является необходимым условием сохранения биоразнообразия не только Украины, но и Европы.

Библиографические ссылки

1. Изумрудная сеть: инструмент охраны естественной среды обитания в Европе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rm.coe.int/1680479ebf>. – Дата доступа: 23.03.2018.
2. The Emerald Network: A Network of Areas of Special Conservation Interest for Europe. Explanatory document and compilation of relevant texts) [Electronic resource] – Mode of access: <https://rm.coe.int/168074669d>. – Date of access: 28.03.2018.
3. Convention on the conservation of European wildlife and natural habitats – 36th meeting of the Standing Committee – Strasbourg, 15–18 November 2016 – Updated list of officially adopted Emerald sites (anglais seulement) [Electronic resource]. – Mode of access: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&id=2445665&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679&direct=true>. – Date of access: 23.03.2018.
4. List of officially adopted Emerald sites (last updated in November 2017) [Electronic resource]. – Mode of access: <https://rm.coe.int/updated-list-of-officially-adopted-emerald-sites-novembre-2017-/168076d59f>. – Date of access: 28.03.2018.
5. Остап Семерак: «Мінприроди виносить на обговорення проект Закону України «Про території Смарагдової мережі» [Електронний ресурс]. – Офіц. сайт Міністерства екології та природних ресурсів України. – Режим доступа: <https://menr.gov.ua/news/32142.html>. – Дата доступа: 23.03.2018.

Бондаренко Н. Л.

ПРИВАТИЗАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ОБЩИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь

Экологические проблемы, с которыми сталкивается современное общество, в значительной мере связаны с недостаточной спецификацией прав собственности на природные ресурсы, поэтому для их сохранения необходимо установить надлежащий режим собственности. Инсти-

тут права собственности является основой гражданского права, ориентированного на регулирование имущественных отношений, и в то же время точкой пересечения интересов природоресурсного, земельного, экологического и гражданского права. Тем самым очевидна потребность в укреплении межотраслевых связей, усилении межотраслевого взаимодействия с целью выбора соответствующих правовых инструментов, способных примирить экономические и экологические цели использования природных ресурсов. Одним из таких инструментов является приватизация.

Белорусский законодатель определяет приватизацию как продажу объектов приватизации субъектам приватизации в порядке и на условиях, установленных законом (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 19 января 1993 г. «О приватизации государственного имущества и преобразовании государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества»). Бросая более широкий взгляд на приватизацию, можно утверждать, что она предполагает освобождение государства от функций прямого хозяйственного управления путем предоставления лицензий или концессий, посредством чего государство уступает свои права по владению и пользованию государственным имуществом или на осуществление отдельных видов хозяйственной деятельности частному собственнику на определенных условиях и на определенный срок. Полагаем, что для решения проблемы охраны окружающей среды и эффективного использования природных ресурсов следует исходить из более широкого понимания приватизации.

Эффективность приватизации как инструмента повышения экономических показателей убедительно доказана экономистами, юристы же продолжают сомневаться в необходимости ее использования в качестве инструмента охраны окружающей среды. За исключением права частной собственности на землю, признанной со значительными ограничениями, природных ресурсов приватизация не коснулась – в отношении иных компонентов природной среды действует конституционное положение об исключительном характере права государственной собственности на недра, воды и леса (ст. 13 Конституции Республики Беларусь от 15 марта 1994 г.). Особая важность природного капитала, стремление обеспечить его сохранность для будущих поколений в значительной степени предопределила такое законодательное решение, однако сегодня высказываются весомые аргументы в пользу отказа от исключительного характера права государственной собственности на недра, воды и леса [1]. Позволим себе несколько тезисов в поддержку этой позиции.

Частный собственник, как правило, более эффективно использует собственность, способствуя повышению производительности труда и

экономическому процветанию. Отсутствие права частной собственности на природные ресурсы снижает стимулы к их оптимальному использованию.

Частного собственника легче привлечь к ответственности за совершенные им нарушения. Как справедливо заметил Махан Тибор, большинство сфер, где существуют экологические проблемы, являются общедоступными: атмосфера, океаны, реки, большие леса и т. д., и это сферы, в которых никто не несет индивидуальной ответственности [2]. Достаточно сложно привлечь кого-либо к ответственности за нарушение правил их использования, поскольку ограничения, которые обычно устанавливаются в отношении права частной собственности, в данном случае отсутствуют.

Еще сложнее привлечь к ответственности государство. Нельзя упускать из виду потенциально возможный конфликт интересов, возникающий, когда государство, являясь собственником природных ресурсов, в то же время является субъектом, наделенным правом осуществлять контроль в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Потенциально государство может ослабить нормативные стандарты, предъявляемые к предприятиям, находящимся в государственной собственности, либо не налагать в отношении их взыскания за нарушение законодательства Республики Беларусь об охране окружающей среды.

Как справедливо отмечает Т. И. Макарова, «определяющая функция государства состоит не в роли монопольного собственника природных ресурсов, а в роли жесткого контролера за соблюдением норм экологического законодательства при эксплуатации природных ресурсов, независимо от формы собственности на них» [1, с. 60]. Государство осуществляет контроль за рациональным использованием природных ресурсов в целях защиты и улучшения условий жизни, а также охраны и восстановления окружающей среды (ст. 46 Конституции Республики Беларусь). С целью охраны окружающей среды и эффективного использования природных ресурсов частный собственник использует экономические рычаги, а государство – административные, что в совокупности способствует ее достижению.

Библиографические ссылки

1. Макарова, Т. И. Право частной собственности на природные ресурсы: некоторые теоретические и прикладные проблемы / Т. И. Макарова // Юрид. журн. – 2007. – № 1(9). – С. 57–61.

2. Tibor Machan The Right to Private Property [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.iep.utm.edu/property/>. – Date of access: 28.03.2018.