

5. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000.

6. Владимиров, А. И. Лекции. Национальная безопасность Российской Федерации. Основы общей теории войны [Электронный ресурс] / А. И. Владимиров. – Режим доступа: <http://gendocs.ru/v26067/?cc=4>. – Дата доступа: 12.12.2017.

7. Об утверждении Концепции Национальной безопасности Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 09.11. 2010 г. № 575 // Эталон: Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

8. Тойнби, А. Дж. Постигание истории: сборник / А. Дж. Тойнби. – М.: Айрис-Пресс, 2002. – 656 с.

9. Михайленко, А. Н. Понятие угрозы и вызова национальной безопасности / А. Н. Михайленко, С. В. Груздов // Обозреватель. – 2011. – № 2. – С. 57–63.

(Дата подачи: 25.01.2018 г.)

Н. П. Денисюк

Белорусский государственный университет, Минск

N. Denisyuk

Belarusian State University, Minsk

УДК 324

ФАКТОРЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

FACTOR ELECTORAL CHOICE

В статье анализируются факторы, которые могут влиять на выбор избирателя. Речь идет о таких долговременных факторах, как социальная, партийная, идеологическая идентификация избирателей. Показано, что экономическая мотивация не является однозначно определяющей выбор белорусских избирателей. Постоянство высокой явки на выборы объясняется чувством гражданского долга и доверия к обществу. На электоральный выбор влияют такие факторы, как образование, социальный статус, возраст, пол, место жительства, доступ к политической информации. Фактом стало расширение участия граждан в избирательном процессе.

Ключевые слова: выборы; электоральное поведение; электорат; электоральный выбор; факторы, влияющие на выбор избирателей.

The publication presents the analysis of the factors which influence on voters' behavior. During the past decade the increase of citizens' participation in the electoral process became the fact. The author monitors such long-term factors as social, ideological and party identification of the voters. Author argues that economical motivation is not the main reason for the Belarusian voters. It is concluded that the sense of civic duty and trust in society determine the constancy of voters' high turnout to the polling stations. The role of the education, social status, age, place of residence and access to the political information is discussed.

Key words: elections; electorate; electorate behavior; electorate choice; factors which influence on the voters' choice.

В современном демократическом обществе выборы органов власти и управления являются важной составной частью политического процесса, процедурой, необходимой для формирования и легитимации властных

структур. Во время выборов граждане вовлекаются в активную политическую жизнь, имеют возможность влиять на процессы принятия решений, на персональный состав органов власти. Проведение выборов, как правило, связано с конкурентной борьбой различных политических сил, которые стремятся привлечь на свою сторону избирателей, получить их поддержку и голоса. Вместе с тем, организаторы избирательных кампаний, а также кандидаты не могут указывать избирателям, за кого голосовать, не могут применять санкции или иные меры воздействия на граждан с целью повлиять на их электоральный выбор. Поэтому в избирательных кампаниях используются особые формы воздействия на людей, связанные с учетом их умонастроений, предпочтений, интересов, ценностных ориентаций, ожиданий, чтобы побудить потенциальных избирателей отдать голоса за определенного кандидата.

Следует отметить, что в научной литературе нет единого мнения о том, какие факторы преимущественно влияют на процесс голосования. Учеными предложен ряд моделей электорального выбора, каждая из которых содержит определенный набор условий, влияющих на принятие электорального решения. На базе одних и тех же эмпирических данных авторы моделей приходят к противоположным выводам о причинах голосования избирателей. Люди могут голосовать, опираясь на разные типы установок, которые нужно исследовать [3, с.126].

Участие граждан в голосовании и их электоральный выбор определяют многими факторами, в том числе партийными, идеологическими характеристиками кандидатов, содержанием предлагаемых программ и альтернатив, уверенностью граждан в том, что каждый их голос может повлиять на ситуацию в стране и т. д. В научной литературе распространенным является подход, в соответствии с которым установки голосования принято делить на долговременные и кратковременные. В качестве долговременного фактора выступает социальная, партийная и идеологическая идентификация избирателей. К числу кратковременных факторов голосования относятся «позиции избирателей по актуальным проблемам политического курса, оценка уровня эффективности работы правительства, мнение о персональных качествах кандидатов, реакции людей на активность кандидатов, СМИ и ближайшего социального окружения в период избирательной кампании а также эмоциональные факторы голосования и элементарные эвристические суждения» [3, с. 121].

К социальным характеристикам избирателей относятся религиозная, этническая принадлежность, демографический состав. На выбор избирателей влияют уровень доходов, образовательный уровень, профессия, возраст, пол и т. д. Избиратели живут в городах и сельской местности, в своих домах или квартирах, покупают продукты и товары в тех или иных магазинах, где-то проводят свободное время. Считается, что избиратели со сходными характеристиками могут иметь одинаковые интересы, следовательно, будучи

голосовать за одни и те же программы, одних и тех же кандидатов. Пожилые люди будут больше интересоваться вопросами пенсионного обеспечения и здравоохранения, а молодые семьи с детьми – проблемами устройства детей в детские садики, вопросами школьного обучения, развития инфраструктуры для занятий физкультурой, проведения досуга и т. д.

Учет данных факторов в определенной степени соответствует модели электорального поведения, получившей название экономической, или модели рационального выбора. Существенный вклад в развитие данного подхода внес Э. Даунс. В соответствии с теорией рационального выбора избиратель стремится к достижению собственных целей и сопоставляет получаемый им результат от голосования и затраты. Он рационально стремится максимизировать свою выгоду при минимуме затрат. Избиратели при голосовании учитывают собственное экономическое положение, а также экономическое положение страны в целом.

Экономические факторы голосования являются важными составляющими электорального выбора для части белорусских избирателей. Улучшение или ухудшение собственного материального положения мотивирует ту или иную модель электорального поведения, прежде всего участие или неучастие в выборах. Абсентеизм в таком случае выступает своего рода «ответом» на неудовлетворительное решение социальных и экономических проблем населения. Люди не верят, что очередные выборы могут что-то изменить в их жизни к лучшему, и не участвуют в них.

Вместе с тем, экономическая составляющая не является однозначно определяющей в мотивах голосования белорусских избирателей. Об этом свидетельствуют данные международного исследования электорального поведения, проведенного в ряде посткоммунистических стран в 2016 году.

Исследование электорального поведения World Values Survey (2016 год) показало общие характерные черты голосования населения в России и Беларуси. Граждане обеих стран демонстрируют стабильные показатели высокой явки на выборах. Профессор политологии и методологии Университета Оттавы (Канада) Симеон Митрополитски на базе данных исследования World Values Survey отмечает, что, помимо национальной самоидентификации и гордости, высокая активность белорусских избирателей обусловлена личностью сильного политического лидера, высоким доверием к институтам, социальным альтруизмом и традиционализмом. В исследовании зафиксированы значительные положительные корреляции между голосующими респондентами и теми, кто гордится своей национальной (гражданской) принадлежностью. В этом плане белорусское общество во многом совпадает с российским [2, с. 74].

Результаты данного исследования не укладываются в рамки модели рационального выбора при голосовании, которая делает акцент на затратах, выгодах, недостатках кандидата или партии. Белорусские и российские избиратели голосуют независимо от возможной выгоды. Постоянство явки

на выборы объясняется альтруизмом, чувством гражданского долга и доверия к обществу, желанием принести пользу обществу, принадлежностью к которому они гордятся [2, с. 76]. Так, выборы депутатов местных Советов 28-го созыва, состоявшиеся в Республике Беларусь 18 февраля 2018 года, продемонстрировали высокую явку избирателей. По официальным данным Центральной избирательной комиссии, в них приняло участие более 77 % избирателей.

Многочисленные исследования показали, что на предпочтения избирателей влияют многие факторы: пол, возраст, вероисповедание, семья. Прослеживаются некоторые общие тенденции поведения отдельных электоральных групп. Так, мужчины в целом более активно участвуют в выборах, чем женщины; образованные граждане более активны, чем малообразованные; лица от 35 до 55 лет более активно участвуют в выборах, чем молодежь или пожилые люди. Взгляды и предпочтения женщин более консервативны, нежели мужчин. Замужние неработающие женщины придерживаются политических установок своих мужей. Молодежь больше тяготеет к радикализму и голосует охотнее за тех, кто обещает скорые перемены, хотя уровень ее активности на выборах невысок. Люди пожилого возраста тяготеют к левым политическим силам.

Эти тенденции проявляются не во всех выборах. Зачастую избиратель, не довольный своим положением, под влиянием настроений быстро меняет свои ориентации и предпочтения. Особенностью электорального поведения граждан Беларуси является то, что общество не имеет значительного опыта политического участия и влияния социальных групп на процессы принятия политических решений. В советский период избирательные кампании проводились как «выборы без выбора». Теперь же их отличительной чертой становится состязательность. Вместе с тем, в условиях слабости политических партий в Республике Беларусь многие избиратели не имеют четкого представления о том, какая партия выражает их интересы, поэтому партийные представления остаются неустойчивыми.

Что касается роли партийной идентификации в электоральном выборе гражданина, то сторонники социально-психологической теории голосования считают, что она развивается на ранних этапах жизни человека и остается стабильным фактором голосования. Избиратель идентифицирует себя как члена партии и через партийный фильтр пропускает и оценивает всю информацию об избирательной кампании.

Следует отметить, что партийная идентификация как фактор электорального выбора играет существенную роль в демократических государствах с устоявшейся партийной системой. Партийный фактор может быть важным и в обществах, разделенных по религиозному или этническому признаку, так как именно через партии люди объединяются на основе профессионального или этнического положения и голосуют за кандидатов от данных партий.

Что касается Республики Беларусь, то в стране зарегистрировано и действует 15 политических партий. Однако они не пользуются широкой поддержкой населения на выборах. Партийный фактор не является определяющим при голосовании белорусских избирателей.

К долговременным факторам голосования относится также идеологическая идентификация. В западных странах она принимает позицию «правые – левые», «либералы – консерваторы», поддержка и помощь мигрантам – антимигрантские настроения. Неиссякаемый поток мигрантов из африканских и азиатских государств в страны Европейского союза стал в последние годы основным фактором электорального выбора для европейских избирателей. Именно этот фактор стал причиной появления в ФРГ новой партии «Альтернатива для Германии», которая стала набирать популярность у избирателей.

В постсоветских странах идеологическая ориентация выражается чаще всего в дихотомии «власть – оппозиция», чьи идеологические позиции не всегда четко определяются. Избиратели скорее руководствуются представлением о том, какие политические силы могут лучше справиться с решением общественных проблем. В Республике Беларусь большинство избирателей поддерживает проводимый политический курс и отдает предпочтение кандидатам, имеющим опыт практической управленческой работы на государственных предприятиях, в государственных учреждениях, во властных структурах.

Для белорусского избирателя важны персональные качества кандидатов. Устойчивые стереотипные представления избирателей о характеристиках эффективных политиков включают такие качества кандидатов, как компетентность, профессионализм, честность, ответственность, отзывчивость, способность к сопереживанию (забота о людях), справедливость. Так, по результатам выборов депутатов местных Советов, состоявшихся 18 февраля 2018 года, больше всего народных избранников занято в образовании, культуре, науке, здравоохранении – 30,62 %. Работники сельского хозяйства составляют 21, 37 % депутатов, госорганов – 13,24 %, промышленности, транспорта, строительства – 8,4 %. Предпринимателями являются 1,67 % депутатов, торговлю и бытовое обслуживание населения представляют 3,91 % депутатов местных Советов. Еще 3,56 % являются сотрудниками правоохранительных органов и военными, 2,68 % – пенсионеры [1, с. 2].

В процессе организации и проведения выборов нельзя исключать такие факторы, влияющие на принятие электоральных решений, как присоединение части избирателей ко мнению окружения, голосование за кандидата, имя которого запомнилось, за «первого попавшегося» из списка кандидатов и т. д. Такие избиратели могут принимать решение спонтанно, непосредственно в кабине для голосования. Вместе с тем, по мере получения избирателем более обширной информации о претендентах, их программах, количестве таких случайно принятых электоральных решений будет сокращаться.

Заслуживает внимания мнение российского ученого Н. А. Трегубова о том, что «способность избирателей активировать различные мотивы электорального выбора следует признать одним из ключевых положений современной теории голосования. Таким образом, возможный вариант дальнейшего развития электоральных исследований видится в отказе от поиска универсальных моделей электорального выбора и направлении усилий на конструирование широкого набора верифицируемых теоретических схем, объясняющих поведение: а) различных групп избирателей, б) одних из тех же групп избирателей в разных условиях электорального соревнования» [3, с. 127]

Практическое участие граждан в политике по-разному оценивается представителями различных школ политической мысли. Например, сторонники теории элит полагают, что участие рядовых граждан – явление аномальное, нежелательное, ибо принятие политических решений требует профессионализма. Политикой должны заниматься элиты, профессиональные политики.

Сторонники взглядов французского просветителя XVIII в. Ж.-Ж. Руссо – марксисты, приверженцы партиципаторной демократии, считают, что все граждане должны выполнять функции по управлению делами общества и государства. Марксизм негативно оценивал деятельность государственной бюрократии, т. е. чиновников-управленцев.

Сторонники элитарной теории демократии (Й. Шумпетер, С. Пэтман) полагают, что реальные политические проблемы и конфликты ввиду их сложности не должны обсуждаться всеми гражданами, которые лишь должны голосовать за лидеров и вести дискуссии. Излишняя активность населения и его вовлеченность в процесс принятия решений угрожает стабильности системы власти. Следствием может стать установление охлократических режимов, хаоса и беспорядка.

И излишняя вовлеченность граждан в политические процессы, и их отчуждение от политики крайне опасны. Возникает либо искусственная политизация жизни, либо конфронтация, экстремизм, поскольку у населения и властных структур не вырабатываются навыки ведения дискуссий, поиска компромиссных решений.

Данные долголетних социологических наблюдений показывают: чем больше у людей доступ к информации и образованию, тем больше вероятность, что они будут политически активными. Вместе с тем в демократических странах выявлена и другая тенденция: неучастие граждан является показателем не только их пассивности и убеждения в том, что их голос ничего не изменит, но и уважения, доверия людей к своим представителям, к органам государственной власти.

Причины неучастия, безразличия граждан могут быть разными. Это низкий уровень личностного развития, образованности. Люди не верят, что могут повлиять на политические процессы. Есть апатичные граждане, кото-

рые не интересуются политикой. Они занимаются собственными проблемами, карьерой, увлечениями, считая политику скучной и непривлекательной. Люди разочаровываются в политике, ибо не видят существенной разницы между политическими партиями и программами. Они не ощущают личной выгоды от политики, считая, что она обслуживает лишь интересы элиты. Есть группы людей, настроенные враждебно к политической системе и ее институтам. Они занимают позицию политического бойкота, неучастия, но в изменившихся условиях могут стать активными участниками политического процесса. На уровень политического участия влияют такие социальные факторы, как образование, социальный статус, возраст, пол, место жительства, профессия, доступ к политической информации, национальный характер.

Таким образом, в современную эпоху изменился стереотип политики, которая прежде была элитарной сферой, делом привилегированных слоев. Сейчас фактом стало расширение политического участия граждан, демократизация, преодоление политического отчуждения, развитие навыков совершения рационального выбора при голосовании.

Модели поведения избирателей и мотивы принятия ими того или иного решения могут быть различными. Как правило, в ходе проведения избирательных кампаний ее организаторы и кандидаты на выборные должности учитывают ряд факторов: конкретную социально-экономическую ситуацию в регионе и стране, популярность партий и кандидатов, наличие нерешенных социальных проблем, беспокоящих население, демографическую ситуацию, уровень благосостояния, безработицы и т. д. Они стараются определить свою «адресную группу» среди потенциальных избирателей, чтобы выразить интересы прежде всего этих избирателей и убедить их сделать электоральный выбор в пользу своего кандидата.

Список использованных источников

1. Выборы // Беларускі час. – 23 февраля – 1 марта 2018 г. – С. 2.
2. Митрополитски, С. Интерпретационный подход к голосованию. Российский опыт / С. Митрополитски // Полис. – 2016. – № 4. – С. 65–80.
3. Трегубов, Н. А. Факторы голосования: вопросы классификации и анализа / Н. А. Трегубов // Полис. – 2017. – № 3. – С. 119–134.

(Дата подачи: 28.02.2018 г.)