

Г. Л. Харевич

Белорусский государственный университет, Минск

G. L. Kharevich

Belarusian State University, Belarus, Minsk

УДК 330.12

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА СРЕДЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ

ESTIMATION OF POTENTIAL OF ENVIRONMENT OF PUBLIC BENEFITS

В условиях становления постиндустриального общества становится актуальным требование повсеместно высокого уровня человеческого капитала. Стартовые и повседневные условия его формирования, воспроизводства и развития существенно зависят от места проживания человека, существующей там среды жизнедеятельности, в которой важную роль играет та ее часть, которая создается общественными благами. Эта среда обладает определенным потенциалом, отчего жители имеют большие или меньшие возможности для развития своего человеческого капитала. Оценка в каждом поселении (его части) потенциала среды общественных благ, позволит использовать ее при принятии как текущих решений, так и разрабатывать прогнозные значения ее развития.

Ключевые слова: среда общественных благ; потенциал среды; методика расчета.

In the conditions of formation of post-industrial society relevant the requirement becomes universal the high level of the human capital. Starting and daily conditions of his formation, reproduction and development significantly depend on the place of residence of the person, the environment of activity existing there in which an important role is played by that her part which is created by public benefits. This Wednesday has a certain potential why inhabitants have great or smaller opportunities for development of the human capital. Assessment in each settlement (his part) of the potential of the environment of public benefits, will allow to use her at acceptance as current decisions, and to develop expected values of her development.

Key words: public goods; the potential of the medium; the method of calculation.

Развитие творческих возможности личности, его человеческого капитала зависит не только от природных данных человека, но в определенной степени формируется и поддерживается окружающей средой, в которой осуществляется его жизнедеятельность. «Сегодня признанной является зависимость масштабности существования человека от места его проживания... Восприятие людьми среды детерминировано основной идеей - идеей организации пространства: середина и окраина, центр и периферия... среда в значительной мере детерминирует действия человека. Разная среда побуждает к неодинаковым действиям, связанным с ее структурой и функциями... Психологи делают вывод о том, что идентификация с определенным типом среды есть важнейший компонент образа Я и оснований активного поведения человека...» [1].

Среда, ландшафт, и другие «физические» условия по месту жительства могут характеризоваться тем их качеством, которое открывают (не открывают) человеку доступность к тем или иным благам, связанными с возмож-

ностью формирования и развития их человеческого потенциала. Эти блага, имея ту или иную полезность, «могут способствовать или препятствовать самореализации личности, будучи включенными в многомерный мир человека или оставаясь за его пределами и составляя не просто «фон», но основу, на которой развертывается процесс самореализации» [1].

Для развития страны в условиях становления постиндустриального общества, в котором главным интенсивным фактором развития является человеческий капитал, важно, чтобы уровень этого капитала был высоким *повсеместно*, отчего задачи его развития (роста) заключаются не только в стремлении к его высокому уровню для страны (региона) в целом, но и для каждого отдельного поселения.

Среда общественных благ формируется набором тех или иных общественных благ, потребляя которые индивиды осуществляют свою повседневную жизнедеятельность: при рождении и в течение всей жизни имеют возможность потреблять бесплатные блага здравоохранения; бесплатные блага культуры (блага публичных библиотек, музеев, учреждений клубного типа; народных театров; историко-культурных ценностей; архивов; парков культуры и отдыха; памятников искусства и архитектуры и т. д.); при достижении определенного возраста блага бесплатного школьного образования; ежедневно, от рождения и до смерти, жителям поселений необходимы такие блага, как общественный порядок, безопасность страны, городские и сельские дороги, мосты, парки и лесопарки, пляжи рек и озер и т. п., и оканчивая свою жизнь, – благо захоронения на кладбище. Большинство из этих благ относятся к насущным общественным благам (насущные – имеющих важное жизненное значение, безусловно необходимых), т. е. к тем благам, которые все жители должны получать независимо от их доходов и социального положения (еще их называют «блага, обеспечивающие достойное существование» или «достойные блага»).

Состав предлагаемых, и безусловно необходимых насущных общественных благ можно объединить понятием насущный общественный капитал (НОК). Капитал потому, что в зависимости от набора и полезности предлагаемых благ, создается та или иная их структура, и организованное в связи с этим пространство общественных благ обладает определенным потенциалом, отчего жители, удовлетворяя свои потребности, могут извлекать большую или меньшую выгоду из тех возможностей, которые создают стартовые и повседневные условия для формирования и развития их человеческого капитала (подробнее см. [2]).

В условиях становления постиндустриального общества можно сформулировать принципиальное требование к потенциалу НОК: он должен обладать таким уровнем, который создает не просто определенные возможности для формирования человеческого капитала, но возможности для формирования субъекта определенного нравственного идеала, способного к самоорганизации, самореализации и созданию новых знаний, т. е. субъекта

постиндустриального общества. То есть, НОК это не только то или иное количество и качество благ, но такое их количество и с таким качеством активов, которые способствуют развитию творческой среды жизнедеятельности населения (например, по: обеспечиваемому уровню благоустройства территорий; наличию библиотек; парков и мест для отдыха и общения, режиму их работы; художественно-эстетической выразительности активов, которые используются для производства благ т.п.).

Кратко рассмотрим содержание полезности доступных в составе НОК общественных благ (подробнее см. [3]). В ее составе следует различать две составляющие: а) полезность, создаваемую определенным набором (количеством) различных общественных благ, и отражающую потенциальную возможность удовлетворять потребности в тех или иных видах благ. Назовем ее полезностью «выгоды», так как в тех поселениях, жители которых имеют возможность потреблять большее количество благ, они имеют возможность получить и больше выгод от их потребления. Отсюда очевидно, что для жителей любого поселения полезность «выгоды» является самостоятельной качественной характеристикой среды НОК; б) полезность, создаваемую конкретными (физическими) активами того или иного вида благ, с помощью которых осуществляется удовлетворение потребности. Назовем ее полезность «активов».

В нашей, как и во многих других странах, между поселениями, в силу их исторического развития, существует контраст по полезности предлагаемых там благ (он существовал всегда, и еще долго будет существовать) и сформировавшегося в них на этой основе потенциале среды НОК. Существенно в этой ситуации то, что для индивидов, проживающих в поселениях, в которых потенциал доступной им среды НОК более низкий, он становится *тормозом развития их человеческого капитала*, и это порождает *проблему неравенства*. Это неравенство становится объектом справедливости. Исходя из этого необходимо признать, что для успешного становления и развития постиндустриального общества *справедливым является такое предложение общественных благ в каждом поселении, которое формирует потенциал среды НОК, создающий повсеместно равные возможности для развития человеческого капитала жителей*.

Это требование справедливости поддерживается и тем, что каждый житель страны, в обмен за поставку государством (муниципалитетом) общественных благ, платит налоги по равным, установленным государством (муниципалитетом) ставкам. Поэтому у каждого жителя страны есть право на получения равного инвестиционного эффекта от использования, переданных им в бюджет средств. И мера справедливости в отношении равенства (неравенства) возможностей, имеющихся у жителей тех или иных поселений, должна определяться именно этим.

Для оценки потенциала среды НОК предлагаются следующие показатели (табл.1), которые оцениваются с позиций потребителя благ.

Показатели оценки потенциала среды НОК

Составляющие потенциала	Компоненты	Критерий оценки / единица измерения
Производственная	предлагаемые производителями блага, характеризующиеся полезностью «выгоды» и полезность «активов»	затраты времени на потребление благ / часы
Выравнивающая	<ul style="list-style-type: none"> • базовый; • компенсирующий; • протекционистский 	объем необходимых финансовых средств для их реализации / тыс. руб.
Практика	<ul style="list-style-type: none"> • обыденная культурная традиция; • нормы поведения при совместном потреблении благ 	оценка на основе опроса и сопоставления результатов с эталоном / баллы

Источник: разработка автора.

«*Производственная*» составляющая, где компонентами является та или иная полезность «выгоды» и полезность «активов» предлагаемых общественных благ, отражает уровень возможностей производителей (технологических, организационных, инновационных, финансовых) и их социально-ценностное отношение к их производству. Оценивается она может только с позиций потребителя, так как сами производители, поставляющие благ для бесплатного потребления, не имеют экономических интересов от своей деятельности и могут быть удовлетворены любым уровнем их производства. С позиций потребителя эту составляющую можно объективно оценить по величине затрат времени индивидов на потребление тех или иных общественных благ. Так, если полезность «выгоды» высокая и набор благ, производимых в поселении широкий, то нет необходимости индивидам перемещаться в другие поселения, чтобы их там потреблять. Например, в данном сельском поселении не предлагают блага школы, больницы и т. п., и для удовлетворения потребности в них индивидам необходимо перемещаться в другие поселения. Очевидно, что затраты времени у них будут существенно выше, чем у жителей тех поселений, где эти блага производятся.

«*Выравнивающая*» составляющая предназначена для оценки тех дополнительных затрат, которые требуются для реализации прав индивидов для получения равных возможности для развития их человеческого капитала. Она включает три компонента: 1) базовый компонент отражает существующее состояние среды и ее потенциал; 2) «компенсирующий» компонент отражает возможности замещения недостающего потенциала. Так, во многих поселениях в силу объективных причин создание НОК с потенциалом, обеспечивающим равных возможности для развития человеческого капитала (с необходимой для этого полезностью «выгоды» и полезность

«активов» общественных благ) или экономически нецелесообразно, или даже, практически, невозможно (из-за определенных географических (природных) и др. условий). В первом приближении можно отметить, что здесь естественным будет отказ от требования создавать необходимую для этого полезность «выгоды» и полезность «активов» благ. Для жителей подобных поселений потребуются разработка мер, которые позволят *компенсировать* эти потери. Оценка этого компонента может осуществляться, например, по объему сокращения налоговых платежей для местных потребителей благ, определенных доплат и т. п.; 3) «протекционистский» компонент предусматривает те разнообразные действия со стороны государства (муниципалитета), которые содействуют увеличению источников средств для производства благ: например, формирование более широкой собственной доходной базы; предоставление бюджетных ссуд; развитие частно-государственного (муниципального) партнёрства; компенсацию процентных ставок по получаемым ссудам и т.п. Оценка этой составляющей осуществляется на основе прироста объема финансовых средств, используемых на цели повышения потенциала НОК.

Составляющая «*практика*» предназначена для оценки социально-ценностных отношений производителей благ к производству, а индивидов к потреблению общественных благ. Само понятие «практика» заимствовано у П. Бурдьё, который использовал его для раскрытия понятия габитуса: «Габитус есть одновременно система схем производства практики, система схем восприятия и оценивания практик», когда источником практик в поведении индивидов выступают «ментальные структуры, через которые агенты воспринимают социальный мир... системы схем восприятия и оценивания, которую агенты получают в ходе их продолжительного опыта в какой-то позиции в социальном мире» [4].

Социально-ценностное отношение производителей косвенно отражается в том, как они: при эксплуатации активов обеспечивают (поддерживают) непрерывно и долговременно такую их полезность, которая позволяет избежать их преждевременного износа или выбытия (раздельно для активов, обладающих высокой исторической, культурной или художественной ценностью, и не обладающих такой ценностью); как скоро они реагируют на замечания и пожелания потребителей; как поддерживают в полезности активов благ соотношение традиционного и современного, их художественно-эстетическую выразительность с размещением в градостроительном пространстве; согласовывают ли они все это со специалистами, населением или решать самостоятельно; какие у них сложились социальные коммуникации с населением, т. е. преобладает ли в них инициатива индивидов, или инициатива производителей благ и т. п. Следует учесть, что при оценке социально-ценностных отношений производителей к производству благ они часто зависят от тех требований, которые регламентируются градостроительными нормами к полезности благ и, соответственно, к используемым поня-

тиям полезности «выгоды» и полезности «активов». Эти нормы исходят из количества потребителей благ: большее количество потребителей - выше полезность, малое количество потребителей - ниже полезность предлагаемых там благ.

Социально-ценностное отношение индивидов к потреблению благ (например, в их отношении к сохранности активов благ при совместном и бесплатном их потреблении) включает оценку специфики обыденной культурной традиции, сформировавшейся в среде жизнедеятельности населения конкретного поселения, и тех стереотипов массового поведения индивидов, которые признаются допустимыми (оптимальными) местным сообществом, и составляют основу в регулировании их поведения при совместном потреблении благ.

При совместном потреблении благ эти нормы поведения, если использовать высказывание М. Мамардашвили, формируются в «условия нашего включения в непрерывное поле значений и смыслов» [5]. Сложившаяся в поселении или его части среда НОК с той или иной полезностью «выгоды» и полезностью «активов» является для индивидов сигналом об уровне местных культурных ценностей, и если на протяжении достаточно длительного времени в сравнительно узком социальном пространстве этой среды в полезности предлагаемых благ ничего не меняется, то формируются определенные ценности потребления, они становятся для потребителей привычными, закрепляются в виде неких «норм», формируя навыки и стереотипы этой локальной местной культурной традиции, и превращаются в устойчивую практику тех или иных видов доминирующего поведения при совместном потреблении благ.

Так, если поддержание уровня полезности «активов» в надлежащем виде в период их эксплуатации ведется от случая к случаю, или сами эти активы первоначально предлагаются на низком качественном и эстетическом (художественном) уровне (например, состояние предметной среды парков, скверов, набережных, тротуаров и дорог, детских игровых, спортивных площадок и т. д.) и все это продолжается длительный период, то очевидно, что оценка индивидов отношения производителей благ к полезности, предлагаемых ими благ часто будет неудовлетворительной. При этом в потребительском поведении начинает преобладать конформизм, низкая требовательность и к себе и к другим, что само собой провоцирует небрежное отношение к активам предлагаемых благ или даже к их порче, порождая одновременно у многих безучастность к безответственному поведению отдельных индивидов и т. п.

Величину компонента «практика» невозможно рассчитать исходя из данных доступных прямому наблюдению или тех, которые находят достаточно полное отражение в документах и статистических формах. В этом случае следует воспользоваться данными опроса индивидов, когда на основе стандартизированных вопросов получают унифицированное описание множе-

ства индивидуальных единичных высказываний в оценке приемлемости тех ценностей, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов местного сообщества и производители благ. Получаемые при этом данные оцениваются по определенной шкале в баллах, которые можно сопоставить с аналогичной оценкой, получаемой в тех сообществах, где среда НОК, по мнению экспертов, считается эталонной и признана ими, как способствующая формированию субъекта постиндустриального общества.

Далее рассмотрим алгоритм расчета потенциала НОК.

Уровень потенциала НОК в конкретном месте проживания индивидов определяется на основе индекса потенциала среды I_{cp} , который рассчитывается по формуле:

$$I_{cp} = \frac{I_n + I_\epsilon + I_{np}}{3}, \quad (1)$$

где I_n – индекс «производственной» составляющей потенциала среды;

I_ϵ – индекс «выравнивающей» составляющей потенциала среды;

I_{np} – индекс составляющей «практика» в потенциале среды.

Индекс «производственной» составляющей потенциала среды (I_n) рассчитывается по формуле:

$$I_n = \left| \frac{\Pi_\phi - \Pi_M}{\Pi_\psi - \Pi_M} \right|, \quad (2)$$

где Π_ϕ – фактическое средние затраты времени одного индивида на потребление совокупности общественных благ в данном поселении (его части) в год, часы;

Π_ψ – минимальные эталонные затраты времени индивида на потребление совокупности общественных благ в аналогичном по величине поселении (его части) в год, часы;

Π_M – максимальные эталонные затраты времени индивида на потребление совокупности общественных благ в аналогичном по величине поселении (его части), в год, часы.

Необходимость использования минимальных и максимальных затрат времени связана с тем, что при сопоставлении не просто подобрать аналог. Все поселения по среде НОК различаются из-за наличия факторов, влияющих на нее: географических (природных), исторических, урбанистических, экономических и др., которых объективно приводит к различиям в затратах времени на потребление благ. Использование модуля вызвано тем, что он позволяет вычислить индекс производственной составляющей потенциала среды вне зависимости от того, ниже совокупные затраты времени с уровнем среды НОК, который, по мнению экспертов, считается эталонным, чем фактическое затраты времени при данной полезности активов, или выше их.

Фактическое затраты времени Π_{ϕ} рассчитываются с учетом того, что каждый индивид в течение своей жизни потребляет многие общественные блага непрерывно, многократно и долгосрочно, а все вместе они потребляют одновременно все их виды. По признаку их опредмечивания (когда блага «становятся социально-культурным, или «человеческим предметом» [6]), можно выделить три группы благ, те: а) полезность которых ощущается в контексте некой целевой деятельности, для достижения которой эти блага потребляются, и в момент потребления происходит непосредственный контакт индивидов с активами (блага дорог, мостов, набережных и т. п.). Назовем их блага типа «контекста»; б) полезность которых выступает в виде полученных знаний, здоровья и т. п. и ощущается, как в момент потребления, так и через определенное время (например, тогда, когда приобретенные ранее знания, навыки, опыт стали тем активом, который может быть использован индивидом в тех или иных жизненных обстоятельствах и т. п.). Назовем их блага типа «запаса» (блага библиотек, музеев, общедоступных школ, бесплатного здравоохранения и т. п.); в) полезность которых при потреблении часто не осознается, а непосредственно ощущается лишь тогда, когда они низкого качества, или эти блага вообще не производятся. Назовем их блага типа «фона» (это локальные блага по защите собственности, охраны общественного порядка, экологической безопасности и т.п.).

Затраты времени на их потребление рассчитываются по формулам:

$$\Pi_{\phi} = \Pi_{\phi}^{\phi} + \Pi_{\phi}^{\kappa} + \Pi_{\phi}^{\beta}, \quad (3)$$

где Π_{ϕ}^{ϕ} – совокупные фактическое затраты времени индивидов в данном поселении (его части) на потребление благ типа «фона», при данной полезности активов, в год, часы;

Π_{ϕ}^{κ} – совокупные фактическое затраты времени индивидов на потребление благ типа «контекст», при данной полезности активов, в год, часы;

Π_{ϕ}^{β} – совокупные фактическое затраты времени индивидов в данном поселении (его части) на потребление благ типа «запаса», при данной полезности активов, в год, часы.

Индекс «выравнивающей» составляющей (I_{σ}) рассчитывается по формуле:

$$I_{\sigma} = \frac{I_{\sigma} + I_{\kappa} + I_{n}}{3}, \quad (4)$$

где I_{σ} – индекс базового компонента;

I_{κ} – индекс компенсирующего компонента;

I_{g} – индекс протекционистского компонента.

Отдельно все эти индексы рассчитывается по формуле:

$$\text{Индекс} = \frac{\text{Фактическое значение компоненты} - \text{минимальное значение компоненты}}{\text{Максимальное значение компоненты} - \text{минимальное значение компоненты}}, \quad (5)$$

где фактическое значение компоненты (базового B_{ϕ}^{ϕ} , компенсирующего B_{κ}^{ϕ} , протекционистского B_n^{ϕ}) отражает:

для базового компонента (B_{ϕ}^{ϕ}) – объем финансовых средств, выделенных из бюджета данного поселения хозяйствующим субъектам на производство различных видов локальных благ (типа «фона», «контекста», «запаса») в текущем периоде, (собственные средства + разницу между утвержденными минимально необходимыми расходами местных бюджетов и получаемыми собственными доходами + беспроцентные бюджетные ссуды на покрытие временных кассовых разрывов и др.), тыс. руб.;

для компенсирующего компонента (B_{κ}^{ϕ}) – объем финансовых средств, выделенных из бюджета на производство дополнительных благ, компенсирующих издержки индивидов, которые они несут при потреблении благ, вынужденно перемещаясь для этого в другое поселение, тыс. руб. Сегодня подобные компенсации предусмотрены, например, при производстве благ школьного образования в сельской местности. Они предоставляются в тех случаях, если предельные нормы на доступность к учреждению образования превышают для школьников младших классов более 2 км пешком и 15 мин. на транспорте в одну сторону, для школьников средних и старших классов более 4 км и 30 мин. на транспорте в одну сторону, и если подход к транспорту превышает 500 метров. В подобной ситуации дети в учебные дни живут в пришкольном интернате, или учащиеся подлежат транспортному обслуживанию [7];

для протекционистской компоненты (B_n^{ϕ}) – объем финансовых средств, из внебюджетных источников, используемых на производство благ, тыс. руб.

Минимальное значение компонента (базового B_{ϕ}^M , компенсирующего B_{κ}^M , протекционистского B_n^M) отражает:

для базового компонента (B_{ϕ}^M) – объем финансовых средств, выделяемых из бюджета хозяйствующим субъектам на производство различных видов благ (типа «фона», «контекста», «запаса») в соответствии с требованиями минимальных социальных стандартов (т.е. на минимальном уровне полезности), тыс. руб.;

для компенсирующего компонента – $B_{\kappa}^M = 0$;

для протекционистского компонента – $B_n^M = 0$;

Максимальное значение компонента (базового B_{σ}^M , компенсирующего B_{κ}^M , протекционистского B_n^M) отражает:

для базового компонента (B_{σ}^M) – объем финансовых средств, выделяемых из бюджета хозяйствующим субъектам на производство различных видов благ (типа «фона», «контекста», «запаса») на эталонном уровне полезности, руб.;

для компенсирующего компонента (B_{κ}^M) – объем финансовых средств, выделяемых из бюджета для полной компенсации дополнительных издержек индивидов, которые они вынуждены нести, перемещаясь для этого в другое поселение, руб.;

для протекционистского компонента (B_n^M) – объем финансовых средств из внебюджетных источников, который позволит обеспечить производство благ на эталонном уровне полезности, тыс. руб.

Составляющая «практика», включает:

долю активов, в составе предлагаемых видов благ, которые по своей полезности соответствуют эталонному уровню;

долю активов, в составе предлагаемых видов благ, которые имеют историческую, культурную и художественную ценность;

долю активов, преждевременный износ или выбытие которых произошел по вине производителей (потребителей) благ;

долю общественных благ, условия потребления которых требуют компенсации дополнительных издержек;

долю благ, спрос на полезность которых не соответствует эталонному уровню;

долю активов, которые эксплуатируются в ненадлежащем состоянии;

долю потребителей, которые ощущают эмоциональное неудовлетворение от доступных условий и комфорта при потреблении благ;

долю индивидов, которые сомневаются в приемлемости тех ценностей, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов местного сообщества, при совместном потреблении благ.

Индекс составляющей «практика» в потенциале среды (I_{np}) рассчитывается по формуле:

$$I_{np} = \frac{\sum_{n=1} I_n}{n}, \quad (6)$$

где $\sum_{n=1} I_n$ – сумма значений используемых показателей, коэффициент;

n – число показателей.

Очевидно, что для использования данной методики необходимо разработать научно-обоснованные требования к эталонным значениям отдельных показателей и потенциалу уровня НОК в целом. Тем не менее, актуальность этой методики состоит в том, что в условиях становления в стране постиндустриального общества, когда уровень человеческого капитала и создание возможностей для формирования субъекта постиндустриального общества должен быть высоким повсеместно, она позволит получать оценку потенциала среды НОК в каждом поселении (его части), которую можно будет использовать при принятии как текущих решений, так и разрабатывать прогнозные значения развития этого показателя.

Список использованных источников

1. *Ншмухаметов, Р. Р.* Психология среды как контекст проблемы самореализации личности [Электронный ресурс] / Р. Р. Ншмухаметов. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-sredy-kak-kontekst-problemy-samorealizatsii-lichnosti>.
2. *Харевич, Г. Л.* «Концепция насущного общественного капитала» / Г. Л. Харевич // Научные труды Республиканского института высшей школы. Вып. 15. – Минск: РИВШ, 2016. – С. 346–352.
3. *Харевич, Г. Л.* Специфика полезности общественных благ / Г. Л. Харевич // Актуальні проблеми державного управління: зб. наук. пр. Одеського регіонального інституту державного управління / голов. ред. М. М. Іжа. Вип. 1(45). – Одеса: ОРІДУНАДУ, 2011. – 228 с. – С. 184–188.
4. *Бурдые, П.* Начала [Электронный ресурс] / П. Бурдые. – Режим доступа: <http://bourdieu.name/content/socialnoe-prostranstvo-i-simvolicheskaja-vlast>.
5. *Мамардашвили, М.* Как я понимаю философию [Электронный ресурс] / М. Мамардашвили. – Режим доступа: http://fip.kpmo.ru/res_ru/0_publication_120_1.pdf.
6. *Маркс, К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Сочинения: в 50 т. – Т. 42. – С. 121.
7. Санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы, гигиенические требования к устройству, содержанию и организации образовательного процесса в общеобразовательных учреждениях (в ред. постановления Минздрава Республики Беларусь от 27.09.2010 № 129 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа, http://www.goroo-orsha.by/index.php?catid=30:2012-04-16-06-30-50&id=464: q&Itemid=217&option=com_content&view=article.

(Дата подачи: 5.02.2018 г.)