

- ² Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1981. С. 661.
³ Конвенции... С. 1011.
⁴ Каминская П. Д. Кодекс законов о труде с постатейными разъяснениями. Практическое руководство. М., 1929. С. 68.
⁵ Гинцбург Л. Я. Регулирование рабочего времени в СССР. М., 1966. С. 140.
⁶ Там же. С. 140–141.
⁷ Конвенции... С. 1043.
⁸ Там же. С. 1043.
⁹ Каминская П. Д. Очерки трудового права. М., 1927. С. 87.
¹⁰ Колбасин А. Д. Содержание трудового договора на современном этапе / Под ред. В. И. Семенкова. Мн., 1990. С. 41.
¹¹ Предко Н. В., Хохлов Е. Б. Содержание трудового договора // Правоведение. 2000. № 5. С. 69.
¹² Войтинский И. В. Трудовое право СССР. М.; Л., 1925. С. 221.
¹³ Предко Н. В., Хохлов Е. Б. Содержание трудового договора // Правоведение. 2000. № 5. С. 72.
¹⁴ Об утверждении примерной формы трудового договора: Постановление Министерства труда Республики Беларусь, 27 декабря 1999 г., № 155 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 7. С. 124–128.

Поступила в редакцию 12.06.2001.

Ольга Владимировна Чесалина – старший преподаватель кафедры гражданского процесса и трудового права.

Г. Н. СЕРЕДА

ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Рассматриваются вопросы системного анализа отсрочки исполнения наказания в аспекте ее соотношения с иными альтернативными мерами уголовной ответственности. Особое внимание обращается на соотношение отсрочки с условным неприменением наказания, на особенность в основаниях применения указанных мер уголовной ответственности.

The article deals with the questions of a system analysis of a suspended sentence regarded in the light of its correlation with the other alternative means of penalty. Special attention is drawn to the correlation suspension with conditional non-execution of a sentence, to peculiarities in the bases of applying stated means of penalty.

Уголовная ответственность реализуется посредством комплексной системы мер воздействия. Наряду с отсрочкой исполнения назначенного наказания к числу таких мер в соответствии со ст. 46 УК относятся: осуждение с применением назначенного наказания, осуждение с условным неприменением назначенного наказания, осуждение без назначения наказания, осуждение с применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера. Наличие в указанных мерах уголовной ответственности как общих, так и отличительных черт с отсрочкой исполнения наказания предполагает необходимость проведения их сравнительного анализа.

Осуждение преступника к наказанию и его реальное применение являются классической моделью уголовной ответственности. Совершенно очевидно, что уголовная ответственность не исчерпывается наказанием. В этой связи возникает необходимость определения юридической природы уголовно-правовых мер воздействия на преступника, которые не связаны с реальным применением наказания, но реализуются посредством определенной системы мер ограничения и контроля и составляют уголовную ответственность в альтернативной форме ее выражения. Прежде всего необходимо определить, чем наказание отличается от мер ограничения, реализующих уголовную ответственность без реального его применения.

Наказание принято рассматривать как меру государственного принуждения, применяемую судом от имени государства к лицам, виновным в совершении преступления, и выражающуюся в лишении преступника каких-

либо принадлежащих ему благ¹. Как справедливо отмечает И.С. Ной, «сложность познания сущности наказания связана не только с различным подходом в науке к определению места кары в наказании, но и с различными взглядами ученых на природу самой кары»².

Большинство авторов считают принуждение содержанием наказания. Кара действительно есть мера государственного принуждения³. По мнению Б.С. Никифорова, «кара предполагает принуждение к страданию, причем не ко всякому страданию... это принуждение к такому страданию, которое по своему характеру и воздействию пропорционально, соразмерно совершенному преступником злему делу, преступлению»⁴. И.С. Ной, не соглашаясь с Б.С. Никифоровым, считает, что наказание применяется для того, чтобы целенаправленно вызвать у преступника страдания, степень которых зависит от тяжести совершенного преступления. Однако его сущность он видит все в том же принуждении, а не в лишениях и ограничениях, которые применяются с целью вызвать у преступника страдания и таким образом воздействовать на него. Утверждая, что кара есть принуждение с целью вызвать страдание и что наказание имеет целью покарать преступника, И.С. Ной тем не менее не делает вывода, что целью наказания является кара преступника⁵.

УК Беларуси определяет наказание как принудительную меру уголовно-правового воздействия, применяемую по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающуюся в предусмотренных законом лишениях и ограничениях прав и свобод осужденного. Таким образом, наказание выступает как сугубо карательная мера воздействия. Целью ее применения является причинение преступнику страдания как наиболее радикального в социальном и психологическом смысле результата воздействия, способного остановить виновного и иных граждан в желании совершать преступления.

Меры ограничения, сопровождающие отсрочку исполнения наказания или условное его неприменение, не являются наказанием, поскольку степень этих ограничений не определяется тяжестью совершенного преступления и целью причинить осужденному страдания. Система мер ограничения, сопровождающих отсрочку, исходит из необходимости обеспечить испытание осужденного и контроль за его поведением, разумеется, в профилактических и предупредительных целях. Отсрочка, так же как и наказание, содержит в себе элементы принуждения. Однако принуждение, имеющее место при исполнении возложенных на осужденного обязанностей при отсрочке, направлено не на то, чтобы покарать его, а осуществляется с целью его ресоциализации. И здесь важным представляется рассмотреть действие указанных мер уголовной ответственности с точки зрения решения ими целей ответственности.

Уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Анализ системы мер воздействия, которые могут применяться в режиме уголовной ответственности, не позволяет все же ставить перед уголовной ответственностью цель исправления преступника. Скорее, в данном случае она направлена на его ресоциализацию, т. е. достижение устойчивого законопослушания. Поэтому единственная функционально достигаемая цель уголовной ответственности – это предупреждение совершения преступлений (специальное и общее предупреждение).

Назначением наказания в первую очередь достигается цель общей превенции. Во имя ее достижения используется такое средство, как кара. Наказание и заключенная в нем кара – тот аргумент, который заставляет граждан воздерживаться от совершения преступлений. Отсрочка же исполнения

наказания функционально направлена на предупреждение совершения новых преступлений со стороны самого преступника посредством профилирования его поведения. На специальную превенцию рассчитаны и те режимно-ограничительные средства, которые сопровождают отсрочку.

Тот факт, что приговор с отсрочкой исполнения наказания является актом государственного осуждения, не служит основанием для отнесения данного института к наказанию.

В соответствии со ст. 44 УК осуждение – основосодержащий элемент уголовной ответственности, определяющий пределы, правовую подверженность осужденного определенным уголовным законом мерам воздействия. Важно то, что оно не исключает возможности применения к нему самых различных мер воздействия, осуществляемых на основе осуждения и в его пределах в рамках закона: реального наказания, актуализированной угрозы наказанием, принудительных мер воспитательного характера, мер профилактического и сугубо исправительного воздействия. Все указанные меры есть составляющие содержания уголовной ответственности, ее конкретное проявление. «В основе ее, как и в основе любой ответственности, – пишет А.И. Бойцов, – лежит порицание деяния и виновного в содеянном. Специфика уголовной ответственности заключается в том, что порицание приобретает характер государственного осуждения в форме обвинительного приговора суда. Иные меры воздействия входят в содержание уголовной ответственности, если они... применяются на основе осуждения и в пределах действия его юридической силы, которые задаются рамками судимости...»⁶.

Что касается применения конкретных мер уголовной ответственности, в частности наказания или отсрочки исполнения наказания, назначаемых и реализуемых на основе осуждения, – это вопрос объема ответственности, силы воздействия, посредством которого государство стремится оказать влияние на преступника в целях предупреждения правонарушений с его стороны в будущем.

Сходство правовой природы отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания породило в юридической литературе мнение о том, что отсрочка исполнения наказания принадлежит к институту «условного осуждения», является его специфическим видом⁷ и с учетом совокупности присущих ей черт представляет собой «скорее своеобразное “усиленное” условное осуждение»⁸. Другими словами, отсрочка исполнения наказания является разновидностью условного неприменения наказания.

И отсрочка исполнения наказания, и условное неприменение наказания построены на основе единого механизма применения – по системе испытания осужденного в режиме контроля и профилирования на возможность достижения целей ответственности без реального применения мер ограничения назначенного наказания. Однако это не значит, что отсрочка исполнения наказания не может выступать в качестве самостоятельной наряду с условным неприменением наказания формы уголовной ответственности⁹. «Стремление “привязать” отсрочку исполнения наказания к одному из известных правовых институтов на основании отдельных, свойственных ей признаков, – по мнению А.С. Закутского, – не имеет под собой достаточных оснований, поскольку она характеризуется рядом существенных и только ей присущих особенностей»¹⁰.

Указанные формы реализации уголовной ответственности имеют общие черты. В обоих случаях наказание назначается, но реально не отбывается, т. е. налицо факт условности освобождения от наказания; неприведение наказания в исполнение ставится в зависимость от соблюдения осужденным установленных для него требований¹¹. Рассматриваемые институты объединяют такие признаки, как общие цели и задачи, срочный характер, проведение воспитательной, профилактической работы с осужденными и

контроль за их поведением, возложение контрольных функций на одни и те же органы, во многом совпадают основания и правовые последствия применения¹².

По содержанию они представляют собой определенную систему правовых средств профилактического и испытательного воздействия, которые реализуются в режиме осуждения. Достижение целей уголовной ответственности происходит в условиях испытания под угрозой реального применения назначенного наказания. Наказание не применяется, если осужденный выполнит установленные законом требования и не совершит в период отсрочки (испытательного срока) нового преступления.

Однако между отсрочкой исполнения наказания и условным неприменением наказания имеются существенные различия, что позволяет считать их самостоятельными формами реализации уголовной ответственности.

Применение отсрочки предполагает поэтапное освобождение осужденного от назначенного ему приговором суда наказания. При вынесении приговора суд принимает решение об отсрочке исполнения назначенного наказания и определяет условия, при которых осужденный после отсрочки по решению суда может быть освобожден от наказания¹³. Целесообразность освобождения осужденного от наказания в виде лишения свободы как бы проверяется в период отсрочки¹⁴. В зависимости от того, каким было поведение осужденного, суд принимает одно из следующих решений: освобождает лицо от наказания, продлевает отсрочку либо направляет его для отбывания назначенного по приговору наказания. При условном неприменении наказания освобождение от назначенного судом наказания осуществляется одновременно с осуждением виновного и фактически реализуется после истечения испытательного срока без проверки судом результатов испытания. Это обстоятельство говорит о том, что отсрочка исполнения наказания является более строгой мерой уголовно-правового воздействия, основанной на системе испытания осужденного. Перспектива утраты свободы в будущем, в случае ненадлежащего поведения осужденного в период испытания при отсрочке, более высока, чем при условном неприменении наказания, поскольку освобождение от наказания при отсрочке требует специального решения суда¹⁵.

Отсрочка исполнения наказания имеет свои особенности и в части оснований ее применения. Предоставление и отсрочки, и условного неприменения наказания оправдано на основе прогноза о том, что виновный может исправиться на основе осуществления контроля за его поведением и системы мер профилактирования. При этом при отсрочке исполнения наказания уверенность суда может носить вероятностный характер, так как по ее истечении у суда есть возможность принять окончательное решение по результатам испытания. Что касается условного неприменения наказания, то оно должно назначаться при наличии у суда твердого убеждения в возможности достижения целей уголовной ответственности без отбывания назначенного наказания, но в условиях контролируемого испытательно-профилактического воздействия на осужденного.

Отсрочка исполнения наказания и условное неприменение наказания назначаются лицам, впервые осуждаемым к лишению свободы на срок до пяти лет. Кроме того, условное неприменение наказания возможно и при назначении наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть.

Применяя ст. 77 и 78 УК, суд определяет срок отсрочки (испытательный срок), в течение которого за поведением осужденного осуществляется контроль. При отсрочке его продолжительность установлена от одного года до двух лет. При осуждении с условным неприменением испытательный срок – от одного года до трех лет. Проводя сравнительный анализ таких институ-

тов, как осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания и осуждение с условным неприменением наказания, нельзя не обратить внимания на то, что система испытания при отсрочке более жесткая по своим условиям. При условном неприменении наказания за осужденным осуществляется профилактическое наблюдение и возлагаются обязанности режимно-ограничительного характера, предусмотренные ч. 2 ст. 81 УК. Обязанности исправительного характера закреплены в ч. 5 ст. 78 УК. При отсрочке исполнения наказания суд, помимо обязанностей, обусловленных режимом осуждения и закрепленных в ч. 2 ст. 81 УК, может возложить на осужденного дополнительные обязанности ограничительного характера, которые по своему содержанию присущи превентивному надзору и направлены на обеспечение более высокого уровня контроля за его поведением.

Неодинаково решаются вопросы, касающиеся исполнения дополнительных наказаний. Так, применяя ст. 77 УК, суд может отсрочить исполнение дополнительных наказаний. В каждом случае вопрос решается с учетом их влияния на процесс ресоциализации осужденного. При условном неприменении наказания приговор в части назначенного дополнительного наказания всегда исполняется реально. Его отбывание прекращается с истечением испытательного срока. Сопоставление норм ст. 77 и ст. 78 УК позволяет установить, что основания и порядок отмены отсрочки и условного неприменения наказания, правовые последствия совершения нового преступления совпадают, что обусловлено общими задачами, стоящими перед данными институтами, но достигаемыми при различных условиях испытания.

Таким образом, дифференциация отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания как самостоятельных форм реализации уголовной ответственности возможна не только на уровне содержания данных мер воздействия и оснований их применения, а также в плане допустимого перехода от одной меры воздействия (отсрочки исполнения наказания) к другой, менее жесткой (условному неприменению наказания). Другое дело, что вопрос законодательной дифференциации указанных мер уголовной ответственности не нашел адекватного разрешения в уголовном законе. Учитывая сходство этих институтов, выбор той или иной меры во многих случаях становится делом субъективного представления судьи.

Осуждение с отсрочкой исполнения наказания отличается и от такой меры уголовной ответственности, как осуждение без назначения наказания (ст. 79 УК). Данная норма может быть применена в отношении лица, впервые совершившего преступление, не являющееся тяжким или особо тяжким, если в процессе судебного рассмотрения уголовного дела будет признано, что вследствие длительного безупречного поведения после совершения преступления это лицо доказало свое стремление к законопослушному поведению и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного его дальнейшее исправление возможно без применения наказания, но в условиях осуществления за ним профилактического наблюдения.

Осуждение без назначения наказания является самой легкой формой реализации уголовной ответственности, поскольку ответственность лица, совершившего преступление, ограничивается только актом осуждения, т. е. вынесением судом обвинительного приговора от имени государства, продолжительностью состояния судимости преступника в зависимости от категории совершенного преступления и осуществлением профилактического наблюдения за ним в течение срока судимости. Это такая мера воздействия, при которой уголовная ответственность реализуется в чистом виде. Лицо находится под профилактическим наблюдением и исполняет обязанности, установленные для осужденных (ч. 2 ст. 81 УК).

Отсрочка исполнения наказания – более жесткая форма реализации уголовной ответственности. Система ее мер воздействия, помимо акта осуждения, включает актуализированную угрозу приведения в исполнение назначенного наказания в виде лишения свободы, если осужденный к окончанию отсрочки не докажет свое исправление, и возложение на осужденного обязанностей режимно-ограничительного и исправительного характера. При этом за осужденным осуществляется не просто профилактическое наблюдение, а его испытание на возможность в будущем законопослушного поведения и соответственно возможность освобождения от наказания по истечении отсрочки.

Применяя ст. 79 УК, суд выносит лицу обвинительный приговор, однако не назначает наказание. При отсрочке наказание назначается, но не приводится в исполнение. Лицу предоставляется срок, в течение которого оно должно положительно себя зарекомендовать, и лишь по его истечении суд с учетом поведения осужденного освобождает его от наказания или направляет для его отбывания.

Воздействие осуждения без назначения наказания сводится к факту возложения на лицо, совершившее преступление, правового статуса осужденного, вследствие чего данное лицо в течение срока судимости находится в состоянии профилактического контроля. Осужденный же при отсрочке исполнения наказания находится под испытательным контролем в режиме профилактического наблюдения на предмет возможного освобождения от наказания.

Осуждение с отсрочкой исполнения наказания необходимо сравнить и с таким уголовно-правовым институтом, как осуждение несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера.

Принудительные меры воспитательного характера назначаются несовершеннолетнему, совершившему преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившему менее тяжкое преступление. Отсрочка же исполнения наказания применяется при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы за преступления, как следует из ч. 2 ст. 77 УК, не представляющие большой общественной опасности или менее тяжкие.

В соответствии со ст. 117 УК суд выносит обвинительный приговор, однако вместо наказания назначает принудительные меры воспитательного характера. В течение срока судимости за несовершеннолетними осуществляется профилактическое наблюдение и наряду с принудительными мерами воспитательного характера на несовершеннолетнего осужденного возлагаются обязанности, предусмотренные ст. 81 УК.

Отметим общие черты, свойственные рассматриваемым институтам. Обе меры воздействия реализуются на основе режима осуждения и выражают факт претерпевания осужденным уголовной ответственности. Применяя отсрочку или принудительные меры воспитательного характера, суд может обязать осужденного принести извинение потерпевшему, возместить (устранить) причиненный вред (ущерб), являться для регистрации в орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, а также ограничить досуг осужденных (при отсрочке – обязать находиться после наступления определенного времени по месту жительства, не посещать определенные места; по ст. 117 УК – обязать соблюдать определенный порядок использования свободного от работы или учебы времени, запретить посещение определенных мест и использование определенных форм досуга).

Решая вопрос о возможной мере воздействия, суду необходимо учитывать, что объектом уголовно-правового воздействия выступают несовершеннолетние преступники. УК гуманизирует для них не только общие меры

уголовной ответственности, но и предусматривает специальные меры (ст. 117), рассчитанные на эту категорию осужденных, чем предоставляет возможность для дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Исследование механизма реализации уголовной ответственности посредством осуждения с отсрочкой исполнения наказания в контексте дифференциации мер уголовно-правового воздействия позволяет сделать следующие выводы.

УК Беларуси 1999 г. закрепил систему форм реализации уголовной ответственности, располагая их в определенном порядке, начиная от карательных, профилактических и испытательных и заканчивая сугубо воспитательными. Общим для них является то, что все эти меры сориентированы на преступника и заключаются в принудительном осуждающе-карающем или осуждающе-профилактическом воздействии на него, создании особого правового режима ограничения и испытания. Однако формы реализации уголовной ответственности различаются по характеру и содержанию. Каждая из них направлена на достижение целей уголовной ответственности присущими только ей средствами и методами. В конкретном случае в зависимости от характера и степени опасности совершенного преступления, а равно лица, его совершившего, иных обстоятельств дела суд определит содержание и рамки уголовной ответственности.

¹См.: Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 14.

²Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Саратов, 1973. С. 27.

³См.: Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 10–11.

⁴Материалы теоретической конференции по вопросам советского исправительно-трудового права. М., 1957. С. 128.

⁵См.: Ной И. С. Указ. пр. С. 31.

⁶Бойцов А. И. Содержание уголовной ответственности // Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. А. С. Горелика. Красноярск, 1986. С. 72.

⁷См.: Русакова Т. П. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему // Вестник МГУ. 1979. № 3. С. 45.

⁸Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. С. 61.

⁹См.: Щербакова Е. Г. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетнему по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 1982. С. 11.

¹⁰Закутский А. С. Отсрочка исполнения приговора (по материалам Узбекской ССР): Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ташкент, 1984. С. 6.

¹¹См.: Поленов Г. Ф. Отсрочка исполнения приговора. Алма-Ата, 1991. С. 8.

¹²См.: Горяйнова Е. А. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора // Правоведение. 1987. № 3. С. 92–93.

¹³См.: Кондратьев Ю. А. Реализация уголовной ответственности посредством отсрочки исполнения приговора // Проблемы неотвратимости ответственности в уголовном праве и процессе: Сб. науч. тр. Калинин, 1984. С. 93.

¹⁴См.: Хомич В. М. Формы реализации уголовной ответственности. Мн., 1998. С. 67.

¹⁵См.: Миняева Т. Ф. Аксиологическая характеристика правовых норм об отсрочке исполнения приговора осужденному // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1990. С. 159.

¹⁶См.: Цветинович А. Л. Вопросы совершенствования системы средств правового воздействия на лиц, совершающих преступления // Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. сб. науч. тр. Красноярск, 1986. С. 21–23.

Поступила в редакцию 09.10.2002.

Галина Николаевна Середа – аспирантка кафедры уголовного права. Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В. М. Хомич.