

данным национальных отчетов о человеческом развитии, за последние годы уровень доходов населения увеличился, однако реально лишь немногие в нашей стране могут обеспечить себе и своей семье достойный уровень жизни. В общем же плане еще одним недостатком индекса развития человеческого потенциала является невозможность количественного представления по целому ряду параметров и учета таких свойств, которые имеют математического измерения (экономическая свобода, социальные экономические отношения между поколениями и степень их равенства, экологические условия развития личности, морально-этические характеристики общественных отношений и др.). Таким образом, отметим, что актуальной проблемой остается не только исследование человеческого потенциала в теоретическом плане, но и усовершенствование системы показателей и расчета его индекса.

¹ См.: Человеческий потенциал: Обзор Доклада о развитии человека за 1995 год // Общество и экономика. 1996. № 5. С. 133–171.

² См.: Беларусь: лицом к человеку. Первый национальный отчет о человеческом развитии Представительство ООН/ПРООН в Республике Беларусь. Мн., 1995.

³ См.: Беларусь – выбор пути / Представительство ООН/ПРООН в Республике Беларусь. Мн., 2000.

⁴ См.: Доклад о развитии человека за 2000 г. Нью-Йорк, 2000.

Наталья Вячеславовна Носацкая – соискатель кафедры экономической теории. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор В.Л. Ключня.

В.Л. КЛЮНЯ, Н.В. КОРОЛЕВА

ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ РЕШЕНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ БОЛЬШОЙ СТЕПЕНИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Республика Беларусь переживает сложный этап социально-экономического развития, связанный прежде всего со становлением государственного суверенитета в условиях рыночных отношений. Необходимость глубокой реорганизации политических и экономических отношений в белорусском обществе вынудила высшее руководство страны сделать ставку на активное государственное регулирование всех общественных сфер. Все цели, установки и приоритеты социально-экономического развития страны на ближайшее пятилетие, а также система мероприятий для достижения намеченных ориентиров и предложений по совершенствованию механизмов их реализации обобщены в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 гг., одобренной в мае 2001 г. Вторым Всебелорусским народным собранием¹.

В основу социально-экономической политики развития Республики Беларусь поставлены социальные ориентиры – повышение благосостояния населения Беларуси, следовательно, прежде всего улучшение состояния домашних хозяйств (семей) как основной ячейки общественной и экономической жизни страны. Социальные ориентиры выдвигают специфические требования к общественному базису страны – ее экономике. Лишь быстро развивающаяся эффективная экономика республики сможет решить поставленные социальные задачи, обеспечить постоянный рост производства и валового внутреннего продукта страны.

Бурный рост ВВП возможен только при условии коренной модернизации общественного производства на основе достижений научно-технического прогресса и с широким привлечением инвестиций во все сферы народнохозяйственного комплекса. Источники финансирования могут быть внешними и внутренними – за счет собственных средств субъектов хозяйствования и



коплений домашних хозяйств, которые являются преобладающими во всех развитых странах и осуществляются с помощью многочисленных финансовых посредников. При отсутствии системы инвестиционно-кредитных институтов не может быть устойчивого процесса перетекания накоплений домашних хозяйств в инвестиции субъектов хозяйствования.

В современных условиях перестройки социально-экономического уклада белорусского общества возникает ряд взаимосвязанных, порой противоречивых макроэкономических проблем большой степени неопределенности. При активном государственном регулировании всех общественных сфер руководству страны приходится решать эти проблемы без соответствующего накопленного опыта.

В сложных условиях, когда на ближайшую перспективу задаются значимые социально-экономические цели, но еще не построена соответствующая система государственного управления и не подобраны управленческие кадры высокой квалификации, существенно возрастает роль политэкономической науки, призванной в сжатые сроки разработать, выдвинуть и довести до практического применения широкий арсенал методов решения сложных макроэкономических проблем.

В свою очередь, система решения отдельных макроэкономических проблем должна основываться на нескольких базовых общеметодологических принципах, одним из которых должен стать принцип неопределенности протекания социально-экономических процессов. В современных естественных науках (физике, химии) этот принцип широко применяется в методологии решения проблем естествознания, что позволяет существенно расширить горизонты этих наук и выдвинуть ряд теорий, не возможных в рамках классического детерминированного подхода.

Еще большая неопределенность возникает по причине глубинных закономерностей функционирования и ощущается при исследовании социально-экономических объектов, в частности, национальной экономики. С одной стороны, как и любые объекты материального мира, она подчиняется объективным законам. С другой – в этих процессах присутствует человек как цель развития объекта и как основное средство достижения этой цели в процессе общественного воспроизводства и управления. Причем ученые в ходе познания объективных законов общественного развития также вносят существенный вклад в усиление этой неопределенности, давая порой недостаточно обоснованные и противоречивые практические рекомендации.

Исследователи общественных процессов, опираясь на субъективный прошлый опыт, на свои устоявшиеся научные принципы, субъективно оценивают происходящие в обществе процессы. Однако на основе «объективных» (с их точки зрения) закономерностей развития исследуемых объектов разрабатывают практические рекомендации государственным органам разного уровня управления, т. е. чиновникам. Должностные лица, в свою очередь, имея свой субъективный взгляд на ту или иную экономическую или социальную проблему, принимают решения в виде законов, декретов, распоряжений, обязательных для исполнения всеми субъектами общественного развития. На микроуровне эти документы корректируются на основе интересов отдельных субъектов хозяйствования. Многочисленные домашние хозяйства как основные субъекты социально-экономической деятельности в силу своих частных интересов вырабатывают соответствующие правила поведения, намечают цели и средства по их достижению. Из конкретных реальных действий всех субъектов общественного процесса складывается пестрая и противоречивая картина общественного развития, зачастую далекая от первоначальных представлений исследователей. Итак, общественно-экономическое развитие в значительной степени подвержено

принципу неопределенности и большой степени разбежки. Недаром в свое время величайший физик Нильс Бор (по образованию экономист) покинул занятия экономикой и стал заниматься физикой, по его словам, из-за большой неопределенности протекания общественных процессов².

Адекватно анализировать макроэкономическую ситуацию и управлять макроэкономическими процессами, особенно в переходные периоды, почти невозможно. Выходом является признание того факта, что в условиях большой неопределенности протекания социально-экономических процессов их нельзя характеризовать, а тем более предвидеть их изменение в перспективе существующими статистическими методами. Задача статистической науки должна сводиться к непротиворечивому, сбалансированному описанию экономического объекта с определенной степенью достоверности в разрезе основных макроэкономических показателей, с указанием погрешности измерения и закономерности распределения вероятности величины этих показателей.

Не менее сложная проблема возникает при математическом прогнозировании развития общества на ближайшую, а тем более далекую перспективу. В данном случае следует прогнозировать достижение целевых показателей с указанием не только степени вероятности их достижения, но и условий достижения с этой степенью вероятности. В данной статье сделана попытка на примере макроэкономических параметров развития национальной экономики, представленных в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 гг., показать, как следует решать сложные макроэкономические проблемы развития с учетом принципа большой степени неопределенности. Уже в первом разделе Программы «Цели и задачи социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 годы» была явно завышена целевая планка («Первое пятилетие XXI века должно стать важнейшим этапом в достижении стратегической цели социально-экономического развития страны – повышения благосостояния народа и приближения его к уровню экономически развитых европейских государств»).

Если в среднем по странам Европейского сообщества в 2000 г. среднедушевой доход составлял около 20 тыс. долл. на душу населения, то, исходя из его ежегодного темпа роста, равного 3 %, к 2005 г. он вырастет до 23 тыс. долл.³ Выражение «приближение к уровню» означает достижение не менее 70 % от этого уровня. Если выразить в цифрах основную стратегическую цель социально-экономического развития Республики Беларусь, зафиксированную в Программе, то в 2005 г. в Беларуси доход на душу населения должен составить не менее 16 тыс. долл. Даже если считать доходы населения Беларуси по паритету покупательной способности национальной валюты к доллару, то и тогда этот целевой уровень доходов должен быть не менее 2700 долл. на человека в год. Согласно же Программе на 2005 г. (если исходить из приведенных социальных ориентиров) доход на душу населения повысится лишь до 1500 долл. Таким образом, разбежка между провозглашенной целью и реально возможной составляет 1,8 раза, что некорректно с научной точки зрения.

Если отвлечься от риторической постановки социальной цели как «приближение благосостояния народа к уровню экономически развитых европейских государств» и перейти на более понятную – «довести к концу пятилетия среднемесячную заработную плату работников народного хозяйства до уровня, эквивалентного 250 долл. США», то и тогда расчеты говорят о завышении этой целевой цифры. Согласно мировым и, в частности, европейским нормам заработная плата работников в развитых странах не растет скачкообразно (за пятилетие она повысится на 15–20 % – исходя из



среднегодового темпа прироста 3 %). Даже в СССР при плановом хозяйстве и строгой социальной ориентации экономики предусматривался рост зарплаты не выше 20 %, но он, как правило, не выполнялся⁴. Поэтому рост средней зарплаты работников в Беларуси за пять лет в 2,2 раза (исходя из среднего ежегодного темпа в 20 %) явно завышен, ибо взят без учета реальных возможностей развития национальной экономики в целом.

Если проанализировать, при каких же макроэкономических условиях возможно достижение этих целевых показателей, то проявляются трудности решения этой основной на предстоящее пятилетие социально-экономической задачи. Исходя из демографических прогнозов, через пять лет при сложившихся темпах сокращения численность населения в РБ составит 9,75 млн человек. При коэффициенте трудового населения 0,42 и планируемом в Программе уровне безработицы 2 %, в 2005 г. в народнохозяйственном комплексе республики будет трудиться 4 млн человек⁵. Для достижения конечного показателя заработной платы работников в 250 долл. к концу года необходимо будет иметь по крайней мере 225 долл. среднегодовой месячной зарплаты. Тогда общий фонд зарплаты всех работников в республике должен будет составить 10,8 млрд долл. Если же учесть все социальные отчисления и налоги (около 40 % по действующему законодательству), то получим еще 4,32 млрд долл. добавленной стоимости, созданной трудом совокупного белорусского работника, которая пойдет на выплату пенсий, стипендий и прочие социальные выплаты.

Таким образом, для решения провозглашенных социально-экономических целей в 2005 г. общий фонд зарплаты работников (с учетом социальных трансфертов населению) должен составить 15,12 млрд долл. Эта сумма на 2,3 млрд больше всего планируемого ВВП в 2005 г. (12,78 млрд долл.). А ведь в ВВП наряду с добавленной стоимостью в виде зарплаты входят предпринимательский доход, прибыль предприятий (до уплаты налогов), амортизационные отчисления и внешнеэкономические доходы государства.

В настоящее время доля заработной платы в валовом внутреннем продукте составляет только одну треть⁶. Даже если взять за основу пропорции, зафиксированные в Программе на 2005 г., и довести долю зарплаты в ВВП до 45 %, то и тогда для выполнения принятых целевых показателей (250 долл. в месяц зарплаты) нужно иметь ВВП на уровне 24 млрд долл. Это в два раза выше предусмотренного Программой его планового уровня. Чтобы достичь такого показателя за пять лет, нужно ежегодно приращивать ВВП на 21 %, что нереально, т. е. достичь такого уровня зарплаты и одновременно сохранить сложившееся соотношение ВВП и общего фонда зарплаты невозможно.

Можно рассмотреть и другую комбинацию важнейших макроэкономических параметров, характеризующих национальную экономику в 2005 г., исходя из плановых пропорций, заложенных в Программе. Если принять за основу плановый уровень ВВП в 2005 г. (12,78 млрд долл.), целевой показатель в 250 долл. на одного работника в декабре последнего года и удельный вес фонда зарплаты в ВВП в 45 %, то тогда для выполнения всех вышеперечисленных пропорций численность работников по всему народному хозяйству должна составить не более 2,2 млн человек. Такая численность возможна при уровне безработицы в 48 % (тогда как по Программе предусмотрено 2 %).

Смоделируем развитие народнохозяйственного комплекса Республики Беларусь на ближайшие пять лет по-другому. Если принять за целевую функцию рост на 40 % ВВП – до 12,8 млрд долл., долю общего фонда зарплаты в ВВП на уровне 55 % (за счет легализации теневых доходов), а уро-

вень безработицы в 5 %, то среднемесячная зарплата работников в декабре 2005 г. может составить всего 160 долл. (но никак не 250). Такое сбалансированное моделирование всего четырех макроэкономических показателей (ВВП, зарплаты, соотношения между ними, безработицы) показывает, насколько важно проводить взаимосвязанные макроэкономические расчеты, ибо национальная экономика – взаимозависимый социально-экономический организм, не приемлющий резких локальных изменений.

Картина неопределенности решения макроэкономических проблем еще более усложняется по мере ввода в рассмотрение новых макроэкономических показателей. В Программе достаточно хорошо показана связь между ростом ВВП и необходимостью увеличения инвестиций в абсолютном и относительном (к ВВП) выражении. Разработчики этого раздела Программы исходили из предположения, что на каждый доллар прироста ВВП должно идти определенное количество инвестиций (по нашим расчетам 3,3 долл.). Такой норматив дает возможность показать, что прирост ВВП прямо зависит от привлечения и внедрения инвестиций в народнохозяйственный комплекс (в целом за пятилетие по Программе предусмотрено освоить до 12 млрд долл. инвестиций), причем в последнем году сумма инвестиций в 2 раза больше, чем в первом. Темп прироста инвестиций должен составлять 20–30 % ежегодно в течение всей пятилетки. Такое увеличение темпов инвестиций в экономику возможно в условиях ситуации инвестиционного «бума», для чего должны быть созданы весьма благоприятные условия в отношении всех категорий инвесторов: иностранных, бюджетных, предприятий и домашних хозяйств. В настоящее время по рейтингу привлекательности национальная экономика Беларуси занимает одно из последних мест в мире, и вряд ли в ближайшее время такая ситуация изменится. Так что приток иностранных капиталовложений (прежде всего российских) будет менее 0,5 % от ВВП в год⁷. Другой действующий мощный фактор развития – бюджетные инвестирования, занимающие сейчас около трети всех инвестиций, – также вряд ли будет стремительно расти. Поскольку государство, встав на путь повышения среднемесячной зарплаты работников (почти половина работающих в Республике Беларусь трудится в сфере услуг, где преобладают государственные организации), вынуждено будет больше бюджетных средств тратить на решение этой социальной задачи и соответственно все меньше – на инвестирование.

В предстоящее пятилетие и у предприятий не будет достаточно средств для финансирования их технического перевооружения. Жесткие требования к увеличению оплаты труда работников при возрастающей конкуренции на рынках приведут к падению рентабельности, которая и так уже не превышает 10 %. При такой рентабельности финансовых средств хватает лишь для поддержания оборотных средств предприятий и говорить об инвестициях за счет собственных средств, а тем более о резком их увеличении не приходится.

Остается один реальный источник инвестирования – привлеченные средства домашних хозяйств для кредитования реального сектора экономики. Казалось бы, при планируемом существенном (на 80 %) увеличении доходов населения есть мощный резерв для инвестиций, тем более уже сейчас на руках у населения скопилось более 2 млрд долл.⁸ Но слабая банковская система, неразвитость сети других финансовых институтов даже сейчас не способны справиться с быстрорастущим теневым потоком накопленных семей.

Для превращения накоплений домашних хозяйств в инвестиции необходимо реорганизовать кредитно-денежную систему республики, создать такие институты, которые бы надежно могли привлекать под выгодный про-

цент сбережения населения и под низкие банковские проценты кредитовать слабую промышленность, строительство, торговлю. Это возможно только при высоком уровне менеджмента банков, способных работать с большими массивами привлеченных средств при малой марже. Пока такой системы финансовых посредников в Беларуси нет и в ближайшие годы вряд ли будет создана.

Таким образом, во всей взаимосвязанной цепи (социальные цели, средства, ресурсы, организационные условия) макроэкономических процессов явно просматривается слабое звено – не созданы благоприятные экономические условия для становления эффективной системы финансовых посредников, способной аккумулировать значительные денежные накопления домашних хозяйств и сформировать из них инвестиционные потоки. Во всей пирамиде целей и средств прослеживается большая неопределенность: чтобы достичь высокого запланированного уровня зарплаты, нужно ускорить темпы роста ВВП. А этого можно достичь лишь за счет еще более быстрых темпов привлечения инвестиций.

Однако все традиционные источники инвестирования (иностранное, государственное, собственные средства предприятий) истощены, остаются реальными лишь растущие доходы населения. Но и их вовлечение в процесс расширенного воспроизводства проблематично из-за слабости системы финансовых посредников, которую нельзя создать в неблагоприятных условиях функционирования, при наличии усугубляющего фактора почти 80 % активов белорусских коммерческих банков контролируется государством.

Рассмотренные сценарии развития национальной экономики демонстрируют большую степень неопределенности в части всех макроэкономических проблем в ближайшей перспективе. Решать их можно лишь в сбалансированном виде. Причем, чем большее количество макроэкономических показателей введено в общую сбалансированную модель национальной экономики, чем реалистичнее подход к анализу каждого из них, тем более адекватную картину развития макросубъектов получаем в итоге. Время разрозненных и детерминированных решений в экономике прошло, появилась потребность в сбалансированных, приближенных к действительности решениях. Создать методологию принятия таких решений может современная политическая экономия, опирающаяся на объективное познание общественных процессов и экономико-математические балансовые модели, учитывающие большую степень неопределенности функционирования социально-экономических субъектов.

¹ Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 гг. // Республика. 2001. 16 мая. С. 3–6, 19–20.

² Капитализм и рынок: Экономисты размышляют. М., 1993.

³ Мазманова Б. Г. Соотношение рыночного и социально-политического факторов в механизме образования заработной платы // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 4. С. 65–67.

⁴ Народное хозяйство СССР в 1990 г. М., 1991.

⁵ Население Республики Беларусь: Стат. сб. Мн., 2000.

⁶ Денежные доходы и расходы населения Республики Беларусь: Стат. сб. Мн., 2001.

⁷ Усоский В. Инвестиции, накопления и смена основного капитала в экономике Беларуси // Белорусский банковский бюллетень. 1999. № 37. С. 40–48.

⁸ Новоселова С. Домашние хозяйства Республики Беларусь // Белорусский банковский бюллетень. 2000. № 25. С. 20–28.

Владимир Леонидович Ключня – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории.

Надежда Владимировна Королева – аспирантка кафедры экономической теории. Научный руководитель – В.Л. Ключня.