



Т.А. КОСТИНА

СОБСТВЕННОСТЬ И КОНКУРЕНЦИЯ: МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В настоящее время в Республике Беларусь происходят экономические перемены, обусловленные возвращением страны в русло общих процессов мирового развития. Основной целью реформы является построение регулируемого рыночного хозяйства, которое невозможно без конкуренции. В связи с этим возникает необходимость анализа глубоких изменений в системе отношений собственности как одной из ключевых проблем, связанных с переходом к рыночной экономике.

Поскольку производство должно удовлетворять не только индивидуальные, но и общественные потребности в условиях их возрастания и ограниченности экономических ресурсов, процесс рациональной организации производства требует постоянного совершенствования и систематического анализа и обобщения. Возникает необходимость обоснования взаимосвязи собственности, определяющей смысл общественного характера производства, и конкуренции, выражающей поведение хозяйствующих субъектов в рыночной системе.

При традиционном подходе собственность считается детерминирующим фактором развития предприятий. Одновременно с изменениями в экономике совершаются преобразования в области функционирования отдельных субъектов (предприятий). От характера отношений собственности зависят формы производства, распределения, обмена и потребления и положение определенных групп, классов, слоев в обществе, возможность их доступа к использованию всех факторов производства. В пределах каждой экономической системы возникает основная, характерная ей форма собственности, являясь результатом исторического развития, но это не исключает существования и других ее форм при переходе к новой экономической системе.

В экономической литературе широкое распространение получило понимание собственности как отношений (формы) присвоения материальных благ в процессе производства. Признавалось, что нужно различать экономическое содержание собственности и ее юридическую форму. Односторонний подход, состоящий преимущественно в исследовании юридических аспектов собственности, тормозил развитие политико-юридических разработок по проблемам собственности, не способствовал своевременному раскрытию деформаций в системе ее отношений, сложившейся в период развития советской экономики и, следовательно, не способствовал решению проблемы эффективного развития общественного производства. Трудности в анализе собственности проистекают по разным причинам. Одной из них является довольно сложное ее содержание. Она независимо от ее типа или формы имеет экономическое, юридическое и вещное содержание. В соответствии с *правовыми трактовками* собственность определяется ныне

как совокупность трех правомочий – права владения, права пользования и права распоряжения чем-либо (вещью, средствами и т. д.). *Экономический аспект* собственности относится к использованию хозяйственных ресурсов, взаимоотношению юридических и физических лиц, распоряжающихся ими, и выявлению возможностей удовлетворения потребностей и реализации интересов людей. За каждой формой собственности законодательно закреплены определенные объекты, характеризующие *вещное содержание* разных форм собственности, которое неодинаково, так как объекты собственности различаются между собой по масштабам, роли и значимости в экономике. Представители психологии изучают мотивочные аспекты собственности, поведение людей по отношению к собственности. Социологи представляют отношения собственности как отношения между людьми, связанные с правовым восприятием собственности и с внеправовым выполнением действий по отношению к вещам и людям. Собственность имеет также морально-нравственный аспект.

Индивидуализация производства проявляется в соответствии с частной собственностью, которая составляет основу рыночной системы конкуренции. В процессе обобществления труда и производства происходит образование коллективных форм присвоения. Экономически высокоразвитое производство становится все более сложным и дифференцированным с разнообразными формами организации, представляющими собой основу типов собственности. Становление все более обобществленных форм организации труда наряду с углублением его разделения и индивидуализацией порождает разнообразные сочетания общественной (коллективной) собственности с частной. При этом четко прослеживаются две тенденции: к обособлению, самостоятельности каждого субъекта присвоения, с одной стороны, и к установлению и усилению связей (как координации, так и субординации) между ними, с другой стороны. Тенденции обобществления и обособления в собственности объективно обусловлены становлением информационной технологии как коренного признака современной экономики и в различных формах собственности выражены в разной мере. Информационному обществу наиболее адекватна та форма собственности, которая органично сочетает общественные и индивидуальные начала. Возникновение малых форм экономической системы обуславливает возможность такого синтеза (примером включения «малого внутрь большого» является создание в рамках средних и крупных корпораций относительно самостоятельных звеньев, фактически действующих на основе частногрупповой собственности, или же распространение акций среди рабочих и служащих этих предприятий).

Исторически частная собственность на средства производства была объективно необходимой и прогрессивной, так как обеспечивала повышение экономической эффективности, давала возможность своему владельцу выступать в качестве независимого свободного частного предпринимателя, активного участника отношений конкуренции, где он мог в максимальной степени развивать и проявлять предприимчивость, новаторскую энергию, инициативу, способность самостоятельно принимать решения и выбирать направления и способы деятельности. Субъекты собственности могут по своему усмотрению перемещать капиталы туда, где сложился наибольший спрос, очень гибко и в кратчайшие сроки реагировать на динамику потребностей рынка, оперативно принимать решения о радикальной переналадке производства, введении новой технологии, идти на смелый эксперимент и риск. Они несут личную ответственность за экономические последствия своих действий, поэтому вынуждены изучать все плюсы и минусы создавшейся ситуации. В чем же состоят негативные тенденции частной собственности? Частная собственность – это основа конкурентной, рыночной экономики, функционирование которой сопровождается разорением отстающих, безработицей, экономическими кризисами и проявляется в инди-

видуализме, в противопоставлении частного интереса по отношению к общественному, что выражается также в жесткой конкурентной борьбе за лучшие условия существования (конкуренция выступает как социальная форма действия закона естественного отбора – ведь в процессе этой борьбы успеха добиваются наиболее сильные и приспособленные). Ограниченность частной собственности, конкуренции и рыночных отношений, нацеленных на прибыльность, непосредственную материальную выгоду, все более обнаруживается по мере усиления общественного характера производства и перехода некоторых воспроизводственных функций в руки государства.

Существуют специфические общественные блага – экология, здравоохранение, образование, наука, социальное обеспечение, решение которых принципиально невозможно в системе частной собственности. Необходимость аккумулировать гигантские финансовые средства и материальные ресурсы и направлять на определенные цели труд в общественном масштабе обуславливает появление и развитие государственной формы собственности.

Однако история развития человечества свидетельствует о том, что чрезмерная централизация ресурсов и концентрация власти, сопровождающиеся жесткой регламентацией и дисциплиной, ограничивают развитие основной производительной силы – человека, тормозят повышение эффективности производства, формируют застойный характер экономики. Наиболее ярко это проявилось в советской системе хозяйствования, где административно-командным путем произошло гипертрофированное развитие одной формы собственности – государственной, занявшей монопольное положение в экономике, развиваясь за счет других форм, подчиняя и упраздняя их.

Любая форма собственности содержит в себе и негативные, и позитивные тенденции. Хотя в процессе эволюционного развития происходит переход к новым формам собственности с сохранением некоторых положительных моментов, тем не менее вновь возникшие формы также содержат в себе и положительные, и отрицательные моменты. В случае их соответствия уровню развития факторов производства и характеру организационно-трудовых отношений, обеспечения прогрессивной динамики общества вынуждено мириться с их неизбежными издержками. На высоком уровне экономического развития, а особенно с переходом к информационному обществу возрастает возможность в связи с образованием различных форм собственности компенсировать издержки каждой из них в процессе взаимодействия. Механизм реализации каждой формы собственности должен создавать простор для активного ее функционирования с тем, чтобы проявить присущие ей свойства и потенции и в то же время предотвратить превращение ее в монопольную.

Многообразие форм собственности создает возможность выбора для индивидов таких форм хозяйствования, которые бы в большей степени соответствовали их личностным характеристикам. Сколь бы ни была привлекательна в свете современных средств массовой информации концепция частной собственности, эволюция ее в современном информационном обществе происходит в направлении обобществления и социализации. И самый главный специфический признак, характеризующий новое качественное состояние собственности информационного общества – это совместность присвоения, формирование общественной собственности как через акционирование частных собственников, так и через развитие государственной собственности.

Возникновение системы акционерных обществ вело к постепенному разделению собственности и управления, формировало новую конкурентную среду. Отношение к характеру действия предприятия в традиционном вос-

приятии исходит из основной предпосылки, что его цель является простым продолжением цели законного владельца. Считается, что частные фирмы стремятся довести прибыль до максимальной степени. Частный собственник логически должен стремиться к извлечению возможно большего дохода с экономической деятельности, которую он ведет. В отношении государственных предприятий существует мнение, что они стремятся (или должны стремиться) к производству определенных общенародных благ. Такой подход к целям деятельности направляется интересами государства как их законного собственника. Однако это касается ситуации, при которой законный собственник был бы способен принимать все важные решения и обеспечивать полные гарантии, что эти решения приняты исключительно в своих интересах. В действительности большинство решений не принимает сам собственник, это делают действующие от его имени управляющие предприятием. Такая ситуация означает делегирование полномочий, но в данном случае не гарантируются полное выполнение принятых решений и обеспечение законных интересов собственников предприятий. По отношению к государственным и частным организациям наблюдается возможность появления интересов, независимых от собственников и от ситуаций, при которых они не в состоянии контролировать деятельность своих предприятий. Такое положение можно охарактеризовать как закономерность современных крупных государственных и частных предприятий, действующих в условиях высокоразвитой рыночной системы. Развитие экономики доказывает, что возможность создания совершенной системы контроля и проверки не существует, и, следовательно, каждое крупное предприятие всегда обладает некоторой автономией по отношению к своему собственнику. Возникает необходимость различать цели собственника и предприятия, что позволяет констатировать наличие целей, которые можно поставить предприятию независимо от формы собственности. К ним относится стремление эффективно использовать факторы производства, которые обуславливают стабильное развитие предприятий. Отдельной проблемой является способ изыскания такой возможности в практической деятельности. Поведение крупных современных фирм складывается под влиянием автономных целей. Их специфика состоит в том, что они не связаны с формой собственности и создаются на основе интересов, рождающихся внутри фирмы. Возможно, собственность уже начинает терять значение детерминанты цели крупных предприятий, так как обе формы собственности (частная и государственная) способны создать похожие автономные цели. Возникает вопрос, какие силы могли бы сблизить (даже соединить) цели общественные и автономные, одновременно заставляющие идти предприятия к эффективности?

Функционирование современной рыночной экономики и отдельных ее звеньев доказывает, что эту роль может выполнить только конкуренция. В условиях четкого отделения собственности от управления происходит давление рынка (конкуренции) на производство, которое может сильнее воздействовать на экономику, чем характер собственности, которая в результате этого разделения как будто лишается значения в реализации цели формирования у предприятий стремления к эффективному функционированию. Главный центр тяжести передвигается с собственности на условия окружающей среды, создавая обстановку, в которой давление рынка вынуждает предприятия к избранию цели, связанной с извлечением экономического излишка, а в некоторых ситуациях доведением его до максимума.

Анализ зависимости между собственностью и эффективностью хозяйствования относительно современных крупных предприятий не исключает, а подтверждает довод относительно того, что государственные организации при определенных условиях не менее, а иногда даже более эффективны, чем сравниваемые с ними частные.

При сравнении эффективности производства нельзя не учитывать различий рыночных ситуаций, в которых находятся исследуемые предприятия. Именно рыночная ситуация зачастую выступает определяющим звеном в хозяйственной деятельности, т. е. экономически дифференцирует субъекты хозяйствования. Некоторые предприятия могут функционировать в условиях сильного государственного регулирования, а другие могут не подвергаться ему или оно касается их в меньшей степени. В определенных условиях возможна прямая или косвенная конкуренция между государственными и частными фирмами. При анализе проблем эффективности хозяйствования, их сопоставлении для государственного и частного секторов следует учитывать действие законов собственности, государственного регулирования и конкуренции.

Многие исследования касались сферы услуг, т. е. той области хозяйственной деятельности, которая в разных странах подвергается значительному государственному регулированию. Непринятие во внимание рыночной ситуации в сравнительном анализе было бы методологической ошибкой, ибо приводило бы к серьезным нарушениям полученных результатов. В итоге было выявлено, что государственная собственность не является менее эффективной, чем частная, более того, часто неэффективность государственных предприятий возникает из-за изоляции от конкуренции, а не по причине самой собственности как таковой. Конкуренция может создавать сильные стимулы для развития государственных предприятий и повышения их эффективности чаще всего в тех случаях, когда:

- государство не вмешивается в хозяйственную деятельность предприятий, ведя себя равно так же, как и акционеры;
- не применяются далеко идущие методы регулирования, ограничиваясь только коммерческими соображениями усиления конкуренции с другими предприятиями;
- происходит изменение экономической ситуации, в связи с чем трансформируется и конкурентная среда.

Эффективность предприятия, находящегося в конкурентной среде, как правило, является более высокой по сравнению с ситуацией, когда имеется слабая или вовсе отсутствует внешняя конкуренция. Но подобное положение считается приемлемым по отношению к частным предприятиям. По отношению же к государственным предприятиям эффект конкуренции обычно не рассматривался ни в теоретических рассуждениях, ни в эмпирических исследованиях.

Обратим внимание и на другие методологические аспекты сравнений. В частности, для выявления степени воздействия собственности на эффективность хозяйствования надо обязательно учитывать, ставит ли правительство перед предприятием цели и как они увязаны минимизацией издержек. В случае наличия государственной регулирующей функции различия в уровне эффективности хозяйствования также не могут восприниматься как доказательство превосходства той или иной формы собственности.

Известны и другие направления исследований по проблеме роли конкуренции в повышении эффективности государственных предприятий, так как именно по отношению к ним чаще всего бытовало убеждение о более низкой эффективности. Их авторы на базе теоретических источников и эмпирических данных доказывают, что расхождение в эффективности между государственными и частными предприятиями очень часто связаны не с формами собственности, а, например, с факторами окружающей среды, в пределах которой они действуют.

Таким образом, можно сделать вывод о существенной роли конкуренции в росте эффективности производства, что применительно как по отношению к государственным, так и к частным предприятиям. Конкуренция оказы-

вается весьма важным фактором (детерминантой) эффективности, уровень которой зависит от степени развития собственности. Поэтому не случайно во многих исследованиях утверждается тот факт, что наличие или отсутствие конкуренции выступает очень важной детерминантой изменения экономических показателей предприятий. В определенных условиях не столько различие форм собственности, сколько отсутствие конкуренции выступает причиной низкой эффективности производства.

¹ См.: Алексеев С.С. Собственность. Проблемы приватизации. М., 1993. С. 47–69.

² См.: Бояркин Д.Д. Теория собственности. Новосибирск, 1994. С. 5–14.

³ См.: Бровкина Т.И. Отношения собственности и создание условий для рыночной экономики. Хабаровск, 1993. С. 3–7.

⁴ См.: Землянухина С.Г. Современные проблемы собственности. Саратов, 1993. С. 21–32.

⁵ См.: Ковалев А.М., Ахвледiani А.А. Собственность. Власть. Политика. М., 1996. С. 8–24.

⁶ См.: Максимчук А. Механизм зависимости: собственность, конкуренция и эффективность хозяйствования. Мн., 1999. С. 197–200.

⁷ См.: Примаченок Г.А. Реформирование отношений собственности. Мн., 1997. С. 23–27.

⁸ См.: Рымкевич В.В. Собственность в экономической системе. Мн., 1998. С. 3.

Костина Татьяна Александровна – аспирантка кафедры экономической теории. Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент М.Л. Зеленкевич.

А.В. КОРОТКОВ

ЭТАПЫ И ДИНАМИКА ПРИВАТИЗАЦИИ КОММУНАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (МАЛОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ) В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Приватизацию коммунальной собственности в Республике Беларусь условно можно разделить на 3 основных этапа:

I. 1991–1993 гг. – начальный период малой приватизации, формирование законодательной базы и апробирование возможных способов приватизации коммунальной собственности.

II. 1993–1998 гг. – период разработки организационного механизма приватизации коммунальной собственности, совершенствования законодательной базы, аукционы и акционирование становятся основными способами трансформации собственности, малая приватизация достигает наиболее высоких темпов осуществления.

III. 1998 г. – по настоящее время – завершение формирования нормативно-правовой базы и организационного механизма малой приватизации, введение в практику символических продаж и "голландских" аукционов, существенное снижение темпов приватизации коммунальной собственности.

Основными способами приватизации коммунальной собственности на начальном этапе реформирования отношений собственности были: *выкуп государственного имущества трудовым коллективом, выкуп арендованного госимущества арендным коллективом, продажа предприятий по конкурсу, преобразование государственных предприятий в акционерные общества и продажа акций*. Наиболее актуальным, перспективным и экономически обоснованным способом трансформации коммунальной собственности считался в то время выкуп государственного имущества трудовым коллективом, в связи с чем государственные предприятия преобразовывались в предприятия с коллективной формой собственности, принадлежащие всему трудовому коллективу (официально они назывались народными). Государству это было выгодно: все государственное имущество целиком передавалось в руки нового собственника (в отличие, например, от акционирования, при котором у государства оставалось не менее 40 % всех акций). Процесс образования народных предприятий вначале шел сравни-