



Е.М. ВОРОБЬЕВА, А.В. ВОРОБЬЕВ

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Сравнительная экономика (компаративистика) как направление экономического анализа появилась относительно недавно – после Второй мировой войны – и связана с именами таких всемирно известных ученых, как П. Самуэльсон, К. Ландауэр, З. Ойкен, К. Поланьи и др.

Целью сравнительного анализа является выявление и исследование специфических характеристик различных экономических систем для определения различий в использовании ресурсов, эффективности экономики. Для обеспечения сопоставимости систем необходимо разработать категории анализа, применимые к различным экономикам, что также входит в задачи компаративистики.

С нашей точки зрения, в компаративистике существуют три основных направления сравнительного анализа функционирующих экономических систем:

в различные исторические эпохи (вертикальный сравнительный анализ); в одну и ту же историческую эпоху (горизонтальный анализ); переходных и смешанных систем, например, в условиях смены в ряде стран типа экономической системы (трансформационный сравнительный анализ).

1. Сравнение экономических систем, функционирующих в различные исторические эпохи

Начало вертикального сравнительного анализа доиндустриальной и индустриальной экономики заложили К. Маркс и Ф. Энгельс, результаты исследований которых хорошо известны всем еще по вузовским программам. После них наиболее глубоко эти вопросы исследовал У. Ростоу, который и получил известность как создатель теории стадий экономического роста в свое время активно противопоставляемой марксистской теории¹.

В данной статье мы хотели бы уделить внимание характеристике взглядов К. Поланьи – основоположника альтернативного традиционной антропологии направления, которое получило название субстантивизм.

Поланьи считает, что капиталистическая экономика и примитивные (архаические) общества кардинально отличаются друг от друга не просто существованием качественно иных экономических отношений, а также и тем, что экономика в примитивных обществах занимает совершенно иное место, иное положение, чем в капиталистическом. Если при капитализме она образует особую сферу, противостоящую остальному обществу, то в примитивных и архаических системах «погружена», «встроена» в само общество².

Таким образом, между примитивными или архаическими экономиками, с одной стороны, и капиталистической – с другой, существует глубокое каче-

¹ К. Поланьи (1886–1964) – американский экономист, антрополог, историк. Основной постулат его теории – рассмотрение экономики в контексте всей совокупности культурных традиций и социальных отношений данного общества.

ственное отличие – в примитивных обществах рынок либо вообще не существует, либо играет несущественную роль. Следовательно, формальная экономика, являясь теорией капиталистического саморегулируемого рынка со свободно устанавливаемыми ценами, недостаточна для анализа примитивных и архаических экономик. Поэтому необходимо создать специальную теорию примитивной экономики, базирующуюся совершенно на иных принципах.

Поланьи исходил из того, что любая экономика требует единства и стабильности, взаимозависимости и возмещения ее частей. На практике это достигается с помощью небольшого количества моделей, называемых "формами интеграции". Одна из них – *рыночный обмен* – характерна для капитализма, две другие – *реципрокность (взаимность)* и *редистрибуция (перераспределение)* – для примитивных и архаических обществ.

Под *реципрокностью (взаимностью)* понимается *взаимный обмен дарами, вытекающий из обязательств, существующих между родственниками и друзьями*. Под *редистрибуцией (перераспределением)* понимается *переход части продукции, произведенной в обществе, в распоряжение центра (главаря, вождя и т. д.) с последующим ее распределением либо среди нуждающихся членов общества, либо среди элиты с использованием ее для различного рода общественных нужд и т. п.*

Эту схему Поланьи предлагает для анализа любого общества. По сути дела, до Поланьи, как уже отмечалось, только К. Маркс и Ф. Энгельс занимались проблемой социально-экономического строя докапиталистических обществ. Поланьи воспринял многие марксистские идеи, но критиковал его за экономический детерминизм применительно к докапиталистическим обществам.

Создавая свою концепцию, Поланьи исходил из того, что во всех экономиках независимо от масштаба и уровня их развития существуют сходные черты.

Во-первых, любая экономика состоит из людей, объединенных схожими социальными и культурными чертами, которые выражаются в наличии некоего сообщества или общей социальной жизни.

Вторая черта, общая в различных экономиках, заключается в использовании природных ресурсов, осуществлении сотрудничества между людьми (разделение труда) и применении технологий.

Третье сходство заключается в появлении внешне схожих механизмов и практических приемов в экономиках с различной организацией.

Таким образом, все известные общества имеют *структурные механизмы*, обеспечивающие материальные средства для жизни личности и общества в целом, которые называются *субстантивистами экономической системой*.

Вторая половина XX в. ознаменована переходом экономически развитых стран к постиндустриальному обществу. Сравнительному анализу существующего индустриального общества и будущего постиндустриального посвятили свои исследования такие ученые, как Г. Маркузе, А. Турен, Р. Арон, Д. Белл, П. Дракер, О. Тоффлер, В. Иноземцев³.

Так, например, Д. Белл осуществляет сравнительный анализ доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества, используя следующие критерии (табл. 1).

2. Сравнение экономических систем, функционирующих в одну и ту же историческую эпоху

Чаще всего в современной экономической литературе производится сравнение рыночной (капиталистической) и командно-административной (социалистической, коммунистической) экономик. Сравнение этих систем можно провести, опираясь на фундаментальные вопросы экономики: "Что производить и в каком количестве?", "Как производить?" и "Для кого производить?". В командно-административной системе ответы на вопросы "что, как, для кого" дает государство и, исходя из имеющихся ресурсов, ранжирует основные потребности общества.

Таблица 1

Постиндустриальное общество: сравнительная схема⁴

Тип производства	Доиндустриальное общество	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
	Добывающий	Производящий	Обрабатывающий
Экономический сектор	Первичный: сельское хозяйство, лесная, рыбная промышленность	Вторичный: производство промышленных товаров	Третичный: транспорт Четверичный: торговля, финансы, связь Пятеричный: охрана здоровья, образование, наука, рекреация
Передающие ресурсы	Природные силы: ветер, вода, дикие животные, человеческие мускулы	Созданная энергия: электроэнергия, нефть, газ, ядерная энергия	Информация: компьютерные передающие системы
Стратегический ресурс	Сырье	Финансовый капитал	Знания
Технология	Ремесло	Машинная технология	Интеллектуальная технология
Квалификационная база	Ремесленники, крестьяне, неквалифицированные работники	Инженеры, квалифицированные работники	Ученые, высокообразованные профессионалы
Методология	Здравый смысл, метод проб и ошибок	Эмпиризм, эксперимент	Абстрактная теория, системный анализ
Временная перспектива	Ориентация на прошлое	Ориентация на быстрое использование, эксперимент	Ориентация на будущее
Социальная конструкция	Игра против природы	Игра против созданного будущего	Игра между людьми
Главный принцип	Традиционализм	Экономический рост	Кодифицированное теоретическое знание

Как любая экономическая система, командно-административная система имеет свои преимущества: способность государства сосредоточить все ресурсы в едином центре и направить их на приоритетные для общества цели; предоставление важнейших жизненных благ либо бесплатно, через общественные фонды потребления, либо по относительно низким ценам; социальное равенство, социальная справедливость, уверенность в завтрашнем дне; отсутствие открытой безработицы и открытой инфляции; попытки предоставить равные стартовые возможности подрастающему поколению в развитии своих способностей.

К недостаткам командно-административной системы можно отнести следующее:

- неэффективное использование ресурсов;
- низкое качество продукции;
- игнорирование научно-технического прогресса;
- затратный метод ценообразования;
- остаточный принцип финансирования социальной сферы;
- несоответствие плановых показателей реальным потребностям населения;

- отсутствие мотивации к труду;
- крайне низкую продуктивность, когда прирост вовлекаемых в народное хозяйство ресурсов превышает прирост национального дохода. Практически это означает возможность ее развития только на экстенсивной основе;

- негибкость системы: любая экономическая система находится в динамике и должна приспособливаться к изменяющимся условиям (появление новых технологий, экологические проблемы, рост потребностей, демографические сдвиги и т. д. Командно-административная система практически лишена таких адаптационных механизмов.

В рыночной системе что производить, как и для кого решает рынок.

К преимуществам (достоинствам) рыночной системы относятся: эффективное использование ресурсов; постоянное стремление производителя к

снижению издержек производства, повышению качества продукции, использованию достижений научно-технического прогресса; сильная мотивация к труду; экономическая справедливость.

Недостатками рыночной экономической системы являются следующие: резкая дифференциация населения по доходам; постоянно повторяющиеся экономические кризисы перепроизводства; безработица и инфляция; монополизация экономики, постепенное затухание конкуренции; предоставление важнейших жизненных благ только части членов общества (услуги образования и др.); экологические проблемы, решение которых с помощью рыночных механизмов невозможно.

Итак, в результате сравнительного анализа командно-административной и рыночной систем можно сделать вывод о том, что командная экономика обладает достаточно высокой степенью социальной эффективности и обеспечивает социальное равенство, однако низкая экономическая эффективность делает ее нежизнеспособной. Рыночная экономика обеспечивает эффективное использование ресурсов, гарантирует экономическую справедливость, однако обладает низкой социальной эффективностью. В силу этого в процессе развития как командная, так и рыночная экономические системы трансформируются: первая – в различные переходные системы, вторая – в системы смешанные. Поэтому возникает необходимость в третьем направлении анализа.

3. Сравнение смешанных и переходных экономических систем

На определенном этапе развития рыночной экономики государство вмешивается в экономический процесс с целью устранения недостатков рынка.

Степень государственного вмешательства в странах с правовой демократией и мощным средним классом может быть достаточно гибкой. Нарушение социальных проблем, порождаемые рынком, неизбежно ведут к нарушению социальной стабильности и грозят перейти в социальный взрыв. Ощущая опасность социального взрыва, средний класс через свободные демократические выборы приводит к власти партию социальной ориентации (лейбористы в Англии, социал-демократы в ФРГ и т. д.). Государство увеличивает занятость за счет создания новых рабочих мест, национализирует ряд отраслей и предприятий, строит дешевое жилье, предоставляет дотации на продукты питания, расширяет выплату социальных пособий и т. п. Увеличение расходов государства требует и роста его доходов, что достигается через увеличение налогов на прибыль предпринимателей. В результате решение социальных проблем создает и проблемы в экономике: у предпринимателей снижаются производительность труда, экономические стимулы к развитию производства, неэффективно используются ресурсы. Если названные явления сказываются на благосостоянии основной массы населения, то следующие выборы приводят к власти партию либеральной ориентации (консерваторы в Англии, республиканцы в США). Они проводят реприватизацию, сокращают социальные пособия и налоги, что приводит к проявлению недостатков, присущих рыночной экономике. Очередные выборы приводят к власти партию социальной ориентации. Такой гибкий курс политического руководства позволяет как обеспечить высокую экономическую эффективность рыночного механизма, так и сохранить социальную стабильность.

В каждой стране существуют свои национальные модели смешанной экономики, так как страны различаются своим менталитетом, культурой, уровнем экономического развития и пр. Сравнительная экономика анализирует их, выявляя достоинства и недостатки. Наиболее известны американская, японская, шведская, немецкая модели.

В государствах, которые были основаны на командно-административной системе, формируются так называемые переходные экономики.

Задачей компаративистики является анализ преобразований, типологизация основных сценариев трансформации.



Для бывших социалистических стран значение перехода к другим формам хозяйствования состоит не только в устранении плановой системы и росте рыночных отношений, но и в способности продвинуться по пути глобального перехода – не только к постиндустриальному, но и к постэкономическому, пострыночному обществу. Поэтому необходимо отметить, что быстрота и глубина либерализации для любой постсоциалистической страны не всегда означает экономический успех.

Распределение стран в соответствии с выбранной стратегией показано в табл. 2.

Таблица 2

Распределение стран в соответствии с выбранной стратегией и результатами рыночной трансформации⁵

	Либеральная стратегия	Нелиберальная стратегия
Высокие темпы развития, кризис отсутствовал		Китай, Вьетнам
Кризис, после выхода из него переход к стабильному росту	Венгрия, Польша, Словения, Хорватия, Эстония	Республика Беларусь
Глубокий кризис, после выхода из него переход к стабильному росту	Армения, Грузия, Литва	
Кризис, после выхода из него неустойчивый рост или его отсутствие (спад)	Болгария, Румыния	Узбекистан, Туркменистан
Неустойчивый рост или его отсутствие в условиях выхода из длительного и глубокого кризиса	Казахстан, Киргизия, Латвия, Македония, Молдавия, Россия, Украина	Азербайджан, Таджикистан

Из табл. 2 видно, что существуют группы стран, которые не пошли по пути радикальных реформ, но получили устойчивые положительные результаты. С другой стороны, существуют государства, пошедшие по пути реформ и находящиеся в глубоком кризисе.

Одним из важнейших факторов, обуславливающих успешность реформ, является стартовое экономическое состояние страны. Прежде всего, экономические факторы: структура производства, степень монополизма, уровень сбалансированности экономики, мера развития планового и рыночного начала и степень либерализации экономики, удельный вес негосударственного сектора, уровень сбалансированности потребительского рынка. Существуют также и другие факторы, например внешнеэкономические (помощь со стороны развитых стран, удельный вес внешней торговли, влияние мировых цен на внутреннее ценообразование), социально-культурные, социально-психологические, политические.

Постсоциалистические страны можно также сравнивать по динамике ВВП, динамике инфляции и другим показателям. Итак, в данной статье были рассмотрены три основных направления сравнительного анализа экономических систем, которые могут служить основой для дальнейших исследований в данной области.

¹ Rostow Y. The stages of economic growth. Cambridge, 1971.

² Глух Н. А. Сравнительная экономика К. Поланьи // Вестник МГУ. Сер. 6: Экономика. 1997. № 3. С. 22.

³ См., например: Bell D. The coming of post industrial society // A venture in social forecasting. New York, 1976; Touraine A. The postindustrial society. London, 1974; Drucker P. Managing to the future: The 1990 society and beyond. New York, 1992; Иноземцев В. За пределами экономического общества. М., 1998.

⁴ См.: The social Framework of the Informational Society // The Computer Age: A Twenty-Year View. London, 1981.

⁵ См.: Бузгалин А., Колганов А. Либерализация versus модернизация // Вопросы экономики. 1997. № 8.

Воробьева Елена Михайловна – кандидат экономических наук, доцент БГУ.

Воробьев Александр Владимирович – кандидат экономических наук, доцент БГУ.

