

5. Ввести специальные экономические нормативы для инвестиционных банков.

В рамках третьего, *внешнеполитического* блока необходимо использовать политические, дипломатические и иные рычаги влияния для:

- улучшения внешнеполитического и внешнеэкономического "имиджа" республики;
- вступления во Всемирную торговую организацию;
- обеспечения участия белорусских предприятий и организаций в крупных международных научных и высокотехнологичных промышленных проектах (космос, телекоммуникации, информатика, энергетика, транспорт и др.).

¹ См.: Wyatt S. Rise of high-tech leaves metals prices stalled // Financial Times. 2000. March 31. P. 24.

² См.: Иноземцев В. Призрак новой технологической катастрофы над Юго-Восточной Азией // Финансист. 2000. № 10. С. 50–52.

³ См.: Мы уже никогда не поймем этот мир // Эксперт. 1999. № 32. С. 12–16.

⁴ См.: Внешняя торговля Республики Беларусь в 1999 г. Мн., 2000. С. 14–16.

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Добрянский К. В. Развитие высоких технологий – путь к устойчивому промышленному росту, оздоровлению социально-экономической обстановки в республике // Проблемы стабилизации социально-экономического развития Республики Беларусь: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27 окт. 1999 г. Мн., 1999. С. 39.

⁷ См.: Добрянский К. В. Реформирование наукоемких предприятий (на примере НПО "Центр") // Формирование национальной экономики Республики Беларусь и механизм ее функционирования: Сб. науч. тр. молодых ученых. Мн., 1999. С. 62–67.

⁸ См.: Добрянский К. В., Пастушок В. А. Совместная деятельность субъектов хозяйствования как фактор стабилизации и промышленного роста // Проблемы стабилизации социально-экономического развития Республики Беларусь. Указ. пр. С. 39.

⁹ См.: Леонов М. Какие налоги нам нужны // Национальная эканамічная газета. 2000. № 54. С. 5.

¹⁰ См.: Добрянский К. В. Налоговые льготы как фактор стимулирования прикладных научных исследований и разработок, освоения прогрессивных технологий // Оптимизация системы налогообложения Республики Беларусь: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–16 дек. 1999 г. Мн., 2000. С. 80–81.

¹¹ См.: Добрянский К. В. Проблемы финансового анализа компаний электронной коммерции // Проблемы учета, анализа и статистики на рубеже веков: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 апр. 2000 г. Мн., 2000. С. 192–194.

¹² См.: Добрянский К. В. Лизинг как фактор повышения эффективности предпринимательской деятельности // Предпринимательство: проблемы и перспективы: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16 апр. 1999 г. Мн., 1999. С. 307.

¹³ См.: Добрянский К. В. Главный источник валютных поступлений // Финансы, улук, аудит. 2000. № 4. С. 64–68.

Добрянский Константин Валерьевич – начальник отдела ОАО «Приорбанк».

Т.Э. ЛЕВКОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Сегодня в качестве одной из главных проблем любой переходной экономики выдвигается структурная перестройка. Решать эту задачу приходится в условиях спада производства, развивающейся инфляции, глубокого экономического кризиса. Главным итогом кризисного спада производства и проводимой экономической политики являются серьезные структурные сдвиги в производстве, в выпускаемой продукции и в распределении ресурсов. Экономический кризис, как правило, имеет положительные функции: способствует ликвидации убыточных производств, сокращению удельного веса традиционных отраслей и стимулирует развитие эффективных производств, новых отраслей, основанных прежде всего на высоких технологиях. Основной причиной кризиса многие экономисты считают сложившиеся в предыдущие годы диспропорции в отраслевой структуре.



Отраслевая структура производства может выступать как **межотраслевая, внутриотраслевая и межпродуктовая** (соответственно макро-, мезо- и микроструктура). К *межотраслевой* обычно относятся отрасли народного хозяйства материального и нематериального производства. *Внутриотраслевая* структура производства – это соотношение между различными подотраслями любой отрасли. *Межпродуктовая* – соотношение между отдельными видами продуктов, производимыми отраслью или подотраслью.

Отраслевая структура материального производства включает прежде всего структуру межотраслевого распределения трудовых ресурсов, отражая общественное разделение труда, и структуру производственных фондов. Она представляется удельными весами отраслей в общем объеме ресурсов или продукта.

Отраслевая структура производства постоянно изменяется и совершенствуется. В меньшей мере такие процессы затрагивают межотраслевую структуру как более инерционную и в большей – внутриотраслевую и межпродуктовую. Изменения происходят на основе всё углубляющегося общественного разделения труда, роста специализации уже существующих и создания новых производств. Причина динамики кроется в необходимости более полного удовлетворения потребностей общества, реализации достижений науки и техники, создания принципиально новых видов продукции и технологии, повышения эффективности производства. Поначалу новая продукция производится в составе существующих отраслей. С учетом значимости ее для экономики и потребности в ней общества целые группы новых производств с увеличением выпуска выделяются в отдельные отрасли, расширяя отраслевую структуру производства.

Закономерностью развития отраслевой структуры народного хозяйства является цикличность обновления технологий и отраслей. Основополагающие принципы циклического обновления отраслевой структуры экономики были сформулированы в работе Й. Шумпетера¹. Согласно его теории материальную основу изменения отраслевой структуры экономики составляют нововведения, несущие в отрасль технологический прогресс. Й. Шумпетером были выделены следующие фазы цикла преобразований:

начало цикла – появление важных технологических нововведений, приводящих к повышению прибыли и производительности труда, что способствует появлению новых отраслей и производств (возрастающая часть волны);

середина цикла – массовое распространение новых технологий на другие отрасли и сферы деятельности (достижение максимального пика волны);

окончание цикла – постепенное снижение эффективности данной группы нововведений, исчерпание возможностей роста эффективности в рамках обновленной структуры, завершение преобразований отраслевой структуры на основе данного класса нововведений (падающая часть волны).

В экономической литературе принято считать зарождением отраслей появление новых предприятий и производств и – как следствие – увеличение удельного веса в отраслевой структуре выпускаемой ими продукции. Преобразование отраслевой структуры обычно оценивается по изменению соотношения между группами однородных отраслей – макроотраслей. Однако в силу высокой агрегированности показателей теряется из виду образование новых подотраслей и производств – так называемых микроотраслей. В связи с этим представляется необходимым понятие новых отраслей расширить, распространив его на существовавшие прежде, но обновленные технически и технологически старые отрасли, так как преобладающая часть общественного продукта создается в отраслях, функционирующих сотни лет, например, в металлургии, строительстве, транспорте, торговле. Очевидно, что со сменой технологий происходят такие изменения в производ-

стве, которые равнозначны созданию новых отраслей в традиционных видах деятельности. Появляются новые поколения машин и оборудования, новые виды продукции. Менее заметна смена поколений конструкционных материалов или сельскохозяйственной продукции. Но и здесь происходят внутриотраслевые структурные сдвиги. В частности, при выведении нового сорта сельскохозяйственной продукции возникает новая подотрасль, которая отличается от прежней не только технологией, но и производимым продуктом, поскольку потребительские свойства его меняются. Изменение структуры средств производства под воздействием нововведения обуславливает изменение потребительских свойств традиционных продуктов и требует перестройки в обрабатывающих отраслях и в сфере потребления.

В течение одного цикла преобразования отраслевой структуры, как правило, успевают сформироваться подотрасли и производства, не существовавшие прежде, и происходит частичное обновление прежних макроотраслей. Полное обновление и преобразование последних в отрасли следующего цикла могут продолжаться в течение нескольких циклов.

Обновление отраслевой структуры не носит абсолютного характера, но изучение структурных сдвигов на макро- и микроуровнях необходимо для идентификации прохождения отраслевой структурой определенного цикла и фазы развития, прогнозирования тенденций структурных преобразований.

Совершенствование структуры должно быть направлено на повышение степени удовлетворения всевозрастающих потребностей общества на основе роста эффективности производства. В то же время, по мнению С.А. Хейнмана², в условиях интенсификации межотраслевые структурные сдвиги являются результатом роста эффективности и одновременно обеспечивают его.

Межотраслевые структурные сдвиги оказывают влияние на эффективность производства по трем взаимосвязанным направлениям.

1. Непосредственно через преимущественное развитие отраслей, которые обеспечивают наибольший конечный результат с меньшими затратами труда, фондов, материалов (прямое влияние).

2. Через развитие ускоренными темпами отраслей, определяющих уровень технического прогресса во всем народном хозяйстве (косвенное влияние). Это дает возможность применять более прогрессивную технику, технологию, материалы, что интенсифицирует производство и повышает отраслевую эффективность.

3. Через повышение уровня пропорциональности и сбалансированности между отраслями. Это позволяет получить прирост конечного народнохозяйственного результата за счет устранения диспропорций. При структурной несбалансированности обычно наряду с недостатками одной продукции в избытке имеется другая.

Что касается циклического развития отраслевой структуры, то отраслевая структура народного хозяйства экономически развитых стран находится сейчас в начале постиндустриального цикла. Первый цикл индустриального развития характеризовался высокими темпами экономического роста, обусловленными расширением производства в традиционных отраслях на основе эффективных технологий. Второй цикл индустриализации под воздействием энергетического кризиса 70-х гг. включал преобразования, связанные с технологическими процессами ресурсосбережения. Постиндустриальный цикл связан с распространением прорывных информационных, биоинженерных, молекулярных и прочих технологий и с изменением роли человека в традиционных отраслях.

Особенность централизованной экономики бывших соцстран состояла в том, что циклическая перестройка отраслевой структуры постоянно тормозилась в середине циклов на фазе распространения технологических нововведений традиционных отраслей в связи с нехваткой ресурсов и стремле-

нием к получению максимального отраслевого эффекта. Поэтому оставались незавершенными процессы расширения доли новых и обновленных микроотраслей, что объективно вело к снижению фондоемкости производства, темпов роста валовых показателей. Новые технологии появлялись, но не становились преобладающими, циклы обновления отраслевой структуры начинались, но не завершались. В результате экономика выключилась из нормального циклического обновления структуры и стало невозможным определить, в каком цикле развития находится общественное производство.

Опыт индустриально развитых стран свидетельствует, что при изменении условий воспроизводства выход из кризиса начинается со структурной перестройки. Прежде всего, происходит динамичное инвестирование в новые наукоемкие отрасли и стабилизация или умеренный рост инвестиций в традиционные отрасли народного хозяйства.

Представляет интерес японская модель структурной перестройки промышленности. Японские предприниматели, учитывая насыщенность мирового рынка продукцией традиционных отраслей, повели политику сдерживания инвестиционной активности в традиционных сферах, сокращения там производственного аппарата, одновременно стимулировался поиск новых областей приложения капиталов как в новых, так и в традиционных отраслях. Например, металлургические компании стали вкладывать капиталы в производство материалов для электроники, новых видов керамики, оптических волокон. Налоговые кредиты и льготы предоставлялись традиционным отраслям только с целью свертывания или перепрофилирования производства. При сохранении предприятиями этих отраслей прежнего профиля производства они оказывались под жестким финансовым прессингом (им ограничивали поступления банковского кредита для расширения производства). Существенную роль играла рыночная конкуренция, которая специально усиливалась политикой правительства по снижению, вплоть до полной отмены, импортных тарифов для продукции традиционных отраслей.

В осуществлении структурных преобразований значительную роль сыграли так называемые депрессионные картели, а также картели рационализации. В депрессионных картелях предприятия и фирмы договаривались о добровольном сокращении объемов производства, сохранении лишь наиболее конкурентоспособных и эффективных производственных мощностей, а также об условиях перепрофилирования или продажи предприятия. Если перепрофилирование было невозможно, то оборудование распродавалось по частям мелким и средним предприятиям, развитию которых правительство уделяло особое внимание. Картели рационализации направляли усилия на повышение рентабельности предприятий отрасли за счет кооперации, повышения технического уровня и качества продукции.

Важной составной частью стратегии правительства, направленной на приспособление экономики к новым условиям воспроизводства, были широкие льготы для новых и новейших отраслей, приоритетность которых оценивалась по возможности быстрого наращивания экспорта, перспективам усиления конкурентоспособности отрасли на внешнем рынке и увеличения спроса на продукцию на внутреннем рынке. Фирмам прогрессивных отраслей на выгодных условиях предоставлялись различные льготы. Индустриальная политика Японии сначала была направлена на развитие трудоемких отраслей (легкая промышленность), затем на развитие капиталоемких отраслей (сталелитейная, судостроение), а позже на развитие наукоемких отраслей.

В общем теоретическом смысле структурная перестройка есть не что иное, как перелив капиталов, материальных и трудовых ресурсов из одних отраслей в другие, и происходящие в результате изменения в соотношении объемов производства различных отраслей. В развитой экономике она происходит по окончании кризиса перепроизводства, когда в период подъема

экономики вместо обанкротившихся предприятий и отраслей возникают и развиваются новые. Высвободившиеся в процессе банкротств ресурсы вкладываются в перспективные производства, сулящие прибыль в будущем.

Но для стран с централизованной экономикой характерно отсутствие свободных ресурсов, которое объясняется тем, что кризис возник не как результат перепроизводства товаров, и нельзя выделить предприятия или отрасли, производящие ненужную или излишнюю продукцию, которые разорялись бы в соответствии с законами рыночной экономики, и которые можно было бы свернуть или перепрофилировать без ущерба для народного хозяйства. Созданию такой ситуации способствовала старая система централизованного хозяйствования, имевшая цель избежать перепроизводства и связанных с ним экономических кризисов. В течение десятилетий производство детально рассчитывалось, координировалось и планировалось. В результате был создан механизм, в котором все части оказались тесно подогнаны друг к другу, каждая из них связана со многими другими и не способна обособленно существовать. Поэтому спад производства происходил в форме тотального обвала экономики. Он не мог привести к вычленению отдельных предприятий и их автономному банкротству. Предприятия вольно или невольно начали поддерживать друг друга на плаву, производя и отгружая продукцию, несмотря на массовые неплатежи, частые недопоставки. Произошедшие такого рода изменения структуры промышленного производства, например, в экономике Беларуси, наглядно отразили большую способность к выживанию производителей промежуточного продукта по сравнению с производителями продукции конечного потребления. Об этом свидетельствуют следующие данные, опубликованные НИИ статистики РБ. Основные показатели экономического развития отдельных отраслей промышленности РБ в 1994–1996 гг. выглядели следующим образом³. Объем продукции в 1994 г. по отраслям нефтеперерабатывающей промышленности составлял 310 млн долл. США, включая черную металлургию (291,7 млн долл.), по отраслям химической промышленности – 1197,7 млн долл. США, в том числе производство минеральных удобрений – 450,4 млн долл. США, объем производства деревообрабатывающей промышленности в 1994 г. составлял 427,4 млн долл. США. Как свидетельствует статистика, к 1996 г. эти отрасли в целом сохранили и даже повысили существующие объемы выпуска и достигли следующего уровня соответственно: в 1995 г. нефтеперерабатывающая промышленность – 348,1 млн долл. США (включая черную металлургию – 287,9 млн долл.), химическая промышленность – 1339 млн долл., деревообрабатывающая промышленность – 348,3 млн долл., в 1996 г. нефтеперерабатывающая промышленность – 328,6 млн долл. США, в том числе черная металлургия – 355 млн долл., химическая промышленность – 1371,2 млн долл., включая производство минеральных удобрений – 581 млн долл., деревообрабатывающая промышленность – 395,7 млн долл. В процентном отношении валовой выпуск 1996 г. по сравнению с 1995 г. составил по отраслям соответственно: нефтеперерабатывающая промышленность – 94,4 %, производство черных металлов – 123,3 %, химическая промышленность – 102,4 %, производство минеральных удобрений – 104,7 %, деревообрабатывающая промышленность – 113,6 %.

Что касается отраслей-производителей продукции конечного потребления, то в этом случае наблюдалось постоянное снижение валового выпуска.

Каждая страна имеет свои специфические условия, которые тем или иным образом формируют отраслевую структуру. Однако решающим фактором является тип экономики, присущий данному государству. Сравним для примера отраслевую структуру ВВП США и Беларуси. В США сфера услуг занимает особое место в ВВП (в 1987 г. она составляла 47 %)⁴. Напротив, в Республике Беларусь преобладают предприятия промышленного ха-

рактера и сельскохозяйственной сферы. Торговля, связь, транспорт, сфера услуг занимают у нас незначительную долю в ВВП, хотя в последнее время наблюдается поворот в сторону развития этих отраслей. Изменения в сторону увеличения доли продукции этих отраслей характерны для стран с переходной экономикой. Критики радикальных реформ расценивают происходящие структурные изменения (повышение удельного веса услуг и сырьевого сектора) как деиндустриализацию. По их мнению, процесс реструктуризации превращает страны СНГ в сырьевой придаток Запада. В первую очередь пришли в упадок отрасли, стоящие в конце технологической цепочки и более других испытывающие груз затратной экономики: легкая промышленность, сельское хозяйство, машиностроение.

Сторонники радикальных реформ, напротив, видят в развертывающихся структурных сдвигах естественный процесс приведения отраслевой структуры производства в соответствие с потребностями рынка. Рост сферы услуг – часть процесса спонтанной реструктуризации, происходящей в экономике многих стран в соответствии с современными экономическими потребностями. Рыночное хозяйство нуждается в разнообразных финансовых, посреднических, информационных и других услугах. Развитие таких услуг, помимо прочего, поможет странам занять более надежные позиции в международном разделении труда.

Изложенные выше аспекты структурной перестройки отраслевой сферы экономики позволяют сделать вывод о необходимости комплексного подхода к процессам межотраслевой реструктуризации, таким как разработки государственных мер, направленных на уменьшение препятствий для межотраслевого и межрегионального перелива капитала и научно-технического обмена, стимулирование наиболее перспективных производств, содействие развитию наукоемких производств и перепрофилированию или свертыванию традиционных отраслей. Большое значение имеют оценка тенденций экономического роста в мировом хозяйстве и подготовка комплекса условий для проведения структурных реформ.

¹ См.: Шимов В. Н. Теоретические и методологические основы структурной перестройки экономики Беларуси. Мн., 1996.

² См.: Хейнман С. А. Проблемы интенсификации промышленного производства. М., 1968.

³ См.: Отраслевая структура экономики Беларуси // Капитал-Эксперт. 1997. № 20.

⁴ См.: Матюшевская В. Н., Лукьяненко С. К. Особенности процессов диверсификации и реструктуризации экспортного потенциала экономик переходного периода. Мн., 1997.

Левкович Татьяна Эдуардовна – аспирантка РИВШ БГУ. Научный руководитель – доктор экономических наук В.Л. Ключня.

Т.А. КОСТИНА

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Исторический опыт ряда промышленно развитых стран, в которых сложилась высокоразвитая, гибкая, эффективно функционирующая экономика, подтвердил жизнеспособность рыночной системы. «Однако здесь имеется в виду современный рынок – как атрибут сложившейся социально-экономической модели, а не как ее всеохватывающая характеристика. Сам же рынок рассматривается как социально ориентированный, эффективно регулируемый и органически вписанный в соответствующие социально-экономические модели, весьма многообразные и не исключające друг друга»¹. Так, например, функционируют англо-саксонская, романская, скандинавская, восточно-азиатская модели рынка. А страны переходной экономики стоят перед поиском приемлемой для них экономической системы, регулирующей

