

ционных вложениях и временных затрат, но вместе с тем может стать значительным источником валютных поступлений. Тенденция к опережающим темпам увеличения объемов торговли услугами по сравнению с торговлей товарами является в настоящее время характерной для всего мирового рынка. К примеру, для двукратного роста международного экспорта услуг потребовалось всего семь-восемь лет, в то время как для аналогичного увеличения товарного экспорта было необходимо 15 лет.

Следует подчеркнуть, что в последние годы сальдо внешнеторгового баланса услуг Беларуси имеет стабильно положительное значение. Основными видами услуг, обеспечивающими положительное сальдо, являются транспортные и строительные, переработка нефти. При этом географическая структура экспорта услуг имеет характер, обратный экспорту товаров: на долю стран СНГ приходится около 34 %, на страны вне СНГ – около 66 %.

Отметим, что развитие экспорта услуг – сравнительно новое направление внешнеэкономической деятельности Республики Беларусь. Национальной программой развития экспорта предусматривается увеличение к 2005 г. экспорта услуг на 30 % по отношению к уровню 1999 г. При этом основной упор делается на транспортные, нефтеперерабатывающие и строительные услуги, а также на развитие туризма, составляющего в настоящее время более 33 % мирового объема экспорта услуг.

В.В. БУРАКОВ

РЫНОЧНЫЙ РИСК В БАНКОВСКОМ ДЕЛЕ: ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА

Наблюдаемые потрясения финансовых систем свидетельствуют о том, что несовершенство общепринятой методологии управления рыночным риском связано, прежде всего, с недостаточным вниманием к этим вопросам. В академической литературе, документах, утвержденных органами, регулирующими банковскую деятельность, используются два широко распространенных подхода определения термина «рыночный риск».

Первый подход *отталкивается от портфельной теории Марковица* (Markowitz), которая предполагает разделение портфельного риска на две составляющие: несистематический (специфический) риск, связанный только с дисперсиями отдельных доходностей, и риск, определяемый корреляциями между доходностями активов, включенных в портфель, который называют систематическим, а в рамках данной традиции также и рыночным.

Разделение компонентов риска имеет определенные причины: специфический риск связан с особенностями конкретного эмитента, а систематический (рыночный) – с системными факторами.

Различные причины ведут к неодинаковому поведению этих рисков, когда количество активов, включаемых в портфель, увеличивается. С расширением портфеля несистематический риск уменьшается, тогда как систематический усредняется.

Определяя роль и место рыночного риска в системе рисков банковской деятельности, следует отметить, что он является основной составляющей всех финансовых рисков, выделяемых по различным классификационным признакам, и реализуется в самых разнообразных формах. Для банков традиционно выделялись две важнейшие формы, связанные с изменчивостью в общем уровне процентных ставок (процентный риск), а также с изменчивостью относительной стоимости валют (валютных курсов). Однако последствия недавних кризисов делают очевидной необходимость серьезно оценивать и систематическую компоненту кредитного риска и риска ликвидности.



Определяя систематическую компоненту кредитного риска, следует отметить, что реальный риск по кредиту – это отклонение состояния портфеля от его ожидаемой оценки. Кредитный риск диверсифицируется, но полностью не исключается. Именно поэтому часть риска невыполнения контрагентом обязательств может быть результатом рыночного риска.

Риск ликвидности, как известно, проявляющийся в двух основных формах: рыночной ликвидности, связанный с невозможностью проведения операций по уровням около текущей рыночной цены; фондирования – невозможности приобрести ресурсы для выполнения обязательств – также тесно связан с рыночным. Систематические факторы должны учитываться, поскольку могут вызывать резкое наполнение открытых, но не использованных кредитных линий и снижение остатков на счетах клиентов (особенно в период валютных кризисов, кризисов доверия). В любом случае риск-менеджмент сосредоточивается на ликвидности активов, структуре пассивов, рынков, в том числе и с позиций анализа системных факторов, т. е. рыночного риска.

Рассмотрение указанного подхода заставляет задуматься над тем, чем же обусловлено наличие второго подхода, которого придерживаются органы, регулирующие банковскую деятельность.

Для иллюстрации второго подхода можно привести следующие определения, даваемые рыночному риску Базельским комитетом по банковскому надзору (Basle Committee on Banking Supervision далее по тексту – Базельский комитет), Международной организацией комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions – далее по тексту – IOSCO), Национальным банком Республики Беларусь (табл. 1).

Таблица 1

ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЫНОЧНОГО РИСКА

Источник	Определение
Базельский комитет	Банки несут риск убытков по балансовым и внебалансовым позициям в связи с движениями рыночных цен. В соответствии с общепринятыми правилами бухгалтерского учета эти риски обычно наиболее очевидны при спекулятивных операциях, независимо от проведения операции с долговыми инструментами или акциями, иностранной валютой или позициями по товарам. Специфическим элементом рыночного риска является валютный риск. Банки действуют как «маркет-мейкеры» по иностранной валюте, устанавливая курсы для своих клиентов и занимая открытые позиции по валютам. Риски, присущие валютному дилингу, особенно по поддерживаемым открытым валютным позициям, увеличиваются в течение периодов нестабильности валютных курсов ¹ .
IOSCO	Риск того, что позиция не будет так прибыльна, как ожидал инвестор, из-за колебаний рыночных цен или ставок (например, цен на акции, процентных ставок, валютных курсов или цен на товары) ² .
Национальный банк Республики Беларусь	Рыночный риск обусловлен возможным воздействием рыночных факторов, влияющих на стоимость активов, пассивов или забалансовых статей. В ряде случаев термин «рыночный риск» уравнивается с понятием «ценовой риск». На точность определения рыночного риска также влияют применяемые правила бухгалтерского учета. В наибольшей степени он становится очевиден, когда финансовый институт оценивает стоимость статей своего баланса исходя из рыночной стоимости по состоянию на конец каждого рабочего дня ³ .

Определяя рыночный риск как связанный с колебаниями рыночных цен, сторонники данного подхода относят к нему и колебание цен, связанное исключительно с особенностями конкретного актива и обусловленное системными факторами, т. е. и систематический, и несистематический.

Следует отметить, что Базельский комитет распространил свой контроль за рыночными рисками на «риски, принадлежащие инструментам, связанным с процентными ставками, и акции в портфеле для перепродажи: спекулятивный портфель (trading book); валютный риск и товарный риск в целом по банку»⁴. В результате из рассмотрения выпал рыночный риск,



связанный с неспекулятивной деятельностью банка, в том числе и процентный риск.

Для того чтобы выработать на основе этих различных «традиций» единый и обоснованный подход к определению рыночного риска и его места в системе рисков, рассмотрим причины существующих расхождений. Для этого необходимо сопоставить те классификации рисков банковской деятельности, которые предлагаются в рамках различных подходов к проблеме рыночного риска.

В табл. 2 приведены классификации основных рисков, с которыми сталкиваются банки в своей деятельности, по мнению Э. Сантомеро (A. Santomero)⁵ – как представителя первой «традиции», Базельского комитета⁶, IOSCO⁷ и Национального банка Республики Беларусь⁸ – как представитель второй «традиции».

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ РИСКИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Базельский комитет	IOSCO	Национальный банк РБ	Э. Сантомеро
Кредитный риск	Кредитный риск	Кредитный риск	Кредитный риск
–	–	–	Риск контрагента
Страновой риск и риск перевода	–	–	–
Рыночный риск	Рыночный риск	Рыночный риск	Систематический (рыночный риск)
Процентный риск	–	Процентный риск	–
Риск ликвидности	Риск ликвидности	Риск ликвидности	Риск ликвидности
Операционный риск	Операционный риск	Операционный риск	Операционный риск
Юридический риск	Юридический риск	Юридический риск (правовой)	Юридический риск
–	Системный риск	–	–
Риск репутации	–	Риск репутации	–
–	–	Риск потери управляемости	–
–	–	Региональный риск	–

Очевидно, что различия в классификации основных рисков банковской деятельности могут быть связаны с различными принципами, классификационными признаками, положенными в ее основу. Безусловно, вряд ли следует оспаривать обоснованность выделения тех или иных групп риска. Вместе с тем их классификация кладется в основу всей системы управления рисками, и произвольность в этом выборе приводит к тяжелым последствиям (особенно, если подход не соответствует целям **управления** рисками).

Следует отметить, что выделение процентного риска объясняется особенностями одобренных ранее соглашений по стандартам достаточности капитала.

Присутствие таких видов риска (во всех классификациях), как кредитный (несистематическая компонента), рыночный, ликвидности, операционный и юридический, объясняется различностью их сущности, причин возникновения как единого классификационного критерия. Относительно таких видов рисков, как страновой, перевода, репутации, системный и контрагента, этого сказать нельзя.

По своему содержанию страновой риск и риск контрагента полностью охватываются рыночным и кредитным рисками.

Риск перевода, как определяет Базельский комитет, возникает, когда обязательство заемщика выражено не в местной валюте, в т. ч. и в связи с возможной ее недоступностью. Фактически риск перевода детерминирован юридическим и рыночным рисками.

В определении риска репутации сразу указываются причины его возникновения – операционный риск, несоответствие деятельности законода-

тельству и нормам регулирования банковской деятельности (юридический риск).

Системный риск, или риск эффекта «домино», когда в результате краха одного финансового института рушится вся система, определяется степенью слабости самой системы и отдельного его звена. Такое явление может быть следствием какого-либо риска или их сочетания.

Становится очевидным, что зачастую в классификациях рисков наблюдается нарушение принципов их формирования. Так, наряду с основными рисками выделяются в самостоятельные виды те из них, которые на самом деле носят подчиненный характер и могут рассматриваться в отдельности лишь по признаку формы проявления, организационно-правовой формы стороны сделки, валюты операции и т. п. Для составления более общей классификации рисков следует последовательно пользоваться принципом – один признак на каждом уровне классификации.

Необходимо определить, какой классификационный признак должен быть положен в основу общей классификации рисков, предназначенной для решения конкретной задачи, – построение эффективной системы управления рыночными рисками в Коммерческом банке.

Кризисные явления в мировой банковской системе показывают, что в условиях постоянно меняющегося и динамично развивающегося мира риск-менеджмент – ключевая функция управления банком. При этом для достижения успеха в конкурентной борьбе банк должен идти к достижению своей цели по оптимальному пути, т. е. схема потока информации в рамках классической цепи – планирование, учет, анализ, регулирование – должна быть простой и эффективной. Кратчайший путь к решению проблемы – выявление ее причин. Учитывая все вышесказанное, для построения системы управления рыночными рисками важны, прежде всего, не внешние признаки рисков, а причины их возникновения, от которых должен строиться и весь процесс управления риском.

Построение системы управления рисками на основе неоптимальной классификации может привести к тому, что реально открытые позиции остаются незамеченными в силу опоры на внешние формы проявления риска, что зачастую приводит к непоправимым последствиям. Например, чем объяснить, что крупные западные банки считали возможным вести масштабные операции по кредитованию российских банков под залог ценных бумаг? При оценке риска подобных операций оценивался кредитный риск как таковой, но без учета его систематической компоненты (рыночного риска). В этом случае российский банк, приобретая ценные бумаги со сроком погашения в несколько лет и более, открывал (по сути вместо иностранного банка) несоразмерную с его возможностями позицию как раз по рыночному риску.

Такая ситуация стала возможной благодаря ориентации при построении системы управления рисками на признак субъекта (непосредственного контрагента).

Предлагаемое в рамках второго подхода определение понятия «рыночный риск» как риска, связанного с изменением рыночных цен (условий) и проявляющегося, как следствие, при переоценке по рыночным ценам активов и пассивов, вызывает ряд вопросов.

Одним из основных элементов рынка является цена. Применительно к финансовым рынкам этими ценами могут быть процентные ставки, обменные курсы, товарные цены, цены акций. Так, изменение какой-либо цены автоматически затрагивает стоимость соответствующего актива. Рост общего уровня процентных ставок приводит к необходимости повышения стоимости кредитов (для сохранения чистой текущей стоимости актива и банка в целом), что одновременно приводит к снижению кредитоспособности заемщика, если последний не имеет эффективного механизма управления этим риском. Изменение ценовых пропорций на рынке сырья и готовой продукции может иметь аналогичные последствия. В любом случае



ухудшение качества активов (кредитного портфеля) должно находить отражение в величине чистой стоимости банка. Величина ее снижения в данном случае, как следствие изменения рыночных цен и наличия открытых позиций банка, представляет собой, если следовать логике второго подхода, оценку рыночного риска. Таким образом, можно прийти к выводу, что любой риск контрагента (при выдаче кредита, заключении межбанковской сделки, приобретении иностранных активов), риск ликвидности во многом обусловлены изменениями цен и определяются на основе ценовых характеристик позиций. Определение рыночного риска в рамках второй «традиции» подменяет собой определение риска как такового – возможность отклонения дохода от ожидаемого, или среднего значения. Доход же определяется структурой позиций и уровнями цен. В связи с этим рыночный риск, согласно второй «традиции», можно охарактеризовать как риск деятельности вообще и, согласно второму подходу, он должен просто заменить понятие риска.

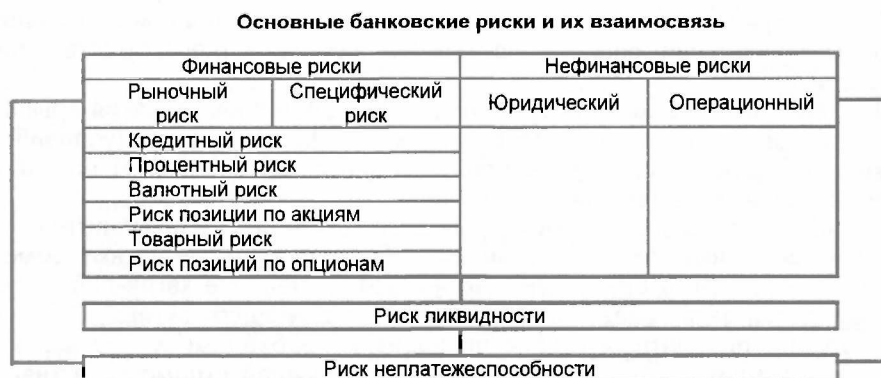
Сложность практической реализации и очевидная необоснованность такого подхода, его бесполезность и даже вредность, с точки зрения организации управления рисками в Коммерческом банке, находят свое отражение в требовании Базельского комитета включать в систему управления рыночным риском блок оценки риска неисполнения обязательств контрагентом (риск дефолта), т. е. кредитный риск, а в рамках оценки кредитного риска и ликвидности производить оценку общих экономических факторов, внешних условий (т. н. общий рыночный риск по терминологии Базельского комитета). Такое условие отражается и на качестве предлагаемой к использованию методологии управления рисками.

В связи с этим первый подход представляется обоснованным, недостатки же второго связаны с его значительной ориентацией на внешние проявления риска как основы для классификации.

При организации управления рыночным риском представляется целесообразным исходить из того, что все финансовые риски содержат систематическую (рыночный риск) и несистематическую компоненты. Иначе говоря, по признаку причины возникновения следует выделять только два вида финансового риска:

1. Систематический (рыночный) риск, обусловленный системными факторами;
2. Специфический риск, присущий конкретному субъекту, зависящий от его состояния и определяющийся его конкретной спецификой.

Для дальнейшего обоснования структуры системы управления рыночным риском можно определить общую схему основных рисков банковской деятельности (рисунок).



¹ См.: Core Principles for Effective Banking Supervision / Basle Committee on Banking Supervision. Basle, 1997. P. 21.

² См.: Methodologies for Determining Capital Standards for Internationally Active Securities Firms / IOSCO. 1998. P. 3.

³ См.: Рекомендации по организации системы внутреннего контроля в банках за рисками банковской деятельности: Утв. Правлением Национального банка Республики Беларусь 31.03.99 г. № 23-09/135 // Банк. вестн. 1999. № 7. С. 59.

⁴ Amendment to the Capital Accord to Incorporate Market Risks/ Basle Committee on Banking Supervision. Basle, 1996. P. 1.

⁵ См.: Santomero A. M. Commercial Bank Risk Management: An Analysis of the Process / The Wharton School University of Pennsylvania. 1996. P. 9.

⁶ См.: Core Principles for Effective Banking Supervision / Basle Committee on Banking Supervision. Basle, 1997. P. 20–22.

⁷ См.: Methodologies for Determining Capital Standards for Internationally Active Securities Firms / IOSCO. London, 1998. P. 3.

⁸ См.: Рекомендации по организации системы внутреннего контроля в банках за рисками банковской деятельности: Утв. Правлением Национального банка Республики Беларусь 31.03.99 г. № 23-09/135 // Банк. вестн. 1999. № 7. С. 58–59.

