

массовой безработицы. Итак, степень финансовой интеграции зависит от мобильности капитала. Среди других факторов, влияющих на оптимальный размер валютного союза, можно выделить, в частности, степень открытости национальной экономики (отношение объема товаров и услуг, обращающихся во внешней торговле, к объему остальных товаров и услуг) и степень товарной диверсификации экспорта и импорта. Преимущества возникают главным образом на микроэкономическом уровне после устранения операционных расходов по обмену национальных валют на валюты других стран, входящих в союз. Общая валюта должна также устранять неустойчивость обменных курсов в рамках валютного союза и тем самым избегать затрат по страхованию валютных рисков. Теоретически снижение неустойчивости обменных курсов может оказывать положительное воздействие на рост объема производства, однако, как было установлено, эмпирические связи между валютными колебаниями и экономическим ростом являются довольно слабыми.

Основные издержки, связанные с созданием валютного союза, заключаются в отказе от контроля за внутренней денежной массой и, следовательно, процентными ставками, используемыми в качестве одного из инструментов политики. Это ведет также к утрате гибкости обменных курсов как механизма корректировки долговременных асимметричных нарушений, т.е. неблагоприятных экономических явлений, неодинаково затрагивающих различные страны. Единая денежно-кредитная политика означает также значительное снижение темпов инфляции в отдельных странах. Поскольку проблема инфляции занимает разное место в экономической политике стран зоны евро, ожидаемое суммарное воздействие создания валютного союза будет соответственно неодинаковым для отдельных стран.

Тем не менее потребность в корректировке номинальных обменных курсов, а именно в девальвации, в случае неблагоприятных экономических шоков может компенсироваться гибкими рынками труда и товарными рынками. Номинальный обменный курс может рассматриваться в качестве инструмента для измерения реального обменного курса без корректировки номинальной заработной платы. При отсутствии этого инструмента приходится производить ценовые и количественные корректировки на товарных рынках и рынках рабочей силы отдельных стран. По этой причине директивные органы европейских стран подчеркивают важность создания гибких рынков труда и товарных рынков в рамках валютного союза.

Рождение новой валютной единицы Западной Европы – евро – ознаменовало начало нового этапа борьбы Евросоюза и США за экономическую независимость. И хотя становление евро проходит не столь гладко, он наносит точечные удары по господству доллара на мировых рынках. Правда, пока что эта денежная единица используется исключительно для финансовых операций в электронной форме. Металлические монеты и бумажные евро появятся позже – 1 января 2002 г. К июлю того же года евро полностью заменит ныне существующие валюты "европространства" – Австрии, Бельгии, Финляндии, Франции, Германии, Ирландии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Португалии и Испании.

В.Л.КЛЮНЯ, В.И.СИЛЬВАНОВИЧ

ЦЕНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

Одним из условий становления новой системы хозяйствования является антимонопольное регулирование, направленное на формирование конкурентных отношений в отраслях по переработке сельскохозяйственной продукции, производственно-техническому обслуживанию и материальному

80)



This document has been
edited with Infix PDF Editor
- free for non-commercial use.

To remove this notice, visit:
www.iceni.com/unlock.htm

обеспечению сельского хозяйства. Предприятия данных отраслей агропромышленной сферы в большинстве случаев занимают монопольное положение по отношению к товаропроизводителям и тем самым ограничивают эффективность их функционирования (в первую очередь в отношении формирования доходов), препятствуют созданию экономических предпосылок для структурных преобразований в аграрном секторе.

Предприятия, обеспечивающие сельское хозяйство ресурсами и осуществляющие агросервисное обслуживание, переработку сельхозпродукции, занимая доминирующее положение на рынке, диктуют товаропроизводителям цены на сырье и оборудование, тарифы на производственно-технические услуги, закупочные цены на произведенную продукцию. В результате возникает ситуация, когда ценовая часть доходов в сельском хозяйстве в лучшем случае позволяет обеспечивать простое воспроизводство. Это объясняется тем, что происходит перераспределение доходов, усиливается обратная зависимость между удельным весом затрат и доходов в структуре цены, поэтому на сельское хозяйство приходится наибольшая доля затрат и относительно небольшая часть совокупной прибыли¹.

Постоянный в условиях инфляции рост цен на продукцию монополистов-поставщиков увеличивает себестоимость производимой сельскохозяйственной продукции, в то же время рост закупочных цен на нее отстает от темпов роста материальных затрат. Так, к примеру, в российском агропромышленном комплексе в 1996 г. по сравнению с 1990 г. индекс цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве, составил 8 427, индекс издержек на производство единицы сельхозпродукции – 5 195, в то время как индекс цен на сельскохозяйственную продукцию – 1 733². Аналогичная ситуация характерна и для агропромышленного комплекса Республики Беларусь.

Формирование неблагоприятных для сельскохозяйственного производства ценовых эквивалентов объясняется:

- свободным ценообразованием в ресурсообеспечивающих и обслуживающих сельское хозяйство отраслях, с одной стороны, и доведением государством до аграрных товаропроизводителей, в рамках обязательных для исполнения объемов и ассортимента поставок, закупочных цен на производимую продукцию – с другой;

- стремлением со стороны монополистов-переработчиков к сдерживанию закупочных цен в условиях значительного роста себестоимости собственной продукции в связи с увеличением цен на приобретаемые ими ресурсы и резкого падения объемов производства в результате уменьшения потребительского спроса;

- усилением локального монополизма перерабатывающих предприятий, когда в зону того или иного предприятия директивно включаются сельхозпроизводители, что ограничивает их сбытовую деятельность местными рынками. Это способствует заключению экономически невыгодных для колхозов и совхозов договоров, исключающих возможность свободной продажи произведенной продукции³.

В этих условиях антимонопольная политика в аграрной сфере должна осуществляться в направлении ценового регулирования продукции агропромышленных предприятий. Особого внимания требует ценовая политика в отношении предприятий, осуществляющих материально-техническое обеспечение сельского хозяйства и переработки его продукции, так как в первую очередь от них зависит уровень затрат и доходов товаропроизводителей. Средствами регулирования цен на основные виды материально-технических ресурсов, поставляемых сельскому хозяйству, могут быть: установление предельных цен или "ценовых потолков"; формирование фиксированных ресурсных цен; декларирование повышения свободных цен на

ресурсы, отпускаемые сельхозпроизводителям; установление предельных уровней рентабельности.

Предельные цены, которые не должны превышать оптовые отпускные цены промышленных предприятий-поставщиков, необходимо устанавливать в первую очередь на топливно-энергетические ресурсы, приобретаемые товаропроизводителями. Если энерго- и ресурсообеспечение аграрного производства осуществляется в основном за счет импортных поставок, то при определении предельных цен на топливно-энергетические ресурсы, устанавливаемые на определенный период, целесообразно учитывать динамику их изменения в странах-экспортерах. Использование в качестве инструмента антимонопольного регулирования фиксирования цен на поставляемые сельскому хозяйству материально-технические ресурсы с установлением предельных коэффициентов их изменения предполагает учет динамики общего уровня цен в экономике: предельные коэффициенты привязываются к темпам инфляции. Органы антимонопольного регулирования также могут требовать декларирования предприятиями-поставщиками повышения цен на отпускаемые производителям ресурсы и снижения объемов их производства. Они должны указать объективные причины, вынуждающие их повысить отпускные цены (это может быть рост затрат на поставляемые предприятиям ресурсы) и снизить объемы выпускаемой продукции (например, в силу невыполнения договорных обязательств по поставкам контрагентами, дефицита оборотных средств, необходимых для приобретения достаточного количества сырья и комплектующих).

Применение предельных нормативов рентабельности в процентах к себестоимости продукции на предприятиях, снабжающих сельское хозяйство материально-техническими ресурсами, также ограничивает рост цен на них. Тем не менее данная мера не позволяет эффективно сдерживать рост цен, уменьшает возможности предприятий-поставщиков покрывать затраты на производство, что ведет к сокращению объемов выпуска продукции. Главная причина этого кроется в том, что регулирование цен и уровней рентабельности в большинстве случаев осуществляется по отношению к монопольным производителям конечной продукции, каковыми, в частности, выступают предприятия сельскохозяйственного машиностроения, производители минеральных удобрений, нефтеперерабатывающие предприятия. В то же время основной составляющей удорожания их продукции является постоянный рост цен на сырье, энергоносители, комплектующие, приобретаемые по договорным ценам и не подвергаемые ценовому регулированию. Применение к предприятиям-монополистам, не соблюдающим установленные нормативы цен и рентабельности, санкций административного и экономического характера толкает их на снижение по любым причинам объемов производства (в связи с тяжелым финансовым положением, отсутствием спроса и т.д.). Регулируемый уровень рентабельности также не является достаточно надежным ограничителем роста цен, так как при постоянном увеличении себестоимости продукции, вследствие "инфляции издержек", масса получаемой прибыли будет увеличиваться и при низком уровне рентабельности⁵.

Выход из данной ситуации видится в усилении дифференциации предельных уровней рентабельности с учетом структуры затрат в себестоимости продукции; разработке фиксированных коэффициентов соотношения цен на сырье и оптовых цен; изменении базы исчисления уровня рентабельности для тех предприятий-монополистов сферы материально-технического обеспечения сельского хозяйства, у которых удельный вес сырья в оптовой отпускной цене готовой продукции составляет более 70 %. В качестве такой базы могут выступать собственные затраты на производство, по отношению к которым и рассчитывается предельный уровень рентабельно-

сти. Эти меры позволят государству заставить монополистов отказаться от затратного механизма формирования цен на свою продукцию, стремления увеличивать свои доходы за счет ценового фактора. Однако реальный выход видится в создании условий для конкуренции на рынке товаров производственно-технического назначения для агропромышленного комплекса.

Параллельно с регулированием в сфере материально-технического обеспечения государство должно осуществлять ценовую политику по отношению к предприятиям, перерабатывающим сельскохозяйственную продукцию. Объектом ценового регулирования в цепи "сельхозпроизводство – переработка" выступают закупочные цены на продовольствие и сырье. Проблема состоит в оценке реального вклада каждого из участников данного взаимодействия в создание конечной продукции и ограничении стремления переработчиков к увеличению в ней своего удельного веса за счет удержания низких закупочных цен.

Еще одной мерой, сдерживающей монополизм предприятий сферы переработки сельхозпродукции, может служить фиксирование соотношений закупочных сельскохозяйственных цен и отпускных цен переработчиков таким образом, чтобы изменение последних сопровождалось пропорциональным увеличением или уменьшением закупочных цен. Определением ценовых соотношений могут заниматься согласительные комиссии по установлению закупочных цен на основные виды сельхозпродукции, находящиеся под патронажем местных властей и состоящие из сельхозпроизводителей и переработчиков. Однако фиксирование ценовых пропорций в условиях перманентного роста издержек производства может привести к удорожанию конечной продукции, росту оптовых и розничных цен на продовольствие. Увеличение затрат сельхозпроизводителей понуждает их в целях сохранения приемлемого уровня рентабельности повысить закупочные цены, что ведет, в свою очередь, к увеличению издержек перерабатывающих предприятий, которые для поддержания достаточного уровня доходности поднимают отпускные цены на собственную продукцию. Это вызывает еще большее удорожание сельскохозяйственной продукции. В итоге, необходимость соблюдения установленных пропорций между отпускными и закупочными ценами может стимулировать рост последних и вести к раскручиванию ценовой спирали на более высоком уровне, результатом чего может явиться снижение платежеспособного спроса и экономической активности в аграрном секторе.

По-видимому, для стабилизации цен на продовольствие и сырье необходимо введение залоговых операций с сельхозпродукцией, поставляемой предприятиям, занимающим доминирующее положение в сфере переработки, для ослабления их монопольного положения и содействия сбыту товарной продукции сельхозпроизводителей. Под залог сельхозпродукции государство может выдавать товаропроизводителям ссуды на уровне минимально гарантированных цен, обеспечивающих предприятиям возмещение среднеотраслевых затрат, а также уровень доходности, достаточный для осуществления простого воспроизводства, но не стимулирующий создание для них льготного режима экономического роста. При этом сельхозпроизводители вправе воспользоваться залоговыми кредитами, если закупочные цены упадут ниже минимально гарантированных (что во многом может быть результатом монопольных действий перерабатывающих предприятий). При уровне закупочных цен выше минимально гарантированных производители могут получить переданную в залог продукцию обратно и, возвратив государству залоговые ссуды, затем продать ее по сложившимся на рынке ценам.

В качестве меры, ограничивающей ценовой диктат со стороны монополистов-переработчиков, могут также выступать ценовые референдумы,

призванные осуществлять контроль за предложением сельхозпродукции⁶. Финансируемые государством, они могут стимулировать проведение согласованной ценовой политики аграрных товаропроизводителей по отношению к предприятиям сферы переработки.

Важную роль в преодолении монополизма может сыграть государственная система сбора и распространения рыночной информации о сельскохозяйственной конъюнктуре, главная задача которой – информирование товаропроизводителей и потребителей об уровне текущих закупочных, оптовых и розничных цен на все важнейшие сельскохозяйственные и продовольственные товары и объемах их продаж. Для повышения эффективности функционирования данной системы задачи сбора, обработки и распространения конъюнктурной информации следует возложить на специализированные службы в составе местных органов исполнительной власти, при этом локальная информация посредством компьютерных сетей должна концентрироваться в общегосударственном банке сельскохозяйственной конъюнктурной информации. Данные по ценам на сырье и продовольствие должны распространяться бесплатно и быть общедоступными, для чего следует использовать средства массовой информации. Результатом внедрения государственной системы рыночной информации может стать выравнивание всех видов цен на сельхозсырье и продовольствие, а также преодоление локального монополизма перерабатывающих предприятий по отношению к аграрным товаропроизводителям.

Тем не менее создание условий для долговременной стабилизации сельскохозяйственных закупочных цен требует развития конкурентной сбытовой сети на основе оптовых продовольственных рынков, товарных бирж сельскохозяйственного сырья. Образцом такой сети может служить существующая в ряде западноевропейских стран (Франция, Испания) система оптовых сельскохозяйственных и продовольственных рынков, которая позволяет ослаблять монопольное влияние перерабатывающих и торгово-закупочных предприятий⁷.

По мере усиления действия рыночного механизма в аграрном секторе экономики значение ценового регулирования предприятий-монополистов в сфере переработки, производственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса будет снижаться, а главным направлением деятельности государства станет управление процессом демополизации этих предприятий с целью создания в аграрной сфере конкурентной среды.

¹ См.: Концепция формирования ценового и финансово-кредитного механизма в АПК России // АПК: экономика, управление. 1994. №7. С. 59.

² См.: Рыночные отношения в агропромышленном производстве России // АПК: экономика, управление. 1997. №2. С. 60.

³ См.: Каравай А. В директивном порядке по-прежнему доводятся задания селу // Национальная экономическая газета. 1995. 2 августа. С. 6.

⁴ См.: Семенов Е. Некоторые аспекты антимонопольного регулирования: насущные проблемы и ближайшие перспективы // Белорусская деловая газета. 1993. 5 октября. С. 8.

⁵ См.: Счастливцев Л. Проблемы ценообразования в продовольственном подкомплексе АПК // АПК: экономика, управление. 1994. №1. С. 62.

⁶ См.: Киселев С. Государственное регулирование сельского хозяйства при переходе к рынку // АПК: экономика, управление. 1993. №6. С. 49.

⁷ См.: Серова Е. Предпосылки и сущность современной аграрной реформы в России // Вопросы экономики. 1995. №1. С. 43.