

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН: СОСТОЯНИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

А. О. Пахомская, студентка 2 курса ФП БГЭУ

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент **П. П. Сербун**
(ФП БГЭУ)

Решение о создании новой всеобщей организации по поддержанию мира и безопасности было принято СССР, США, Великобританией и Китаем на международной конференции министров иностранных дел этих стран в октябре 1943 г. Шла Вторая мировая война, но указанные страны думали о будущем мирном сосуществовании. Было очевидно, что существовавшая Лига Наций не выполнила свои задачи по вопросам мира и безопасности, и нужна была новая, более эффективная организация. Такая организация была создана – Организация Объединенных Наций (*далее* – ООН) [1]. 24 октября 1945 г. после ратификации пятью державами (СССР, США, Великобританией, Францией, Китаем) и большинством других государств, включая Беларусь, Устав ООН вступил в силу.

Был создан и Совет Безопасности ООН (*далее* – СБ) – важнейший политический орган, несущий главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности [2, с. 345].

Важнейшей характеристикой, породившей современные дискуссии о реформировании этой организации, является то, что этот орган выборный. Он состоит из 15 членов, из которых 5 имеют постоянный статус и 10 – непостоянный. На 5 постоянных членах СБ лежит особая ответственность за поддержание международного мира. Важно указать на то, что их компетенция и ответственность за поддержание мира и безопасности отражены в ст. 23 Устава ООН. Поэтому установлены следующие квоты замещения мест непостоянных членом Совета: 5 – от стран Азии и Африки; 1 – от стран Восточной Европы; 2 – от стран Латинской Америки; 2 – от стран Западной Европы и других государств.

Мир развивается, но по-прежнему в нем происходят военные конфликты. ООН часто не может остановить их, констатируя агрессию. На протяжении последних десятилетий все чаще раздаются голоса о реформировании ООН с целью «адаптации к новым вызовам». На наш взгляд, более взвешенной позицией является инициатива Кофи Аннана о расширении СБ до 24 членов [1]. Учитывая значительные полномочия СБ, на основании статьи 39 Устава ООН членам СБ представляется возможность более объективно определять существование угрозы миру, наличие акта агрессии. Отсюда – выносить жесткие, объективные рекомендации о мерах, необходимых для поддержания мира и безопасности.

Однако не все придерживаются идеи реформирования. В качестве противоположного примера можно представить мнение журналиста В. В. Познера: «СБ ООН был создан странами, победившими во Второй мировой войне. Каждая из этих стран имеет одинаковый вес при голосовании и может накладывать на любой вопрос право вето. Сейчас СБ ООН является некой площадкой противостояния России и Запада. Однако в глобальном реформировании СБ не нуждается, если пытаться реформировать СБ ООН, то организацию ждет печальное будущее, она может просто разрушиться, как это случилось с Советским Союзом» [3].

Сегодня все члены ООН разделяют мнение о необходимости реформирования СБ для придания большей эффективности его работе, но пока нет варианта, который устроил бы подавляющее большинство участников организации [4].

Вопрос реформы ООН уже давно висит в воздухе, но так ничего и не изменилось. С середины 90-х Бразилия, Япония, Германия и Индия настаивают на расширении СБ ООН. Право вето, которое есть у постоянных членов СБ, выступает политическим гарантом на международной арене. Изменить такую расстановку сил непросто, тогда ООН потеряет свою значимость для многих членов организации. Так как же разрешить данный вопрос? Абсолютное большинство членов ООН подписали декларацию о реформе ООН. Это знак того, что организации действительно нужны перемены. В последние годы все больше нареканий к эффективности организации. Необходимо реформировать организацию путем переговоров между членами, а не путем деклараций [5].

Таким образом, постоянные члены имеют свои интересы по данному вопросу, и если количество членов будет увеличено, то это будут именно те кандидаты, которые устроят нынешних постоянных членов.

Многие уверяют, что постоянные члены СБ должны соответствовать определенным критериям: они должны обладать значительным международным влиянием (экономической мощью, большим населением, большой территорией, высоким уровнем социального, культурного и научно-технического развития, значительным региональным влиянием и значительной военной мощью) [2, с. 347]. Так почему же не включить в свой состав такие государства? На наш взгляд, если включить в состав СБ такие государства, то это поможет принимать более эффективные решения, каждый участник организации сможет вносить свои корректировки и предлагать свою позицию по конкретному вопросу. Благодаря этому будут приняты взвешенные, обоснованные решения. Постоянная пятерка является мощным игроком в процессе обсуждения реформы, но в мире возникает все больше проблем, которые могут нарушить мир и безопасность, поэтому необходимы новые, свежие идеи и предложения. Но оста-

вить право вето именно за этими пятью странами. Реформа ООН должна привести не к уменьшению влияния СБ, а к усилению Организации.

Литература

1. Кратко об ООН – официальный сайт Организация Объединенных наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sections/about-un/overview/index.html>. – Дата доступа: 09.03.2018.
 2. Международное публичное право : учебник / Л. П. Ануфриева [и др.] ; отв. ред. К. А. Бекашев. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2008. – 784 с.
 3. Не надо их чинить: Познер раскрывает, что будет с ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://infreactor.org/45848-ne-nado-ih-chinit-pozner-predvkushaet-chtobudet-s-oon>. – Дата доступа: 17.02.2018.
 4. Как предлагали реформировать ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/info/4570615>. – Дата доступа: 01.03.2018.
 5. Реформа «наций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/reforma-natsiy.html>. – Дата доступа: 21.02.2018.
-