

Московское радиовещание, как это ни странно, изучено меньше. Защищены две содержательные диссертации. Круглова Л. Ю. «Московское коммерческое радиовещание FM-диапазона: типологические особенности» (2006), Сухарева В. А. «Система отечественного радиовещания в процессе социально-экономической трансформации (1990–2005)». Но обе анализируют радиовещание последних десятилетий. Оно началось много раньше.

В этом году выполнена диссертация Е. В. Кравченко «История регионального радиовещания (на примере Краснодарского края)» (2007). Такая история радиожурналистики необходима по каждому региону. Следует только обращать внимание в первую очередь на специфику местного радио: особенности региона, аудитории, факты и события радиовещания (они везде разные), формы, жанры, рубрики, и, конечно, персоналии – творчество конкретных радиожурналистов.

Тамара Чинённая

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ И ТЕОРИИ РАДИОЖУРНАЛИСТИКИ

(Пресса 20–30-х годов о развитии радиовещания Дагестана)

Изучение истории радиожурналистики имеет специфические трудности. Это прежде всего связано со звуковой природой радиовещания. На сегодня сохранилось очень мало «звучащих» текстов. Особенно это касается радиовещания регионов, краев областей. Приходится пользоваться свидетельствами очевидцев и архивными материалами. В этой связи особую ценность представляют сведения газет и журналов. В этом я убедилась при изучении теории и истории радиовещания Дагестана. В 20–30-е годы XX века существовала большая специализированная периодика. Изучая эти издания, я наткнулась на целый ряд интересных публикаций о радио Дагестана, которое, к сожалению, неизвестно теоретикам и практикам радиовещания республики.

Перечислю некоторые издания: «Новости радио» (еженедельная газета общества «Радиопередача»), «Радио в деревне» (еженедельная газета общества «Радиопередача»), «Радиогазета» (еженедельник с программа-

ми передач), «Радио всем» (двухнедельный орган «Общество друзей радио», ОВР), «Радиослушатель» (журнал), «Радиофронт» (орган УСОСО ВИАХИМа и Всесоюзного радио комитета при СНК СССР, выходил 2 раза в месяц), «Работник радио» (орган Всесоюзного комитета по радиовещанию при СНК СССР, выходил 1 раз в месяц), «Говорит Москва» (массовый журнал, выходил 3 раза в месяц), Информационный методический бюллетень (орган методкабинета и управления местного вещания ВРК при СН СССР), «Говорит СССР» (орган Всесоюзного комитета по радиовещанию при СНК СССР, выходил 1 раз в месяц).

Большинство изданий было «тиражными». Анализ материалов показал, что чаще других авторов, свои корреспонденции присылал Нури Хайрулин, который сыграл большую роль в истории создания дагестанского радио. Зимой 1924 года он первым сконструировал в Дагестане радиоприемник, а в 1925 году при его содействии было организовано Общество Друзей Радио (ОДР). В течение пяти лет, начиная с весны 1925 года, Нури Хайрулин регулярно присылал материалы об условиях становления и развития радиодификации и радиолюбительского движения Дагестана.

Прежде чем говорить о развитии радиовещания в Дагестане, необходимо объяснить, что в те годы представлял из себя Дагестан. Пройдя через ряд гражданских войн и восстаний, Дагестан получил автономию. По национальному составу Дагестан – это конгломерат народов и племен, различных как по языку, так и по расовой принадлежности. В условиях бездорожья, сплошной неграмотности, громадного влияния религии, отсутствия печатной литературы на национальных языках, разбросанности в силу рельефных особенностей и оторванными не только от городов, но и друг от друга сел и хуторов, во многие из которых не попадал ни один номер газет и журналов, незнания большинством населения русского языка, совершенно разрушенной экономикой, возможно ли было переоценить роль радио в республике?

Ознакомившись с публикациями Нури Хайрулина в вышеперечисленных изданиях, понимаешь, какой неоценимый вклад в историю воссоздания радиовещания республики внесли найденные материалы.