

Статья опубликована: Лаевская, Е.В. Проблемы юрисдикционной защиты права на благоприятную окружающую среду / Е.В. Лаевская // Право и демократия : сб. науч. тр. / редкол.: В.Н.Бибило (отв. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2016. —Выпуск 27. - С. 172-186.

УДК 349.6:340

Е.В. Лаевская

**ПРОБЛЕМЫ ЮРИСДИКЦИОННОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА
БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

**PROBLEMS OF JURISDICTIONAL PROTECTION OF THE
RIGHT TO FAVORABLE ENVIRONMENT**

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы юрисдикционной защиты права граждан на благоприятную окружающую среду в Республике Беларусь. Автор отмечает специфику защиты права на благоприятную окружающую среду с учетом его комплексной природы, делает предложения о совершенствовании законодательства, обеспечивающего обжалование в судебном порядке действий (бездействий), нарушающих право на благоприятную окружающую среду, предлагает закрепить правила о подсудности подобных дел в судах общей юрисдикции Республики Беларусь.

Ключевые слова

Право на благоприятную окружающую среду, суд, судебная защита, защита субъективного права.

Resume

The article deals with the problem of jurisdictional protection of the right of citizens to a favorable environment in the Republic of Belarus. The author points out the specificity of protection of the right to a favorable environment in view of its complex nature, makes proposals to improve legislation to ensure judicial review of actions (inactions) which violate the right to a favorable environment, it proposes to consolidate the rules on jurisdiction of such cases in courts of general jurisdiction of the Republic Belarus.

Key words

The right to a favorable environment, the court, judicial protection, the protection of the subjective right.

Защита права на благоприятную окружающую среду, ее формы и способы является весьма актуальной в национальной правовой доктрине, проблемой. С одной стороны, это право гарантируется статьей 46 Конституции Республики Беларусь [1], статья 13 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» [2] фиксирует возможность защиты исследуемого права в судебном порядке. Следует отметить, что в последние годы в Беларуси возрастает активность граждан, обращающихся в суды, к иным государственным органам за защитой нарушенного права на благоприятную окружающую среду, наблюдается рост количества заявлений, подаваемых гражданами и общественными объединениями, осуществляющими деятельность в области охраны окружающей среды, в суды в защиту указанного права. С другой стороны, суды достаточно часто отказывают в рассмотрении подобных заявлений со ссылкой на их не подведомственность суду [3]. В свою очередь, анализ доктринальных источников показывает, что вопросы юрисдикционной защиты права на благоприятную окружающую среду с учетом особенностей белорусского законодательства остаются недостаточно исследованными, что порождает проблемы в области правоприменения.

Прежде всего, отметим, что в юридической литературе в зависимости от субъекта и порядка осуществления им права на защиту различают две основные формы защиты нарушенных прав - юрисдикционную и неюрисдикционную. Юрисдикционная форма защиты - это защита прав посредством обращения субъекта - правообладателя к государственным органам, наделенным правоприменительными полномочиями. Смысл юрисдикционной формы заключается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены, может обратиться за защитой к соответствующим государственным органам: в суд, к иному государственному органу (к вышестоящему государственному органу, в прокуратуру, к уполномоченному по правам человека, и т.п.), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

Так, М.М. Бринчук, анализируя проблему защиты права на благоприятную окружающую среду, иных экологических прав граждан России, выделяет такие формы юрисдикционной защиты, как судебная (в

системе общих судов, в Конституционном суде, в Европейском суде по правам человека) и административная (жалоба, направляемая государственному органу; обращение в прокуратуру, заявление Уполномоченному по правам человека) [4, с. 147-160]. В контексте исследования экологических прав человека Российской Федерации Н.Н. Буркова и Н.М. Чепурнова также отмечают особую значимость юрисдикционной судебной защиты [5, с. 132-156]. М.И. Васильева, А.В. Николаев, В.В. Клейн в свою очередь отмечают значимость юрисдикционной формы защиты права на благоприятную окружающую среду, особое внимание уделяют анализу гражданско-правовых средств судебной защиты исследуемого права с учетом специфики российского законодательства [6, 7, 8, 9]. Н.А. Ключева рассматривает возможности защиты права на благоприятную окружающую среду в контексте совершенствования механизма судебной защиты и административно-правового механизма, тем самым также признавая эффективность юрисдикционной формы защиты исследуемого права [10]. В контексте становления и развития права на благоприятную окружающую среду Р.Ф. Хабиров особо акцентирует внимание на важности и необходимости совершенствования судебной формы защиты исследуемого права [11]. В белорусской правовой доктрине в этой связи следует отметить исследования И.П. Манкевич, которая отстаивала подход в понимании права на благоприятную окружающую среду как личного неимущественного, соответственно анализировала гражданско-правовые аспекты защиты этого права, в частности, обращая особое внимание на судебную исковую форму защиты права гражданско-правовыми средствами [12]. Анализу проблем судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в контексте обеспечения доступа общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, посвящены также отдельные работы Т.И. Макаровой [13, с. 188-201] и автора настоящей статьи [14, 15].

Исследователи, таким образом, признают, что юрисдикционная форма защиты права на благоприятную окружающую среду является эффективной и выражается в возможности обращения правообладателя в суд, к иным государственным органам, которые уполномочены принять необходимые меры для пресечения нарушения. В сравнении с гражданами Российской Федерации, граждане Республики Беларусь не могут использовать такие способы юрисдикционной защиты, как обращение к Уполномоченному по правам человека, в силу отсутствия этого института, а также заявление в Европейский суд по правам человека, поскольку Беларусь не является членом Совета Европы.

Однако белорусское законодательство позволяет использовать возможности наиболее эффективного способа юрисдикционной защиты права на благоприятную окружающую среду – судебной защиты.

Следует отметить, что в белорусской правовой системе использование судебной формы защиты прав носит всеобъемлющий характер. Так, согласно ст. 60 Конституции Республики Беларусь «каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки». Это конституционное положение развивается в Кодексе о судоустройстве и статусе судей, который декларирует, что гражданам Республики Беларусь гарантируется право на судебную защиту от посягательств на жизнь и здоровье, честь и достоинство, личную свободу и имущество, иные права и свободы, предусмотренные Конституцией Республики Беларусь и иными актами законодательства, а также от незаконных действий (бездействия) государственных органов, иных организаций, их должностных лиц (ст. 10) [16]. В контексте указанного положения напомним, что право на благоприятную окружающую среду является конституционно закрепленным в Республике Беларусь (ст. 46 Конституции Республики Беларусь), что дает основание использовать судебную защиту в случае нарушения права на благоприятную окружающую среду.

Анализ законодательства и практики правоприменения стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (далее – страны ВЕКЦА): Азербайджана, Армении, Республики Беларусь, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова, Российской Федерации, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Украины (далее – страны ВЕКЦА), в котором принимала участие автор статьи относительно обеспечения доступа общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, в том числе, по вопросам защиты права на благоприятную окружающую среду, позволяет утверждать, что в странах ВЕКЦА на законодательном уровне продекларированы возможности использования судебной формы защиты права на благоприятную окружающую среду и иных экологических прав граждан [17]. В тоже время судебные системы стран отличаются особенностями. Так, в Украине, Беларуси, Молдове, Таджикистане, Узбекистане существуют суды общей юрисдикции или общие суды, наряду с этим в большинстве стран действует система хозяйственных или экономических судов. Административно-экономические суды работают в Азербайджане, арбитражные суды - в Российской Федерации, Туркменистане. В Украине и Армении действуют административные

суды, в которых можно обжаловать решения, действия и бездействия органов государственной власти, должностных лиц, в том числе, по вопросам, касающимся защиты права на благоприятную окружающую среду. В этих судах рассматриваются дела, связанные с защитой права на доступ к экологической информации и права на участие в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды, обжалуются решения по вопросам, касающимся окружающей среды. Законодательство стран ВЕКЦА позволяет формировать специализированные суды, однако подобные суды по вопросам, касающимся окружающей среды не создавались. В тоже время тенденция последнего времени, выражающаяся в увеличении количества судебных дел, инициированных гражданами, общественными организациями, в основе которых лежат споры о защите права на благоприятную окружающую среду, породила необходимость соответствующей специализации судей в ряде стран. Так, в Казахстане как в местных судах, так и в Верховном суде применяется специализация судей по рассмотрению экологических споров, в том числе по обращениям общественности [18].

По информации Орхусского центра при Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь в период с 2011 по июль 2013 года в Беларуси в судах общей юрисдикции находилось на рассмотрении 327 дел, которые касались различных аспектов охраны окружающей среды и использования природных ресурсов; в хозяйственных судах (в настоящее время - экономические суды) – около 125 дел. Эти статистические данные отражают ситуацию, когда заявителем или истцом в суде выступали государственные органы по вопросам о взыскании вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения законодательства - деградации земель, нарушений лесного законодательства, захоронения отходов вне санкционированных мест и т.п. В тоже время следует отметить, что в Беларуси не ведется статистический учет обращений в суд граждан по вопросам, касающимся окружающей среды, одновременно следует констатировать неуклонный рост числа жалоб и исков, подаваемых представителями общественности в суды по экологическим вопросам [19]. Подобная тенденция увеличения количества обращений общественности в суд по вопросам, касающимся защиты права на благоприятную окружающую среду, на наш взгляд, будет развиваться и в будущем, принимая во внимание соответствующий опыт по этому вопросу стран Европейского Союза, а также Казахстана, Украины, Российской Федерации [17].

Надо также отметить, что в большинстве стран ВЕКЦА, законодательство которых исследовалось, действуют Конституционные суды, за исключением Молдовы, Казахстана, Кыргызстана и Туркменистана. В Кыргызстане Конституционный суд был упразднен в 2010г. как отдельный институт судебной системы и создана конституционная палата при Верховном суде. Граждане Украины, Беларуси, Узбекистана по общему правилу не имеют права подавать жалобы, в том числе и по вопросам защиты права на благоприятную окружающую среду, в Конституционный суд, а вправе лишь обращаться к нему в связи с необходимостью официального толкования Конституции или законов, как например, в Украине, либо - с заявлениями к государственным органам и лицам, обладающим правом внесения в Конституционный Суд предложений о проверке конституционности акта, как это предусмотрено в Республике Беларусь. В тоже время гражданин Азербайджана вправе обжаловать в Конституционный суд нормативно-правовые акты органов законодательной и исполнительной власти, муниципальные и судебные акты, нарушающие его права и свободы, в целях восстановления нарушенных прав и свобод человека. В Армении физические и юридические лица могут обратиться в Конституционный суд по конкретному делу, в том числе, и по вопросу защиты права на благоприятную окружающую среду, когда в наличии имеется решение суда по делу, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим решением положения закона. В Таджикистане физические и юридические лица имеют право непосредственно обращаться в Конституционный Суд с заявлением о нарушении конституционных прав и свобод, связанных с примененным или подлежащим применению правовым актом, а также о соответствии Конституции Республики Таджикистан правовых актов, примененных судом в их отношении в конкретном деле.

Безусловно, вопросы компетенции Конституционного Суда являются предметом отдельного научного исследования, однако в свете важности эффективной реализации конституционного права на благоприятную окружающую среду, тенденции увеличения числа судебных дел, инициируемых гражданами по вопросам, касающимся окружающей среды, мы полагаем, что проблема правового обеспечения обращения граждан Республики Беларусь с жалобами в Конституционный суд, в том числе по вопросам защиты права на благоприятную окружающую среду, является весьма актуальной и

требует отдельного рассмотрения с учетом практики правоприменения других стран ВЕКЦА.

Выделяя возможные средства судебной защиты права на благоприятную окружающую среду, следует принимать во внимание специфику исследуемого права и его нарушения. Право на благоприятную окружающую среду, развивающееся на основе признанного в международном праве права человека «на благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную жизнь» [20] естественное неотчуждаемое неимущественное право, уникальность которого проявляется в характеристиках не личного блага, лежащего в основе частного интереса, а блага публичного - качества окружающей среды. Объектом права на благоприятную окружающую среду является качество окружающей среды, однако указанный объект не характеризуется индивидуализирующими личностные признаки, как личные неимущественные блага - объекты гражданского права. Обеспеченность правообладателя информацией о качестве окружающей среды, иной экологической информацией, является неотъемлемым элементом субъективного права на благоприятную окружающую среду. В противном случае, рассмотрение вопроса о содержании субъективного права на благоприятную окружающую среду в отрыве от возможности получать объективную экологическую информацию приводит к неопределенности, абстрактности исследуемого права и его объекта, а значит – к невозможности его защиты. Соответственно, субъективное право на благоприятную окружающую среду представляет собой законодательно обеспеченную возможность лица существовать в благоприятной окружающей среде, обладая экологической информацией; осуществлять право на благоприятную окружающую среду своими собственными действиями, в том числе, требовать от обязанных лиц соблюдения норм законодательства, способствующих поддержанию окружающей среды в благоприятном состоянии, осуществлять защиту права в случае его нарушения. В свою очередь, защита исследуемого права проявляется в использовании предусмотренных законодательством пресекательных и восстановительных мер, направленных на пресечение нарушения права на благоприятную окружающую среду либо угрозы его нарушения.

Исследователи, идентифицирующие право на благоприятную окружающую среду как личное неимущественное, либо связывают нарушение этого права с фактом причинения вреда здоровью в результате вредного воздействия на окружающую среду [21, с. 10-12], соответственно, в качестве средства защиты рассматривают возмещение

вреда здоровью, либо отсылают к гражданско-правовым средствам защиты как возможным к использованию при защите исследуемого права. По-нашему мнению, нарушение права на благоприятную окружающую среду не связано исключительно с выявлением факта причинения вреда здоровью и имуществу гражданина, но всегда сопряжено с причинением вреда окружающей среде, либо с угрозой его причинения. Представляется, что несоблюдение требований законодательства об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов, гигиенических нормативов, санитарных норм и правил, иных экологизированных норм (далее – экологические требования) может быть сопряжено с причинением экологического вреда, однако даже в тех случаях, когда экологический вред не выявляется, факт нарушения соответствующих требований законодательства всегда содержит угрозу причинения экологического вреда в будущем. Такое понимание сути нарушения права на благоприятную окружающую среду, по-нашему мнению, позволяет формировать более эффективный инструментарий его защиты, не ограничиваясь исключительно гражданско-правовыми средствами, в основе которого должны находиться пресекающие меры воздействия, направленные на прекращение нарушений экологических требований, а компенсационные способы в виде возмещения экологического вреда являются дополнительными [22, с. 412-416].

Нарушением исследуемого права следует рассматривать деяние, выражающееся в несоблюдении экологических требований, и причиняющее экологический вред либо содержащее угрозу его причинения. С учетом комплексности понятия экологический вред, который может включать как вред, причиненный здоровью и имуществу гражданина, (то есть, вред в гражданско-правовом понимании), а также вред окружающей среде [2], следует выделять эколого-правовой и гражданско-правовой аспекты защиты субъективного права на благоприятную окружающую среду.

Эколого-правовой аспект защиты субъективного права на благоприятную окружающую среду выражается в установлении правовых критериев качества окружающей среды, соответствующие экологические требования, а также специальные эколого-правовые способы защиты исследуемого субъективного права с целью недопущения и пресечения правонарушающего деяния, причиняющего вред окружающей среде, либо содержащего угрозу причинения такого вреда [23, с. 39-40]. В частности, к эколого-правовым средствам защиты права на благоприятную окружающую среду следует отнести иск о

приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающих вредное воздействие на окружающую среду (ст. 12 Закона «Об охране окружающей среды»); о защите права на экологическую информацию в связи с отказом ее предоставления (ст. 74-4 Закона «Об охране окружающей среды»).

Гражданско-правовой аспект защиты исследуемого субъективного права проявляется в правовой возможности использования правообладателем гражданско-правовых способов защиты для возмещения вреда здоровью и имуществу правообладателя – физического лица в результате вредного воздействия на окружающую среду, вызванного нарушением экологических требований, а также иных гражданско-правовых средств защиты (ст.11 ГК Республики Беларусь). В частности, к гражданско-правовым средствам защиты права на благоприятную окружающую среду следует отнести предусмотренные главой 58 ГК Республики Беларусь иски о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу гражданина, его морального вреда в том случае, если вред причинен в результате несоблюдения экологических требований; иски о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда (жизни, здоровью, имуществу) в будущем.

Следует отметить, что кроме судебного обжалования в рамках юрисдикционной формы защиты права на благоприятную окружающую среду выделяют так называемую защиту исследуемого права в административном порядке, которая выражается в возможностях лица, права которого нарушены, обратиться с жалобой на действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, ущемляющих право на благоприятную окружающую среду в вышестоящий государственный орган, к вышестоящему должностному лицу (далее – обжалование в административном порядке), а также к иному уполномоченному государственному органу, например, в прокуратуру. В Республике Беларусь обязательность обжалования в административном порядке до обращения с соответствующей жалобой в суд продиктована требованиями процессуального законодательства. Белорусское процессуальное законодательство определяет правовые рамки для применения порядка обжалования действий (бездействия) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих право лица [24]. В частности, согласно ст. 353 ГПК гражданин вправе обратиться в суд с жалобой, если считает, что неправомерными действиями (бездействием) государственных органов,

иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц ущемлены его права, кроме случаев, когда для разрешения отдельных жалоб законодательством Республики Беларусь установлен иной, несудебный, порядок обжалования. К действиям (бездействию) государственных органов, иных юридических лиц и организаций, должностных лиц, подлежащих судебному обжалованию, относятся коллегиальное и единоличное действия (бездействие), в результате которых гражданин незаконно лишен возможности полностью или частично осуществить право, предоставленное ему нормативным правовым актом, либо на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность. Надо отметить, что жалоба, кроме случаев, когда законодательством установлен иной порядок, может быть подана в суд после обжалования действия (бездействия) государственного органа, юридического лица, а также организации, не являющейся юридическим лицом, должностного лица, вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, юридическому лицу, организации, должностному лицу, который обязан рассмотреть ее и о результатах рассмотрения сообщить гражданину в месячный срок (ст. 354 ГПК). По сути дела, исходя из контекста этой нормы следует, что обжалование в административном порядке является обязательной стадией перед обращением с жалобой в суд, если иной порядок не установлен законодательством.

Порядок обращения с жалобой в административном порядке предусмотрены законодательством Республики Беларусь об обращениях. В соответствии со ст. 20 Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» [25] вышестоящая организация при поступлении жалобы проверяет содержащиеся в ней сведения и при наличии оснований для положительного решения изложенных в обращении вопросов рассматривает обращение по существу либо выдает соответствующим организациям, рассматривавшим обращение по существу, обязательное для исполнения предписание о надлежащем решении этих вопросов, о чем сообщает заявителю. Как следует из приведенной выше процессуальной нормы – ст. 354 ГПК, иной порядок, то есть возможность обратиться с жалобой в суд, минуя стадию обжалования в административном порядке, должен быть непосредственно предусмотрен в законодательстве. Представляется, что указанная правовая конструкция является существенной для определения вектора совершенствования специального законодательства об охране окружающей среды в контексте обеспечения права на защиту субъективного права на благоприятную окружающую среду.

Так, согласно ст. 13 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» право на благоприятную окружающую среду обеспечивается обжалованием решений и действий (бездействия) государственных органов, организаций и должностных лиц. Как видно, норма носит общий характер, декларирует возможность обжалования правонарушающих деяний, однако ее применение на практике с учетом уже упоминавшейся ст. 354 ГПК и предполагает соблюдение обязательного административного порядка обжалования, а во многих случаях, исключает возможности для подачи жалобы в суд. По-нашему мнению, подобная конструкция нормы специального законодательства не позволяет обеспечить эффективную защиту права на благоприятную окружающую среду. Так, например, в случае обжалования решения государственного органа о сносе объектов растительного мира, о выделении земельного участка для строительства объекта с нарушением экологических требований, соблюдение обязательного порядка административного обжалования действий (бездействия) в вышестоящий орган (должностному лицу) до обращения в суд приводит к значительному увеличению сроков рассмотрения спора, неэффективности защиты исследуемого права. Ведь так называемое обжалование в административном порядке не приостанавливает исполнение обжалуемого решения, действия (бездействия), и поэтому пока жалоба рассматривается в административном порядке, экологически опасный проект или решение могут быть реализованы (объекты растительного мира снесены, опасный объект размещен).

Следует отметить, что в правовых системах, где действуют административные суды, например, в Украине, Армении, заявитель вправе в подобных случаях обращаться непосредственно в суд, что значительно снижает временные издержки при рассмотрении экологических споров. К сожалению, в Республике Беларусь в рамках совершенствования судебной системы [26] не планируется в ближайшее время создание системы административных судов, хотя, как справедливо отмечал М.М. Бринчук, перспективы совершенствования механизмов защиты экологических прав, в том числе, права на благоприятную окружающую среду, в сфере деятельности органов исполнительной власти могут быть связаны с развитием системы административной юстиции [4, с. 149].

По-нашему мнению, с учетом упомянутых норм процессуального законодательства Республики Беларусь, в целях обеспечения эффективной защиты права на благоприятную окружающую среду в специальном законодательстве – законодательстве об охране

окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов следует закрепить возможность для заинтересованного лица обжаловать нарушающее право на благоприятную окружающую среду деяние альтернативно по выбору заявителя - в административном порядке, либо непосредственно в суд. Для реализации предложения автора необходимо зафиксировать положение о возможности альтернативного выбора для обращения с жалобой на действия (бездействие), нарушающие право на благоприятную окружающую среду, по выбору заявителя: к вышестоящему органу (должностному лицу) или в суд - в ст. 14 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды». Подобная новация, с одной стороны, позволит сохранить возможность для заявителя выбирать предпочтительный способ защиты (либо обратиться к вышестоящему органу (должностному лицу), либо – непосредственно в суд), а, с другой стороны, - сократит издержки при рассмотрении спора по существу.

Еще одной проблемой в осуществлении юрисдикционной защиты права на благоприятную окружающую среду в Республике Беларусь является правовая неопределенность в выборе суда (общего или экономического) при обращении в суд общественного объединения, осуществляющего деятельность в области охраны окружающей среды, с жалобой или иском к ответчику – юридическому лицу. В частности, согласно статье 15 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» подобные общественные объединения вправе обращаться с исками в суд о приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду. В свою очередь, Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, стороной которой является Республика Беларусь, в статье 9 также закрепляет права неправительственных организаций, содействующих охране окружающей среды, «оспаривать законность с правовой и процессуальной точки зрения любого решения, действия или бездействия», касающегося принятия государственного решения, касающегося окружающей среды. По-нашему мнению, обращения общественных объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды, в суд с подобными заявлениями следует рассматривать проявлением общественной защиты права на благоприятную окружающую среду, поскольку они направлены на пресечение нарушений исследуемого права. Вместе с тем, существует проблема подведомственности подобных дел.

Так, согласно законодательству Республики Беларусь споры могут рассматриваться в гражданском или экономическом судопроизводстве - судами общей юрисдикции или экономическими судами. По - общему правилу судам общей юрисдикции подведомственны дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов, а также окружающей среды, если хотя бы одной из сторон в споре выступает гражданин (ст. 37 ГПК). Экономический суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, с участием Республики Беларусь, административно-территориальных единиц Республики Беларусь, государственных органов, органов местного управления и самоуправления, организаций, не являющихся юридическими лицами, должностных лиц и граждан (ст. 39 ХПК) [27]. Известны случаи, когда иск о прекращении деятельности юридического лица, осуществляемой с нарушением экологического законодательства, поданный общественной организацией в экономический суд, не принимался к рассмотрению со ссылкой на отсутствие экономического характера спора. С другой стороны, суд общей юрисдикции не видел оснований для рассмотрения иска, поскольку усматривал отсутствие важного признака в возникшем правоотношении: хотя бы одной стороной в деле должен выступать гражданин, как закреплено в вышеуказанной статье 37 ГПК. Подобная «коллизия» значительно удлиняет процесс рассмотрения спора в защиту права на благоприятную окружающую среду, снижает эффективность общественной защиты исследуемого права.

Разрешая подобную коллизию Верховный Суд Российской Федерации в пункте 30 Постановления Пленума от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» закрепил, что поскольку имущественные отношения участников гражданского оборота, возникающие в ходе осуществления предпринимательской деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются, указанные дела должны рассматриваться в судах общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц [28]. Нам представляется, что Верховному Суду Республики Беларусь необходимо отразить подобное положение в своем Постановлении Пленума от 18 декабря 2003г. №13 «О применении судами законодательства об

ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды» [29].

Разрешению анализируемой правовой коллизии, по - нашему мнению, будет способствовать также внесение в Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» нормы, позволяющей общественным объединениям, иным некоммерческим организациям, осуществляющим свою деятельность в области охраны окружающей среды, обращаться непосредственно в суд общей юрисдикции с исками о возмещении экологического вреда, о приостановлении (запрете) хозяйственной и иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающей вредное воздействие на окружающую среду, по жалобам на действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих право граждан на благоприятную окружающую среду. Подобная законодательная новация позволит учесть контекст статьи 37 ГПК, согласно которой судам общей юрисдикции подведомственны дела *по спорам юридических лиц* в случаях, установленных ГПК и *иными законодательными актами*.

Таким образом, формирование эффективной юрисдикционной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду возможно на основе понимания специфики права на благоприятную окружающую среду и его нарушения, возможности использования пресекательных и восстановительных мер защиты эколого-правового и гражданско-правового свойства. Следует признать общественные объединения, иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, субъектами юрисдикционной защиты исследуемого права. Необходимо совершенствование Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» в части:

предоставления общественности права обжаловать нарушающие право на благоприятную окружающую среду деяния, как в административном порядке, так и в судебном порядке непосредственно;

закрепления подсудности судов общей юрисдикции в случае обращения в суд с требованиями в защиту права на благоприятную окружающую среду общественных объединений, иных некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в области охраны окружающей среды, если ответчиком выступает организация.

Библиографические ссылки

1. Конституция Республики Беларусь 15 марта 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.
2. Об охране окружающей среды : Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 1992 г., № 1982-ХІІ : в ред. Закона Респ. Беларусь, 17 июля 2002 г. № 126-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.
3. *Магонов, С.* Судебная защита экологических прав граждан Беларуси / С. Магонов. [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: http://greenbelarus.info/files/downloads/court_review_web_02.2015.pdf. - Дата доступа: 01.04.2015.
4. *Бринчук, М. М.* Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших учебных заведений / Бринчук М.М. – М.: Юристъ, 1999. – 688 с.
5. *Буркова, Л.Н., Черпурнова, Н.М.* Экологические права человека Российской Федерации (конституционно-правовые вопросы) – М.:Юристъ, 2006. – 181с.
6. *Васильева, М.И.* Арбитраж и защита права граждан на здоровую окружающую среду / М.И. Васильева // Вестник Московского университета. – Серия 11 “Право”. – 1989. – № 2. – С. 60 – 61.
7. *Васильева, М.И.* Судебная защита экологических прав (Правовые вопросы возмещения и предупреждения экологического вреда)/ М.И. Васильева - М.: ЦЭПР, 1996. – 217с.
8. *Клейн, В.В.* Судебная защита права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02/ Северо-западная Академ. гос. службы. - Санкт-Петербург, 2002. – 168 с.
9. *Николаев, А.В.* Защита права гражданина на благоприятную окружающую среду по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03/ Московский. гос. социал. ун-т. - Москва, 2004. – 166 с.
10. *Клюева, Н. А.* Обеспечение конституционного права человека на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Росс. ун-т. дружбы народов. - Москва, 2008. - 185 с.
11. *Хабиров, Р. Ф.* Становление и развитие права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Уфа, 1998. - 174 с.
12. *Манкевич, И. П.* Право на благоприятную окружающую среду (гражданско-правовые аспекты): автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Бел. гос. экон. ун-т. - Минск, 2002. - 19 с.
13. *Макарова, Т.И.* Эколого-правовой статус граждан Республики Беларусь / Т.И.Макарова. – Мн.: БГУ, 2004.- 231с.
14. *Лаевская, Е.В.* Судебная защита права на благоприятную окружающую среду / Е.В.Лаевская. – Минск : Тонпик, 2003. - 64 с.
15. *Лаевская, Е.В.* Судебная защита права на благоприятную окружающую среду / Лаевская. Е.В, Балашенко С.А // Современные проблемы экологического права, политики и образования: материалы международной научн. - практ. конф./

Отв. Ред. доктор юридических наук, профессор В.Н. Яковлев. – Ижевск : Детектив – информ, 2006. - С. 109 - 119.

16. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей: Кодекс Респ. Беларусь, 29 июня 2006г. № 139-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.

17. *Лаевская, Е.В.* Доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды: имеющиеся средства правовой защиты, сроки и издержки (для стран ВЕКЦА). Отчет по результатам исследования в рамках международного проекта ЕЭК ООН, Швейцария, г. Женева / Е. Лаевская, Д. Скрыльников // 2012. - [Электронный ресурс] <http://live.unece.org/env/pp/a.to.j.html> - дата доступа 10 февраля 2015.

18. *Борисов, В.* Нужны новые механизмы защиты // Юридическая газета (Казахстан). - 23 мая 2012.- №73(2255).- С.1-2.

19. Обзор реализации положений в Республике Беларусь Орхусской конвенции «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» Европейской Экономической Комиссии ООН. 2011-2014 гг. // [Электронный ресурс] <http://greenbelarus.info/rus/%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%B1%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%B0/13/> - дата доступа 15 февраля 2015.

20. *Лаевская, Е. В.* Законодательное закрепление права на благоприятную окружающую среду в Республике Беларусь / Е. В. Лаевская // Известия Национальной Академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. - 2013. - №3. - С. 37-44.

21. *Красавчикова, Л.О.* Право на благоприятную окружающую среду (гражданско-правовой аспект) / Л.О. Красавчикова // Российский юридический журнал. – 1993. – № 3. – С. 9 – 12.

22. *Лаевская, Е.В.* Понятие нарушения субъективного права на благоприятную окружающую среду / Е.В. Лаевская // Право в современном белорусском обществе: сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. - Минск: Белпринт, 2014. - Вып. 9 - С.410- 416.

23. *Лаевская, Е.В.* К вопросу о понятии защиты права на благоприятную окружающую среду / Е.В. Лаевская // Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц: материалы Междунар. научн. – практ. конф., посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (Минск, 4-5 ноября 2014г.) / редкол.: И.Н. Колядко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 38-40.

24. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 11 янв. 1999г., № 238-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.

25. Об обращениях граждан и юридических лиц: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011г. № 300-З// Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф.

[Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.

26. О мерах по совершенствованию деятельности судов общей юрисдикции Республики Беларусь (вместе с "Посланием о перспективах развития системы судов общей юрисдикции Республики Беларусь"): Указ Президента Респ. Беларусь, 10 октября 2011г. № 454 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.

27. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998г., № 219-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.

28. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постан. Пленума Верховн. Суда Росс. Федерации, 18 октября 2012 г. № 21 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – Дата доступа: 1 февраля 2015.

29. О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды: постан. Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 18 декабря 2003г. №13 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, - 2015.