МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Кафедра инновационного менеджмента**

**Шэнь Цзы Цзянь**

**РАЗВИТИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕНМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дипломная работа

Научный руководитель

канд. техн. наук, доцент

Головчанская Е.Э

Допущена к защите

«\_\_\_ »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г.

Зав. кафедрой инновационного менеджмента

д-р экон. наук, профессор В. Ф. Байнёв

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Минск, 2018

# РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 92 с., 7 рис., 14 табл., 88 источников.

**Ключевые слова**: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА, СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ, ЕАЭС

**Объектом исследования** является рынок интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

**Предметом исследования** являются процессы развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

**Методы исследования:** теоретический анализ и синтез, индукция и дедукция, мысленный эксперимент, структурно-функциональный и структурно-логический анализ, экономико-статистические методы.

**Полученные результаты и их новизна**: определено понятие рынка интеллектуальной собственности; охарактеризован рынок интеллектуальной собственности как важнейший фактор дальнейшей интеграции национальных хозяйственных систем в Союзном государстве Республики Беларусь и Российской Федерации; изучены институциональные основы интеграционного сотрудничества; проанализировано современное состояние рынка интеллектуальной собственности в современных инновационных условиях Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации; показаны основные направления развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в условиях формирования ЕАЭС.

**Область возможного практического применения**: положения и выводы предназначены для совершенствования рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

Автор работы подтверждает, что приведенный в ней расчетно-аналитический материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические, методологические и методические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись студента)

# ABSTRACT

Thesis work: 107 pp., 7 figures, 6 tables, 88 sources.

**Keywords:** INTELLECTUAL PROPERTY, INNOVATIVE SYSTEM, UNION STATE, RUSSIAN FEDERATION, REPUBLIC OF BELARUS, UNEG

**The subject** of the study is the intellectual property market of the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation.

**The subject** of the study are the development of the intellectual property market of the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation.

**Research methods:** theoretical analysis and synthesis, induction and deduction, thought experiment, structural-functional and structural-logical analysis, economic-statistical methods.

**The received results and their novelty:** the concept of the market of intellectual property is defined; characterized the intellectual property market as the most important factor for the further integration of national economic systems in the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation; the institutional foundations of integration cooperation have been studied; analyzed the current state of the intellectual property market in the modern innovative conditions of the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation; the main directions of development of the intellectual property market of the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation in the conditions of the formation of the EAPS are shown.

**Area of ​​possible practical application:** the provisions and conclusions are intended to improve the intellectual property market of the Union State of the Republic of Belarus and the Russian Federation.

The author of the paper confirms that the calculation and analytical material given in it correctly and objectively reflects the state of the process under investigation, and all theoretical, methodological and methodological provisions borrowed from literary and other sources are accompanied by references to their authors.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(student's signature)

# ОГЛАВЛЕНИЕ

[РЕФЕРАТ 1](#_Toc515903594)

[ABSTRACT 2](#_Toc515903595)

[СПИСОК УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ 2](#_Toc515903597)

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc515903598)

[ГЛАВА 1.](#_Toc515903599) [СТАНОВЛЕНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 7](#_Toc515903600)

[1.1 Понятие рынка интеллектуальной собственности 7](#_Toc515903601)

[1.2 Рынок интеллектуальной собственности как важнейший фактор дальнейшей интеграции национальных хозяйственных систем в Союзном государстве Республики Беларусь и Российской Федерации 20](#_Toc515903602)

[1.3 Институциональные основы интеграционного сотрудничества 25](#_Toc515903603)

[ГЛАВА 2](#_Toc515903604) [СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 32](#_Toc515903605)

[2.1 Концептуальные подходы к формированию рынка интеллектуальной собственности в рамках Союзного государства 32](#_Toc515903606)

[2.2 Анализ рынка интеллектуальной собственности Республики Беларусь 46](#_Toc515903607)

[2.3 Характеристика рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации 54](#_Toc515903608)

[2.4. Оценка рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации 59](#_Toc515903609)

[ГЛАВА 3](#_Toc515903610) [ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 71](#_Toc515903611)

[3.1 Условия и факторы, сдерживающие развитие рынка интеллектуальной собственности 71](#_Toc515903612)

[3.2. Разработка механизма развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь 73](#_Toc515903613)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 80](#_Toc515903614)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 84](#_Toc515903615)

[ПРИЛОЖЕНИЕ А 92](#_Toc515903616)

# 

# СПИСОК УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВВП – Валовый внутренний продукт

ВОИС – Всемирная Организация Интеллектуальной Собственности

ГИИ – Глобальный инновационный индекс 2017 г.

ЕАЭС – Евразийский экономический союз

ЕС – Европейский союз

ЕЭК – Евразийская экономическая комиссия

ЕЭП – единое экономическое пространство

ИС – интеллектуальная собственность

ИЧР – индекс человеческого развития

КНР – Китайская Народная Республика

МИНТС – международное инновационно-технологическое сотрудничество

МФПГ – межгосударственные финансово-промышленные группы

НАН – Национальная Академия наук

НИОКР – научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы

НИС – национальная инновационная система

ОИС – объект интеллектуальной собственности

ООН – Организация Объединённых Наций

ОПК – оборонно-промышленный комплекс

РАН – Российская академия наук

РФ – Российская Федерация

СНГ – Содружество Независимых Государств

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки

ТРОИС – таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности

ЭВМ – электронно-вычислительная машина

# ВВЕДЕНИЕ

Глобализационный этап мирохозяйственного развития в начале XXI века. характеризуется, с одной стороны, всеобъемлющей постиндустриализации капиталистической рыночной системы, утверждением в мировом масштабе экономики знаний, стремительным наращиванием транснационализационных тенденций в развитии национальных экономик и постепенным формированием общепланетарного валютно-финансового и информационно-коммуникационного пространства, а с другой – нарастанием разрыва между масштабами глобальных трансформаций и институциональной системой их регулирования. Ключевую роль в современной модели экономического развития стран и обеспечении их международной конкурентоспособности занимают инновационные факторы, среди которых особый статус приобретает способность государств производить высокотехнологичные товары и объекты интеллектуальной собственности.

После того, как в 1991 году перестал существовать СССР, бывшие союзные государства предприняли попытки жить совершенно самостоятельно друг от друга, при этом ориентируясь только на развитие собственных государств. Однако экономика СССР была довольно сильно интегрирована, что позволяло одной республике быть «сборочным цехом», другой – «сырьевой базой», третьей – «интеллектуальным ресурсом» и т.п. Именно такое сложившееся разделение не позволило, однако, развиваться странам равномерно и равнозначно. Распад налаженных экономических и политических связей привел к глубокому системному кризису в экономиках всех постсоветских стран.

Историческая и культурная близость Российской Федерации и Республики Беларусь, общее геополитическое пространство (транспортный коридор, система нефте– и газопроводов, единая система обороны на западном направлении), тесные экономические, политические, научные и культурные связи – главные составляющие факторы развития интеграционных процессов. Именно Российская Федерация и Республика Беларусь одними из первых государств СНГ осознали необходимость более тесной двухсторонней интеграции. 2 апреля 1997 года в городе Москве президенты Беларуси и России подписали Договор о Союзе Беларуси и России.

Увеличение доли высоких технологий Российской Федерации и Республики Беларусь во всех сферах хозяйственной деятельности, а также разработка более эффективных механизмов взаимодействия науки и производства ведут к формированию постиндустриальных укладов развития современного общества. В этой связи, большое значение приобретает выбор путей и конкретных форм организации инновационной деятельности, которые послужили бы эффективным средством для ее развития. Сложность выработки и осуществления инновационной политики объясняется не только потребностью в качественных изменениях в общественном сознании, но и необходимостью вовлечения большого числа общественных и экономических институтов для более полной интеграции возможностей науки, бизнеса и образования. Усиление инновационного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в условиях становления Союзного государства открывает для стран-участниц множество перспектив углубления взаимовыгодной кооперации.

Рынок объектов интеллектуальной собственности занимает особое место среди сегментов глобального рынка, поскольку на нем покупаются и продаются не стандартные виды товаров и услуг, а научно-технические знания, которые являются результатами инновационных разработок и исследований, проектных и конструкторских работ, опыта их промышленного освоения, воплощенных в соответствующих охранных документах – патентах, лицензиях, промышленных образцах, научных отчетах и ​​докладах, торговых секретах и ​​др. Иными словами, данный рынок является фундаментом интернационализации интеллектуального производства и международного обобществления интеллектуального труда.

В то же время, рынку ОИС присущ и целый ряд противоречий развития, вытекающих из самой природы его объекта обмена. Так, надлежащий уровень охраны прав интеллектуальной собственности является необходимым условием обеспечения общественного развития и справедливого распределения интеллектуальной ренты. Однако введение высоких стандартов охраны ИС и установления монополии на его права может привести к обеднению глобального банка накопленных человечеством знаний и ограничения доступа бедных стран в мировую «технологической наследия».

Данная проблематика приобретает дополнительную актуальность, учитывая углубление процессов интернационализации НИОКР, когда инновационные достижения, созданные человеческим ресурсом одних стран, присваиваются другими странами и транснациональными структурами. Поэтому ключевым вопросом сегодня является развитие эффективной институциональной системы глобального рынка объектов интеллектуальной собственности, способной согласовать экономические интересы субъектов инновационного процесса и потребителей ИС, обеспечив при этом мировой технологический прогресс.

Исходя из этого, особую актуальность сегодня приобретает исследование рынка объектов интеллектуальной собственности Союзного государства как неотъемлемого компонента глобального рынка, который определяет характер, основные каналы и механизмы мирового научно-технологического обмена и уровень коммерциализации инновационных разработок в глобальном масштабе.

Цель работы заключается в выявлении основных особенностей развития рынка интеллектуальной собственности в современных инновационных условиях Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

– определить понятие рынка интеллектуальной собственности;

– охарактеризовать рынок интеллектуальной собственности как важнейший фактор дальнейшей интеграции национальных хозяйственных систем в Союзном государстве Республики Беларусь и Российской Федерации;

– изучить институциональные основы интеграционного сотрудничества;

– проанализировать современное состояние рынка интеллектуальной собственности в современных инновационных условиях Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации;

– показать основные направления развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в условиях формирования ЕАЭС.

Объектом исследования является рынок интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

Предметом исследования являются процессы развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

Методы исследования. Исследование базируется на использовании принципа единства теории и практики, прогнозировании развития экономических процессов на основе метода научной абстракции. Для достижения целей и решения задач работы были использованы следующие методы научного исследования рынка объектов интеллектуальной собственности: диалектический метод (при исследовании природы продукта интеллектуального труда и определении критериев экономической оценки); системно-структурный анализ экономических процессов и явлений (при систематизации ключевых институтов рынка объектов ИС, характеристике его структурных компонентов, а также раскрытии нормативно-правовых основ функционирования рынка ОИС интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации); анализ и синтез (при оценке масштабов рынка объектов интеллектуальной собственности и характеристике деятельности его инфраструктурных институтов); метод количественного и качественного сравнений (при оценке эффективности действующих национальных систем защиты интеллектуальной собственности); экспертных оценок и прогнозный (при обосновании институциональных механизмов активизации участия России и Беларуси в рынке объектов интеллектуальной собственности Союзного государства); статистический и графический методы (во время обработки и обобщения статистических данных и их отражение в таблицах и рисунках).

Информационной и статистической базами работы являются монографические исследования отечественных и зарубежных ученых-экономистов, материалы и аналитические отчеты международных организаций (Республики Беларусь, Российской Федерации, Союзного государства ОЭСР, ВТО, Всемирного экономического форума, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Международного альянса интеллектуальной собственности и др.

# ГЛАВА 1

# СТАНОВЛЕНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Понятие рынка интеллектуальной собственности

В общем понимании термин интеллектуальная собственность – это права на результаты интеллектуальной деятельности человека в научной, художественной, производственной и других сферах, которые являются объектом гражданско-правовых отношений в части права каждого владеть, пользоваться и распоряжаться результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности. При этом последние, будучи благом нематериальным, сохраняются за его создателями и могут использоваться другими лицами лишь по согласованию с ними [23, с. 34].

В экономической науке довольно часто встречается употребление понятия «интеллектуальная собственность». При этом «собственность» трактуется не у юридическом смысле, а более отождествляется с ресурсом или активом.

Принимая во внимание юридическое и общее определение этого термина, можем предложить собственное определение понятия «интеллектуальная собственность» – как совокупность результатов интеллектуальной деятельности человека в научной, художественной, производственной и других сферах и связанных с ними имущественных и неимущественных (личных) прав.

В 1967 г., в Стокгольме была подписана Конвенция, что основывала Всемирную организацию интеллектуальной собственности. В соответствии с этим документом к интеллектуальной собственности относятся:

– литературные, художественные и научные произведения;

– исполнительская деятельность артистов, звукозапись, радио и телевизионные передачи;

– изобретения во всех сферах человеческой деятельности;

– научные открытия;

– промышленные образцы;

– товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения;

– защита от недобросовестной конкуренции;

– все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной сферах [8, с. 32].

Довольно удачным обобщением является предложенная структура В. Кундеус [10] (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Структура интеллектуальной собственности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Интеллектуальная собственность | |  |
| Объекты ИС научно-технической и производственной сфер | | Объекты ИС гуманитарной сферы |
| Промышленная собственность | Объекты авторского права | Объекты авторского права |
| изобретения  полезные модели  промышленные образцы  товарные знаки  селекционные достижения  Ноу-хау | программы ЭВМ  базы данных  топографии интегральных микросхем  научные публикации | литературные произведения  музыкальные произведения  произведения искусства |

Примечание – Источник: [7]

Рассматривая роль и значение интеллектуальной собственности в деятельности отдельных субъектов хозяйственной деятельности, следует отметить, что предприятия, которые выполняют научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы, не только создают объекты интеллектуальной собственности, но и приобретают другие конкурентные преимущества . Так, наличие объектов интеллектуальной собственности и эффективное управление ими не только защищает бизнес, но и повышает стоимость компании, увеличивает размер активов и обеспечивает дополнительный доход за счет продажи лицензий.

Общей особенностью всех успешных компаний является акцентирование деятельности на инновациях и четкое понимание ценности прав на объекты интеллектуальной собственности. Так компании понимают какую роль играют патенты и товарные знаки в сохранении их конкурентоспособности и усиление рыночных позиций. Известно, что от 45 до 75% стоимости отдельных успешных компаний составляют их права интеллектуальной собственности, прежде всего промышленной [35, с. 5]. Управление интеллектуальной собственностью превращается в важнейший элемент корпоративного управления. Акционерные портфели активов объектов прав интеллектуальной собственности широко используются при слиянии и поглощении компаний, в совместных предприятиях, сделках о совместных НИОКР, лицензионные договоры и т. д.

Кроме того, интеллектуальные активы компании стимулируют разработку стратегических решений для их реализации в производственных процессах, увеличивая присутствие на рынках новых продуктов, услуг и технологий. На уровне фирмы были расширены профсоюзные методы в области управления промышленной собственностью для увеличения стоимости активов и получения взаимовыгодных долгосрочных конкурентных преимуществ посредством перекрестного лицензирования [57, с. 10]. Эти профсоюзы помогают поддерживать приоритеты технологических стандартов и технологических инноваций в конкретных областях инноваций. Согласно общей характеристике деятельности всех успешных компаний в бизнес-секторе – концентрация управления инновациями и четкое понимание ценностей интеллектуальной собственности [62, с. 6].

Отчет об интеллектуальной собственности представляет собой систему социально-экономических отношений, возникающую в результате присвоения результатов интеллектуальной деятельности и их коммерциализации. В свою очередь, рынок интеллектуальной деятельности – это система экономических отношений, регулируемая соответствующими учреждениями и связанная с покупкой и продажей прав интеллектуальной собственности [56, с.299]. В области отношений назначения-удаления результаты интеллектуальной деятельности преобразуются в объекты интеллектуальной собственности, которые, в свою очередь, достигают экономических субъектов, которые обеспечивают их прямую коммерциализацию через рынок интеллектуальной собственности. В процессе коммерциализации объекты интеллектуальной собственности участвуют в качестве фактора производства в социальном воспроизводстве.

В начале XXI века. Когда сфера нематериального производства начинает доминировать в материальном производстве вклада в ВВП, а доля интеллектуального капитала в структуре активов компаний растет, интеллектуальная деятельность получила сильный импульс развитию. а также значительно расширил спектр интеллектуальной собственности. Активное развитие отношений с интеллектуальной собственностью определяет участие растущего числа субъектов хозяйствования. В результате потребность в четком определении круга участников рынка интеллектуальной собственности не становится неактуальной, а превращается в современные условия в важный вопрос экономики.

По нашему мнению, игроки на рынке интеллектуальной собственности – физические и юридические лица, которые прямо или косвенно участвуют в процессе присвоения и коммерциализации интеллектуальной собственности и имеют соответствующие полномочия и полномочия в рамках гражданское право отношений с интеллектуальной собственностью.

По роли в отношениях ИС всех субъектов рынка ИС можно разделить на 5 групп:

1) предметы, первоначально предоставленные правам интеллектуальной собственности по причине их непосредственного участия в создании объекта интеллектуальной собственности (во-первых, это объекты авторского права, смежные права, промышленная собственность);

2) субъектам изначально предоставлены права интеллектуальной собственности путем прохождения процедуры регистрации и получения соответствующего сертификата (это относится к средствам индивидуализации, которые обычно регистрируются для юридических лиц и не являются результатом интеллектуальная деятельность);

(3) субъекты приобретают права интеллектуальной собственности в результате их перехода к условиям договора или передачи прав, вытекающих из имущества;

4) субъекты, представляющие интересы субъектов первых двух групп, осуществляющих посредничество или выступающих в качестве агентов;

5) Государственные учреждения и автономные организации, регулирующие отношения в области интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что в научной литературе довольно распространено разделить все предметы на рынке интеллектуальной собственности на первичные и вторичные предметы в зависимости от их приобретения прав интеллектуальной собственности [12, с. 13]. Основные темы включают авторов произведений науки, литературы и искусства, художников, производителей фонограмм, видеограмм и трансляционных программ, изобретателей, создателей промышленных образцов, полезных моделей, макеты интегральных схем, разновидностей растений, породы животных. Производные предметы включают наследников и наследников, приобретают права интеллектуальной собственности на основании договора или по закону. На наш взгляд, эта классификация не является безупречной, поскольку она основана на предположении, что субъекты отношений с интеллектуальной собственностью являются только владельцами исключительных прав собственности и несоблюдения. Такой подход к пониманию цели отношений с интеллектуальной собственностью основан на стандартах российского законодательства.

В то же время, на наш взгляд, такой подход ограничивает круг игроков на рынке интеллектуальной собственности и не учитывает темы, которые выполняют функции регулирования и посредничества. Более того, на основе вышеизложенного определения первичных предметов интеллектуальной собственности они не могут быть отнесены к правообладателям средствам индивидуализации, к которым термин «автор» не может быть применен в силу специфики средства индивидуализации.

В то же время классификация предметов рынка интеллектуальной собственности, предложенная нами в 5 группах, охватывает всех участников отношений с интеллектуальной собственностью. Кроме того, основные темы прав интеллектуальной собственности на средства индивидуализации разделяются на отдельную группу с учетом специфики товарных знаков, географических знаков и торговых наименований в качестве средства индивидуализации.

Понятие «рынок интеллектуальной собственности» предполагает обмен товарами на основе спроса и предложения, причем в качестве товара выступает интеллектуальная собственность; продукты, созданные на ее основе. Движение научно-технических достижений осуществляется в системе взаимосвязанных звеньев «государство — наука — техника — производство», субъекты которых должны соизмерять свою деятельность с учетом спроса и предложения, а также условий реализации полученных результатов на рынке.

Основные характеристики рынка интеллектуальных продуктов [36].

1. Характеристика товара. Товаром на рынке интеллектуальных продуктов выступают результаты исследований и разработок, комплекты конструкторской и технологической документации, оригинальные технические решения и программное обеспечение. Главное потребительское качество интеллектуального товара — способность приносить дополнительную прибыль благодаря новым знаниям о наиболее эффективных способах удовлетворения запросов потребителей.

Можно выделить следующие особенности интеллектуальных товаров: выступают продуктами естественной монополии интеллекта создателей; не отчуждаются полностью, а заимствуются и поэтому могут быть объектом сразу нескольких сделок; отсутствие физической формы; возможность многократной продажи без ущерба для их содержания; ограниченный характер товарной формы, поскольку интеллектуальный товар превращается в товар только после того, как выявляется его прикладное значение; в основе их стоимости лежат индивидуальные затраты труда; большинство интеллектуальных продуктов состоит из материального носителя и идейной части, которая выступает объектом правовой защиты [23, с. 43].

2. Характеристика спроса. Спрос на интеллектуальные продукты определяется реальностью их коммерческого использования для получения дополнительной прибыли посредством использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности при выпуске и реализации продукции, а также продажи прав на использование объектов интеллектуальной собственности на основании лицензионного договора.

Спрос на интеллектуальные продукты считается малоэластичным, так как на рынок выходит продукция, которая, как правило, не имеет аналогов: она или независима, или практически незаменима [36, с. 44].

3. Факторы конкурентоспособности интеллектуальных продуктов. Конкурентоспособность интеллектуального продукта может определяться следующими факторами: степенью правовой защиты; техническим уровнем интеллектуального продукта; особенностями целевого рынка; ценой по сравнению с ценой на сходную продукцию; ожидаемой остротой конкуренции; потенциальной возможностью расширения рынка.

Таким образом, можно выделить следующие особенности рынка интеллектуальных продуктов:

– первая стадия жизненного цикла, так как отечественный рынок находится на стадии зарождения;

– высокая степень монополизации рынка;

– сложность анализа рынка;

– малоэластичный спрос;

– высокие требования к послепродажному сервису;

– рост соответствующего рынка услуг, в частности консалтинговых и оценочных;

– высокие требования к проведению предпродажного маркетингового анализа [6, с. 45].

Зрелая модель рыночной экономики, а также обычных товаров и услуг, капитала и рабочей силы также включает рынок интеллектуальной собственности в качестве основного сегмента рынка. На рынке интеллектуальной собственности ряд специалистов понимают часть результатов научной, технической, инновационной и творческой деятельности, связанной с правовой защитой охраняемых знаний и ее использованием в гражданском и правовом обороте как объекты интеллектуальной собственности. [24].

Разумеется, интеллектуальная собственность как объект рыночных отношений четко выражает конкретные характеристики, обусловленные их нематериальным и творческим характером. Однако капитал и рабочая сила как важные сегменты рынка имеют не менее отличительные особенности, чем продукты и услуги. Тем не менее, они уже давно стали традиционными элементами рыночных отношений, глубоко укоренившимися в экономическом обороте. В случае интеллектуальной собственности его признание как объекта рыночных отношений часто порождает некоторые возражения, иногда довольно тяжелые. И это несмотря на то, что этот сегмент мирового рынка регулярно превзошел рынок товаров и энергоресурсов и оценивается в 2,5-3 млрд. Долл. США в год, а подрядчики уже давно рассматривают результаты интеллектуальной деятельности как объектов купли-продажи. с. 56].

Что касается структуры рынка интеллектуальной собственности, следует в первую очередь подчеркнуть ее фрагментацию и неоднородность. Более четко они проявляют себя в ограниченном характере и относительно статичных показателях развития некоторых из его сегментов, связанных с инновациями, которые включают рынок запатентованных изобретений, ноу-хау, интегральных схем, сортов растений, дизайн-рынка промышленные. В то же время объекты интеллектуальной собственности, такие как товарные знаки, программное обеспечение, литературные и музыкальные произведения, в значительной степени связаны с рыночными отношениями, в том числе с товарами.

Как и В.Н. Лопатин, в инновационной экономике зарубежных стран интеллектуальная собственность представлена ​​тремя способами.

1. Интеллектуальная собственность является инструментом для создания добавленной стоимости на рынке.

Ярким примером является китайская экономика, которая 25 лет назад отставала от российской экономики в этой области. Сегодня Китай занимает третью стабильную позицию в мире после Соединенных Штатов и Японии в области инновационной деятельности. Причина в строгой государственной политике. Национальная доктрина Японии, которая занимает второе место в мире с точки зрения инновационного развития, является лозунгом: «Мы являемся нацией интеллектуальной собственности». Китай объявил стратегию «инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности». С этой целью в каждом городе Пекина в каждом муниципалитете были созданы соответствующие комитеты по интеллектуальной собственности, то есть создана инфраструктура, которая обеспечивает строгую политику в области прав на развитие. интеллектуал. Средняя китайская компания, в которой работают 1000 человек, сегодня имеет 50 патентов, 1500 ноу-хау и оборот прав интеллектуальной собственности достигает 40%.

2. Интеллектуальная собственность – это способ капитализировать предприятия и организации с нематериальными активами.

Одной из характеристик компании является эксплуатация нематериальных активов, это рыночная капитализация, превышающая стоимость ее основных средств, материальных и финансовых ресурсов. излишняя капитализация компании по стоимости ее реальных активов, сформированных за счет интеллектуального капитала: новизна и доступность инновационных продуктов и услуг, ожидаемая польза от патентов, торговых марок и т. д.

Рыночная цена компании может быть определена на основе данных капитализации компании, которая основана на рыночных оценках. Если фондовый рынок доверяет компании больше, чем возмещаемая стоимость ее реальных активов, это означает, что компания получает дополнительную прибыль за счет эффективного использования интеллектуального капитала.

3. Интеллектуальная собственность – инвестиционный ресурс.

В нынешней экономике результаты интеллектуальной деятельности могут быть средством получения кредитов и займов в качестве залога от государства. Формирование рыночных отношений и, в частности, рынка интеллектуальной собственности позволяет создавать новые модели участия ИС в социально-экономическом обороте. Например, введение прав на использование оценочной интеллектуальной собственности в уставных капиталах вновь созданных компаний, промышленных и финансовых групп, научной и производственно-финансовой группы. Участие интеллектуальной собственности в бизнес-цикле может осуществляться на основе выпуска корпоративных облигаций и правительства по стоимости интеллектуальной собственности, использования интеллектуальной собственности в качестве обеспечения по кредитам и т. Д. Рассматривая формирование стратегий развертывания рынка ИС в нашей стране, следует отметить, что этот сектор национальной экономики цивилизованным образом начал формироваться только в последние годы, хотя первые этапы в 1992-1993 гг. вступление в сферу научно-технических рыночных отношений. В настоящее время выделяются следующие формы интеллектуальной собственности:

1. Индивидуальное имущество, когда инновация разрабатывается отдельным лицом (ученый, изобретатель, дизайнер и т. Д.).

2. Коллективная собственность нескольких лиц. В этом случае исполнители представляют собой группу новаторов, а их технические помощники и права собственности распределяются между ними.

3. Совместное владение лицами с организациями. Здесь владельцы интеллектуального продукта могут быть как физическими, так и юридическими лицами.

4. Общее владение физическими лицами с государством. Эта форма собственности делит права собственности между физическими лицами и государством.

5. Общая собственность организаций, государства и отдельных лиц. В этом случае права владения принадлежат юридическим лицам, физическим лицам и государству.

6. Совместное владение иностранными юридическими лицами и физическими лицами. В этом случае владельцами интеллектуальной продукции могут быть юридические и физические лица из других стран.

Экономическая значимость осуществления отношений с интеллектуальной собственностью – это получение дохода. Форма получения дохода определяется двойственным характером объектов интеллектуальной собственности. С одной стороны, объекты интеллектуальной собственности могут выступать в качестве фактора производства, представляя часть ресурсного потенциала компании или ее нематериальных активов. С другой стороны, объекты интеллектуальной собственности могут быть самостоятельным субъектом купли-продажи, то есть товара. Кроме того, оба типа использования результатов интеллектуальной деятельности могут быть одинаково эффективными.

В процессе реализации интеллектуальной собственности как фактора производства их стоимость постепенно переносится на стоимость выпускаемой продукции, так называемого процесса капитализации. В этом случае часть прибыли от продажи инновационной готовой продукции, созданной с использованием новейших технологий и разработок, используется в качестве дохода.

Реализация экономических интересов владельца результатов деятельности интеллектуального творчества возможна не только на этапе производства, но и в процессе обмена посредством коммерциализации интеллектуальной собственности. При такой передаче прав доход исходит из поступлений от продажи самого объекта или отдельных прав группы прав интеллектуальной собственности. Капитализация и коммерческое использование объектов интеллектуальной собственности имеет значительный экономический эффект. Схема доходности для коммерческой продажи интеллектуальной собственности показана на рисунке 1.1.

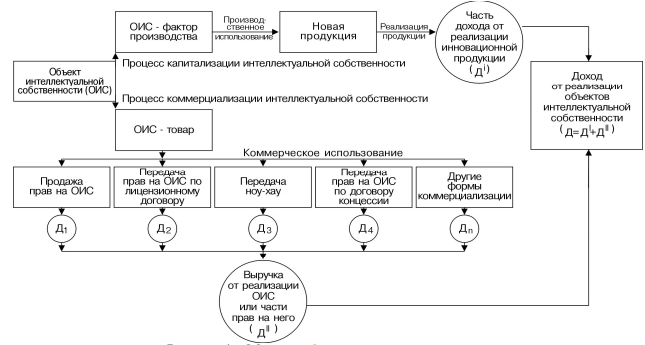


Рисунок 1.1 – Модель образования дохода от использования интеллектуальной собственности

Примечание – Источник: [24, с. 148].

Высокая рентабельность коммерческого использования интеллектуальной собственности обусловлена, прежде всего, «фанатным» характером коммерческих сделок с продуктами интеллектуальной деятельности. Характеристики объекта интеллектуальной собственности как товара допускают множественный обмен, при этом владелец получает доход от каждой транзакции продаж. Сегодня объекты интеллектуальной собственности больше не являются предметом коммерческих сделок, они сдаются в аренду, закладываются, вносятся в качестве вклада в уставный капитал, передаются по концессионным соглашениям, лицензионным договорам, и при этом реализуются значительная выгода.

У каждого рынка есть свойственные лишь ему особенности и конфигурация. В научной литературе типология рынков определяется различными критериями [35], к которым относятся: во-первых, экономическое назначение объектов рыночных отношений (рынок ИС, рынок товаров и услуг, рынок труда, земли, ценных бумаг и др.), во-вторых, географический масштаб, в-третьих, характер продаж, в-четвертых, правовая регламентация и ее соблюдение и т.д.

Типы рынка интеллектуальной собственности предопределяются в основном:

* характером взаимодействий субъектов;
* отраслевыми особенностями;
* взаимодействием рыночного механизма и рыночных структур;
* взаимосвязями с другими рынками;
* особенностями национальных рынков интеллектуальной собственности;
* конкурентной ситуацией;
* институциональными условиями (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Типология рынка интеллектуальной собственности

|  |  |
| --- | --- |
| Признак  типологизации | Типы рынка интеллектуальной собственности |
| 1 | 2 |
| Географический масштаб | Местный, региональный, национальный, континенталь­ный, мировой |
| Отраслевая принадлежность | В научно-исследовательской деятельности, в сфере ис­кусства, в сфере производства высокотехнологичной продукции и т. д. |

Продолжение таблицы 1.2

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| Характер продаж | Оптовый, розничный |
| Правовая регламентация | Легальный (регулируемый), нелегальный (нерегули­руемый или черный, теневой) |
| Тип рыночной структуры | Монополистический, монополистической конкуренции, олигополистический |
| Вид интеллектуальной собственности | Промышленной собственности, авторских прав |
| Организационный признак | Цивилизованный, нецивилизованный |
| Сфера использования | В сфере производства, в сфере торговли и др. |
| Объект купли-продажи | Изобретений, полезных моделей, промышленных об­разцов, товарных знаков, знаков обслуживания, фир­менных наименований, рынок интеллектуальных услуг, ноу-хау и т. д. |
| Основные направления соз­дания и дальнейшего при­менения в экономических отношениях | Научных организаций; предприятий и корпораций (промышленной интеллектуальной собственности); фи­зических лиц – индивидуальных создателей объектов интеллектуальной собственности; авторов в сфере ис­кусства, литературы, фундаментальных исследований и т. д. |
| Объем и характер отчуж­даемых прав собственности | Купли продажи всего комплекса прав, исключительных лицензий, простых лицензий, беспатентных лицензий, принудительных лицензий и др. |
| Субъектная принадлеж­ность интеллектуальной собственности | Общей (сюда отнесем и государственную), корпоратив­ной, отдельных индивидов (авторов, создателей, про­давцов, покупателей, потребителей) |

Примечание – Источник: [74, с. 64].

Типология рынка интеллектуальной собственности представляет собой совокупную категорию разноаспектных взаимодействий и взаимозависимостей субъектов экономических отношений. Она отражает множество дискретных объектов интеллектуальной собственности, определяет сходство и различия, позволяет структурировать и выявлять закономерности их построения.

По нашему мнению, эта типология может быть частично применена к рынку интеллектуальной собственности:

1) по географическому масштабу (рынок ИС – местный, региональный, национальный, континентальный, глобальный);

2) на отраслевой основе (рынок интеллектуальной собственности: в научных исследованиях, в области искусства, в производстве высокотехнологичной продукции и т. Д.);

3) по характеру продаж (оптовый рынок интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность на розничном рынке);

4) о правовом регулировании (рынок интеллектуальной собственности является законным, незаконным рынком интеллектуальной собственности является «тень» или «черный»). Российская реальность показывает, что «... по сравнению с абсолютным большинством результатов научно-технической деятельности интеллектуальные права сегодня не фиксируются: ни патентом, ни закрытым, ноу-хау тайны Парадоксальная ситуация: в стране, с одной стороны, нет юридического оборота инновационных продуктов и ИС, а с другой – большая часть результатов интеллектуальной деятельности, которая, в принципе, не может быть предметом рыночных отношений, все еще находящихся в обращении – «черных» или «серых» »[54, с. 13].

По нашему мнению, необходимо запатентовать все результаты интеллектуальной деятельности. В противном случае существует максимальный положительный эффект от сдерживания предпринимательской деятельности (при отсутствии патента или сертификата качества соответствующие продукты должны рассматриваться как некоротопособная, в том смысле, что операции для реализации этих продуктов его производители и реселлеры (или) невозможны);

5) на организационном уровне рынок интеллектуальной собственности можно разделить на: рынок монополистической конкуренции; олигополистический и монополистический рынок. Здесь следует отметить, что монополии на познание нет, нет никаких ограничений в создании новой интеллектуальной собственности. Монопольная власть продавцов может ограничивать как правовые нормы, так и неизбежное «моральное» старение интеллектуальной собственности.

По нашему мнению, в зависимости от характера используемых объектов структура рынка интеллектуальной собственности может быть идентифицирована посредством идентификации следующих составных элементов:

1. Рынок интеллектуальных ресурсов. Можно сказать, что эти экономические отношения в отношении покупки и продажи знаний, информации (использования разведывательных объектов), а также физических носителей, на которых хранятся данные, и информация.

2. Результаты рынка творческой деятельности (композиторское искусство, произведения искусства, театр и т. Д.).

3. Рынок высокотехнологичной продукции.

4. Рынок средств индивидуализации (товарные знаки и знаки обслуживания и т. Д.).

5. Рынок интеллектуальных услуг.

6. Рынок инновационных технологий.

7. Патентный и лицензионный рынок.

8. Рынок унифицированных технологий. Это сложный и сложный агрегированный интеллектуальный рыночный объект, который требует грамотного подхода как от субъектов экономических отношений, так и от урегулирования правовых конфликтов. Этот рынок требует разработки интегрированного экономического и правового интегрированного подхода.

9. Рынок интеллектуального капитала. О. Карпенко этот субрынок относится к одному из сегментов рынка капитала и выделяется как рыночные объекты – «услуги рынка человеческого капитала и рынок ИС» [29, с. 39]. В своем исследовании он ограничивает сущность рынка интеллектуальной собственности чисто юридическим аспектом. На наш взгляд, это решение не отражает полноту не только рыночных категорий Сообщества (со всей своей собственной системой, связывающей две экономические и юридические категории), но и категорий интеллектуального капитала (который включает в себя не только человеческий капитал и интеллектуальной собственности, а также других форм капитала (социального, идеологического, информационного, клиентского, инфраструктурного капитала)). Мы согласны с Кашиным И.Л. в том смысле, что «интеллектуальная собственность, являющаяся материальной сущностью интеллектуального капитала, составляет ее главный элемент ...» [30, с. 36]. Мы также отмечаем необходимость проводить различие между концепциями рынка интеллектуальной собственности и рынка интеллектуального капитала. Несмотря на то, что интеллектуальная собственность является достоянием интеллектуального капитала, на наш взгляд, кумулятивная концепция рынка интеллектуальной собственности более широка и должна включать рынок интеллектуального капитала.

Таким образом, сущность рынка интеллектуальной собственности проявляется через непрерывное возобновление (воспроизводство) совокупности экономических и институциональных отношений по поводу обмена (купли – продажи) интеллектуальных благ, обусловленных интеграцией присущих ему функций (распределительной, накопительной, стимулирующей, социальной, селекционной, информационной, регулирующей, ценообразующей, посреднической, интегрирующей, воспроизводственной, инвестиционной, инновационной, институциональной).

## 1.2 Рынок интеллектуальной собственности как важнейший фактор дальнейшей интеграции национальных хозяйственных систем в Союзном государстве Республики Беларусь и Российской Федерации

После распада СССР и создания СНГ с 1992 года внутри данной организации шёл процесс усиления двухсторонних связей Российской Федерации и Белоруссии [52].

В соответствии с Договором об образовании Сообщества Беларуси и Российской Федерации было решено создать политически и экономически интегрированное сообщество в целях объединения материального и интеллектуального потенциала двух государств.

Договором об образовании Сообщества Беларуси и Российской Федерации было предусмотрено создание представительного органа.

29 апреля 1996 года в городе Санкт-Петербурге руководители парламентов двух стран подписали соглашение о Парламентском Собрании.

2 апреля 1997 года в городе Москве президенты Республики Беларусь и Российской Федерации подписали Договор о Союзе Республики Беларусь и Российской Федерации. С тех пор 2 апреля отмечается как День единения народов Беларуси и России.

23 мая 1997 года состоялось подписание Устава Союза Республики Беларусь и Российской Федерации.

В соответствии с Уставом Союза Республики Беларусь и Российской Федерации в 1997 году были образованы Высший совет и Исполнительный комитет Союза Республики Беларусь и Российской Федерации.

Парламентское Собрание Сообщества было преобразовано в Парламентское Собрание Союза Республики Беларусь и Российской Федерации.

В 1997-1998 годах происходит формирование исполнительных органов Союза, общего бюджета, осуществляется разработка и реализация первых союзных программ. Образованы Пограничный и Таможенный комитеты, Комитет по вопросам безопасности.

В январе 1998 года был подписан Договор о совместной Телерадиовещательной организации Союза Республики Беларусь и Российской Федерации.

25 декабря 1998 года президенты подписали Декларацию о дальнейшем единении Республики Беларусь и Российской Федерации, Договор о равных правах граждан, а также Соглашение о создании равных условий субъектам хозяйствования.

8 декабря 1999 года в городе Москве состоялось подписание Договора о создании Союзного государства, и была принята Программа действий Республики Беларусь и Российской Федерации по реализации положений Договора о создании Союзного государства.

26 января 2000 года, после ратификации Договора парламентами двух стран, он вступил в силу [52].

Создание и поддержание благоприятных условий для создания и функционирования полноценного и зрелого рынка интеллектуальной собственности является одним из ключевых факторов инновационного развития Республики Беларусь и Российской Федерации.

Российская Федерация и Республика Беларусь все еще находятся в процессе внедрения интегрированной инновационной системы. Российские ученые и практики из обеих стран прилагают большие усилия для достижения этой цели. В частности, уже было достигнуто общее понимание необходимости развития инновационной экономики, основанной на знаниях, воплощенной в интеллектуальной работе и ее соответствующих отношениях. Страны сталкиваются с задачей дальнейшей интеллектуализации работы, серьезным изменением на основе трудовых отношений, сопровождающимся коренными изменениями во всей системе жизнедеятельности организаций, восстановлением управляемости экономического развития. Все эти направления политики в области развития должны, в конечном счете, определять более эффективное обучение в финансовой, торговой и промышленной политике [33, с. 24].

С научной и технической точки зрения приоритеты, которые необходимо сохранить, должны соответствовать перспективным направлениям формирования современного технологического порядка и созданию предпосылок для формирования следующего. С экономической точки зрения, государственная поддержка приоритетных областей должна характеризоваться двумя основными характеристиками:

- существенным внешним эффектом, улучшением общей экономической среды и условиями развития предпринимательства;

- инициировать рост бизнеса в широком спектре отраслей, связанных с приоритетным производством.

С точки зрения производства государственные стимулы должны привести к дальнейшему росту конкурентоспособности соответствующих продуктов. С точки зрения производства государственные стимулы должны привести к дальнейшему росту конкурентоспособности соответствующих продуктов. Приоритетные области, реализация которых соответствует всем необходимым критериям, по мнению автора, показаны на рисунке 1.2.

При разработке инновационной политики Российская Федерация и Республика Беларусь определили две приоритетные задачи:

– модернизация промышленной базы национальных экономик;

– построить цепочку от научной идеи до конкретного продукта, что требует скоординированной политики в развитии науки и техники.

Основная движущая сила развития и формирования региональных и локальных инновационных сетей – общие экономические, финансовые, социальные и экологические интересы регионов и соседних государств.

Рисунок 1.2 – Приоритетные направления инновационной деятельности Российской Федерации и Республики Беларусь

Примечание – Источник: [33, с. 49].

Несмотря на глубокий кризис последних лет, научный потенциал Российской Федерации и Республики Беларусь в целом зафиксирован и остается высоким в соответствии с самыми строгими стандартами мирового рынка.

В то же время сегодня доля научно-обоснованной продукции в общей стоимости национального экспорта составляет от 2 до 3%, что крайне мало. Основываясь на зарубежном опыте в российско-белорусских инновациях, в ближайшем будущем должны быть реализованы следующие основные виды деятельности:

– увеличить финансирование фундаментальных исследований и приоритетных научно-технических ориентаций, осуществляемых в форме государственных программ;

– перераспределить бюджетные ресурсы для увеличения доли средств, распределенных на открытой конкурентной основе;

– радикально улучшить поддержку информации, в частности путем привлечения коммерческих структур путем обеспечения доступа к базам данных и банкам к данным основных научных и исследовательских экономических организаций в наших странах и за рубежом;

– реструктуризация частей промышленных научно-исследовательских и проектных институтов в инженерных фирмах с развитой финансовой, экономической, коммерческой и коммерческой структурой;

– серьезно улучшить финансовое положение ученых в бюджетной сфере, стимулировать участие молодежи в науке;

– углубить интеграцию науки и образования в целях повышения качества подготовки специалистов в новых высокотехнологичных областях.

Все эти меры основаны на международном опыте разработки и финансирования исследований и разработок, должны способствовать как дальнейшей интеграции научно-технической области Российской Федерации и Республики Беларусь в мире а также усиление экономического роста и дальнейшая либерализация и повышение эффективности внешнеэкономических связей двух государств.

Только активная конкурентная стратегия может быть действительно успешной, когда она интегрирует свой научно-технический потенциал в мировую экономику и интегрирует ее в международное разделение труда. В то же время эта интеграция должна основываться на национальных интересах для поддержания лидирующей позиции, особенно в приоритетных областях инноваций, где огромная научная и техническая экспертиза накапливает и развивает всю научную школу. В этом случае национальный научно-технический комплекс получит необходимый (в том числе финансовый) импульс для дальнейшего развития, который будет поддерживать позицию Российской Федерации и Республики Беларусь на международной арене.

Стратегия инновационного развития Российской Федерации и Республики Беларусь должна охватывать все этапы инновационного процесса, который включает в себя несколько стратегических целей инновационного развития и позволяет решать многокритериальные задачи. Во-первых, инновационная стратегия развития должна охватывать рынок как основу для внедрения инновационного развития в соответствии с основными экономическими концепциями. С этой теоретической позиции следуют три основных практических направления инновационной стратегии двух стран:

1. Создание регионального рынка интеллектуальной собственности, который нуждается в инновациях и способен его воспринимать.

2. Создание и активное развитие глобальных рынков интеллектуальной собственности, отвечающих требованиям восприятия инноваций.

3. Выход в рамках текущего инновационного процесса в направлении существующих глобальных рынков ИС.

Создание собственного инновационного регионального рынка преследует следующие цели:

– стимулировать развитие инновационных национальных продуктов, отвечающих требованиям регионального рынка интеллектуальной собственности;

– реализация международного инновационного процесса в рамках регионального инновационного комплекса, в котором будут построены зарубежные производители научно-технической продукции, т. е. формирование глобального инновационного комплекса с доминирующей ролью российских и белорусских отечественных фирм.

В роли эффективных методов реализации могут быть методы, основанные на формировании интереса бизнес-рынка к инновационному продукту. Эти методы включают:

– фискальные инструменты, стимулирующие отечественные и иностранные инвестиции в технологическое развитие производства;

– регулирование объемов и временных интервалов амортизационных отчислений;

– комплекс мер по стимулированию прямых иностранных инвестиций на определенных этапах создания и внедрения инновационного продукта [41, с. 102].

Одним из существующих инструментов осуществления предлагаемого направления инновационного развития является создание международных научно-технических и технико-технических кластеров, особенно в приграничных районах. В этом случае Российская Федерация могла бы обеспечить прочную научно-техническую базу (например, на базе Новосибирского управления Российской академии наук), которая вместе с потенциальным объемом регионального инновационного рынка определят доминирующую роль Российской Федерации во вновь создаваемом глобальном инновационном комплексе.

Дальнейшему расширению экономического и инновационного сотрудничества содействуют также образованные межгосударственные финансово-промышленные группы (МФПГ), среди которых можно выделить следующие: «БелРусАвто» (по развитию дизельного автомобилестроения), «Межгосметиз» (по производству металлокорда), «Формаш» (по производству оборудования для выпуска химических волокон и нитей, переработки льна и шерсти), «Электронные технологии» (по производству телевизоров и средств связи), «Оборонительные системы», «Аэрокосмическое оборудование».

Внешняя торговля, как известно, является наиболее развитым видом внешнеэкономических связей Российской Федерации и Республики Беларусь. Ее динамика, товарная, страновая и предметная структуры определяются как состоянием национальной экономики, внешнеэкономической политикой государства, так и внешними факторами (характер и интенсивность международной конкуренции, международное политическое положение, членство в международных политических и экономических союзах и организациях и т.д.). Поэтому внешнеторговая политика государств должна быть производной от общей национальной социально-экономической стратегии развития, хотя она и оказывает на последнюю активное обратное воздействие. В настоящее время важнейшими направлениями развития внешнеторговой политики Российской Федерации и Республики Беларусь должны стать диверсификация экспорта и рационализация импорта. Предметная структура экспорта может включать в себя: инновационные товары и услуги, инновационные работы, результаты интеллектуальной деятельности, информацию самого различного характера и назначения и другое.

Каждый из этих видов международной торговли характеризуется ее юридическими, организационными и экономическими характеристиками. В промышленно развитых странах создается информационное общество, где сама информация давно стала дорогим массовым продуктом. Российская Федерация и Республика Беларусь все еще находятся в процессе разработки этого процесса и должны постепенно интегрироваться в глобальную торговлю информацией.

Промышленно развитые страны, сделавшие инновации приоритетным направлением развития, не случайно занимают передовые позиции в мире по многим показателям развития экономики, и входят в группу стран, составляющих технологическое ядро мирового сообщества. Вполне очевидно, что приоритет должен быть отдан развитию стран не на основе факторов производства и инвестиций, а развитию на основе активизации инновационной деятельности в области наиболее приоритетных базовых наукоемких и высокотехнологичных отраслей народного хозяйства, являющихся наиболее существенными и прогрессивными двигателями развития экономики.

## 1.3 Институциональные основы интеграционного сотрудничества

Учитывая, что приоритетом инновационной интеграции Союзного государства является создание единой научно-технологической и инновационной инфраструктуры, направленной на реализацию политики Беларуси и России по формированию конкурентоспособной модели экономики, объектом нашего исследования становятся институты стран Союзного государства, влияющие на инновационную активность хозяйствующих субъектов белорусской и российской экономики с целью совместного создания, использования для собственных нужд и распространения на внешних рынках технологий и инновационных продуктов.

Что касается опыта, накопленного за рубежом, можно отметить, что на ранних этапах развития совместная деятельность стран ЕС в области исследований и разработок была сосредоточена главным образом на угле, металлургической промышленности и ядерной энергии. В будущем среднесрочное планирование научно-технической деятельности посредством реализации «Комплексных рамочных программ», целью которого является повышение конкурентоспособности европейских высокотехнологичных продуктов на мировом рынке в Соединенных Штатах и Был представлен японский противовес. Отметим, что, несмотря на существование Межгосударственной государственной программы инновационного сотрудничества – участников МЭК на период до 2020 года (решение глав правительств СНГ от 18 октября 2011 года), среди многие документы, принятые в рамках государства Союза, не являются отдельной нормативной политикой международного сотрудничества в области науки, техники и инноваций, что снижает эффективность исследовательских институтов.

Государственная политика Российской Федерации и Республики Беларусь в области MoLSA направлена ​​на содействие привлечению иностранных компаний и иностранных инвесторов для коммерциализации гражданских технологий на мировом технологическом рынке , высокотехнологичные продукты и услуги. Потенциал отечественной науки позволяет странам участвовать в международном взаимодействии между инновациями и технологиями, создавая свободные экономические зоны или маркетинговые области своих национальных технологий. Важнейшими аспектами с точки зрения участия Российской Федерации и Республики Беларусь в инновационном международном сотрудничестве являются:

– экспорт и импорт научно-технических результатов изменяет баланс сил между странами и группами, новые государства в быстром развитии появляются на мировой арене;

– инновационное международное сотрудничество становится фактором для промышленно развитых стран, определяя уровень развития науки и техники и, в конечном счете, общее экономическое развитие;

– разработка, производство компонентов и сборка осуществляются в нескольких государствах, в связи с чем большое количество видов научно-интенсивных продуктов теряют членство в определенной «стране-производителе»;

– помощь предоставляется странам, которые по тем или иным причинам отстали в своем развитии, все чаще получают техническую помощь, оказываемую им;

– глобализация инноваций приводит к усилению социальной направленности научно-технического прогресса;

– расширяются возможности взаимного доступа к инновационным достижениям, укрепляется коллективная безопасность;

– вопросы науки и техники занимают все более важное место в деятельности международных организаций, в то время как новые координационные и национальные органы поддерживают процессы инновационного сотрудничества;

– организационные структуры гораздо более гибкие и динамичные, важную часть исследований и разработок выполняют команды с участием специалистов из разных стран.

Однако, как показывает практика, международная инновационная деятельность имеет негативные последствия, в частности, ужесточение конкуренции в экономике, увеличение негативного воздействия на окружающую среду, рост разрыва между основные научно-технические отношения между странами и остальным миром.

И как утверждает А.Н. Корнеев, «основной стратегией международного инновационного сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь должен стать рост глобальной конкурентоспособности экономик, которая сейчас является главным фактором, определяющим позицию страны в мировом сообществе» [33, с. 35-36].

Со времени ратификации Договора о создании государства Союза 26 января 2000 года по сравнению с последними годами в формировании институциональных рамок интеграции между Российской Федерацией и Республикой Беларусь важнейший прогресс сделал. Создаются и действуют основные руководящие органы: Высший государственный совет, Совет министров и Постоянный комитет государства Союза Парламентской ассамблеи Союза России и Белоруссии, Пограничные и таможенные комитеты, Организация трансляций государства Союза.

Высший орган государства Союза России и Белоруссии определил Верховный Совет, в состав которого входят главы государств, главы правительств, главы палат парламентов обеих стран. Парламентская ассамблея Союза является представительным органом Союза и принимает решение о разработке интеграции нормативной базы государств-участников Союза в политической, правовой, экономической, социальной, гуманитарной и другие. Парламентская ассамблея состоит из депутатов, образованных соответственно Федеральным Собранием Российской Федерации и Национальным Собранием Республики Беларусь.

Совет министров является исполнительным органом государства Союза. В его состав входят руководители Российской Федерации и Правительства Республики Беларусь, министры экономики и финансов иностранных дел, руководители основных промышленных и функциональных органов государственного контроля Союза, секретарь Государство Союза.

Положение Постоянного комитета Союза является постоянным исполнительным органом Союза, который формируется Советом министров и возглавляется Государственным секретарем Союза Российской Федерации и Респулики Белорусь.

Общая координация работы по формированию единой научно-технической области Союзного государства – Российско-Белорусская комиссия по научно-техническому сотрудничеству (далее – Комиссия), которая была создана в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Правительством Республики Беларусь о научно-техническом сотрудничестве от 27 февраля 1996 года. Реализация Государственного совета Резолюции Совета Министров от 21 октября 2014 года № 4, Национальный комитет по науке и технике Республики Беларусь и Министерство образования и науки Российской Федерации расширили Российско-белорусскую комиссию по научно-техническому сотрудничеству в целях укрепления ее координационной роли в формировании и более функционировании уникального научно-технического пространства. В рамках встречи представителей руководства соответствующих министерств и ведомств, регионов Республики Беларусь и Союза постоянных комитетов Российской Федерации, Парламентской ассамблеи государства Союза Республики Беларусь – Российской Федерации.

В ходе последних заседаний Комиссии – июль 2015 года (Москва), март 2016 года (Минск) – рассмотрены проект положения Российско-Белорусской комиссии по научно-техническому сотрудничеству, регламент ее деятельности и состав, актуализированы Основные направления формирования единого научно-технологического пространства Союзного государства, дополнен проект Примерного перечня приоритетных научно-технологических и инновационных программ и проектов Союзного государства, определены направления сотрудничества в научных организаций и учреждений регионов Республики Беларусь и Российской Федерации в научной сфере [31, c. 22].

Законодательные и исполнительные органы государства Союза осознают необходимость инновационного сотрудничества, что объясняется следующими причинами:

– в момент активизации сотрудничества в рамках государства Союза в 1998 году Республика Беларусь и Российская Федерация имеют конкурентный технологический прогресс в различных секторах экономики, которые, чаще всего, в конкурировать друг с другом. В результате интеграция этих передовых секторов привела к синергетическому эффекту для экономических субъектов в обеих странах. С течением времени сектора менялись, но отсутствие сильных секторов в обеих странах нельзя отрицать;

– самым важным фактором интеграции является расширение рынков сбыта инновационных продуктов. Это более важно для белорусской компании, потому что российский рынок больше;

– основной целью инновационной интеграции было замещение импорта производством хозяйствующих субъектов государства Союза. Например, мы можем видеть в программе «TV Union» (1998) и «TV-2 Union» (2001), в которой содержится небольшое количество инновационных задач (один из них – цифровое телевидение), но особенно ориентированы на насыщение рынка Союзного государства российско-белорусским телевизионным производством. Аналогичные цели преследовали программа «Развитие дизельной автомобильной промышленности» (1998 год).

В настоящее время национальная инновационная деятельность обеих стран включает набор законодательных, структурных и функциональных компонентов, которые поддерживают развитие инновационной деятельности. Структурными компонентами являются организации частного и государственного секторов, которые взаимодействуют друг с другом в рамках правовых и неформальных стандартов поведения, обеспечивают и осуществляют инновационную деятельность на национальном уровне. Эти организации участвуют во всех областях, связанных с инновационным процессом в области исследований и разработок, образования, производства, маркетинга и инноваций в сфере услуг, финансированием этого процесса и его правовой и правовой поддержкой.

Ключевые стратегии и программы, в том числе Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы (утв. указом Президента РБ от 15 декабря 2016 г. № 466), Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь и др. подчеркивают важнейшую роль инновационного сотрудничества в рамках Союзного государства и ЕАЭС, а также с ЕС и другими странами. К примеру, новая Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы (утв. указом Президента РБ от 31 января 2017 г. № 31) своей целью ставит «обеспечение качественного роста и конкурентоспособности национальной экономики с концентрацией ресурсов на формировании ее высокотехнологичных секторов, базирующихся на производствах V и VI технологических укладов».

В Российской Федерации разработана Стратегия инновационного развития на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р), призванная ответить на стоящие перед страной «вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики, задавая долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, а также ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки и поддержки коммерциализации разработок». Издан указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года «О долгосрочной государственной экономической политике» и утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316 госпрограмма Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», включающая подпрограмму 5 «Стимулирование инноваций». При этом V технологический уклад Россия фактически упустила: если экономика США на 60 % развивается на основе технологий V уклада, то наша страна – на уровне 10-20 % (преимущественно за счет ОПК). Порядка 50 % российской компаний используют технологии IV уклада, 30% – III [43; 45].

В области инноваций существуют национальные задачи, на основе которых действуют государственные органы, бизнес-структуры и общественные организации. Национальным полномочным органам предлагается искать:

– приоритетное развитие высокотехнологичного комплекса как решающего фактора в повышении конкурентоспособности национальной экономики может значительно увеличить долю страны на мировом рынке высокотехнологичной продукции, обновить основные средства действительно инновационная новая технологическая база;

– формирование научно-технических комплексов (центров), в том числе технологических цепочек, которые воспроизводят главным образом системные продукты – инновации, которые могут создавать (расширять) свои ниши на мировом рынке для продуктов с сильной научной составляющей.

Планируется и реализуется деятельность и проекты международного инновационного сотрудничества с учетом гармонизации и координации с национальными программами поддержки и развития инновационной деятельности, а также других реализованных программ межправительственными и международными организациями, создать условия для развития Союзного государства России и Беларуси.

Вывод: таким образом, в условиях формирующейся экономики знаний в мире поступательно изменяются основы и структура мирового производства, возрастает составляющая высокотехнологичной продукции и нематериальных активов.

Как следствие этих процессов современное управление экономикой осуществляется с учетом торговых аспектов интеллектуальной собственности, патентно-правовых характеристик рынков и основывается на использовании инструментов охраны, управления и защиты интеллектуальной собственности.

Инновационный путь социально-экономического развития, включающий структурную модернизацию экономики, развитие высокотехнологичных производств, наращивание экспортного потенциала, является ключевым приоритетом Республики Беларусь на ближайшую перспективу.

На современном этапе национальная система интеллектуальной собственности является действенным механизмом социально-экономического развития государства. Она включает развитое законодательство и инфраструктуру, обеспечивающую реализацию государственной и отраслевой политики в сфере интеллектуальной собственности, решение широкого спектра задач в области охраны, управления и защиты интеллектуальной собственности.

Республика Беларусь активно участвует в международном сотрудничестве и в рамках выполнения своих обязательств, вытекающих из соответствующих международных соглашений, обеспечивает реализацию международных стандартов в сфере интеллектуальной собственности.

Одним из приоритетных направлений развития международного сотрудничества и продвижения национальных объектов интеллектуальной собственности является создание Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь.

Учитывая изложенное в первой главе, можно сделать вывод о том, что с момента ратификации Договора о создании Союзного государств 26 января 2000 г. в совместной инновационной политике России и Беларуси были достигнуты немалые успехи – создан и действуют Высший Государственный Совет, Совет Министров и Постоянный Комитет Союзного государства, Парламентское Собрание Союза России и Беларуси, Пограничный и Таможенный комитеты, Телерадиовещательная организация СГ. Повысился уровень промышленной и научно-технической кооперации, в том числе и межрегиональной.

# ГЛАВА 2

# СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 Концептуальные подходы к формированию рынка интеллектуальной собственности в рамках Союзного государства

Перед Российской Федерацией и Республикой Беларусь встает концептуальная задача (на ближайшую и среднесрочную перспективу) вписаться, разумно интегрироваться в мировую экономическую систему. Ключевой принцип и сущность внешней политики двух стран составляет проведение действенной прагматической политики по защите национальных интересов. Происходящие процессы интеграции в свою очередь обусловливают необходимость в выработке основополагающих начал, идей, на основе которых страны могут вступать в союзы, сообщества и функционировать в их составе.

Как вы знаете, человечество уже разработало основные демократические принципы отношений между государствами. Некоторые из них – общие принципы – типичны для отношений между государствами в целом. К ним относятся:

– принципы, которые определяют поддержание прочного международного мира и безопасности: неприменение силы или угрозу силой, мирное урегулирование споров, территориальную целостность и неприкосновенность границ;

– принципы международного сотрудничества: суверенное равенство государств, невмешательство, равенство и самоопределение народов, сотрудничество государств, соблюдение прав человека, верное соблюдение обязательств.

Наконец, можно различать конкретные принципы межгосударственных отношений Содружества, Союза (федерации) и других государств-участников. Во-первых, такие принципы в разной степени отражаются в принятых правовых актах, определяющих отношения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь:

– в Договоре об образовании Сообщества России и Беларуси (2 апреля 1996 года) закреплялись такие основополагающие начала взаимоотношений Российской Федерации и Республики Беларусь как добровольная основа Сообщества (статья 1), суверенитет и равенство сторон [20];

- в Договоре о Союзе России и Беларуси (2 апреля 1997 года), в особенности в Уставе Союза России и Беларуси (23 мая 1997 года), расширен перечень принципов, на которых основывался этот Союз, а именно, сохранение за каждым из участников Союза государственного суверенитета (статья 1 Договора), суверенного равенства государств-участников Союза, сотрудничества и взаимопомощи, добровольности, добросовестного выполнения взаимных обязательств и на других общепризнанных принципах и нормах международного права (статья 3 Устава) [64];

- в Договоре о создании Союзного государства России и Беларуси (8 декабря 1999 года), в свою очередь, называются некоторые из названных в Уставе Союза России и Беларуси принципов, в частности, указывается, что Союзное государство России и Беларуси базируется на принципах суверенного равенства государств-участников в отношениях с третьими странами, добровольности, добросовестного выполнения ими взаимных обязательств (статья 3).

Что касается взаимоотношений между членами профсоюза, общие положения заполняются конкретным содержанием, а также подробным, разработанным на специальных принципах. В целом можно выделить следующие типы связей между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, касающиеся формирования и функционирования государства Союза России и Беларуси:

- суверенитет государств-участников и открытие для въезда в другие страны, добровольный въезд в государство Союза;

- равенство государств-участников;

- оптимальное соотношение навыков;

- плановое и динамичное развитие государства Союза;

- сотрудничество и взаимопомощь;

- учитывать особенности экономического, политического и социального развития каждого из государств-участников;

- приоритет интересов государств-участников в отношениях с третьими странами;

- адекватность прав и обязанностей Государств-участников.

Все эти принципы в определенной степени закреплены в проекте конституционного акта государства Российской Федерации и Белоруссии.

Состояние союза России и Белоруссии – качественно новая модель взаимоотношений ее субъектов. Он не может представлять собой абсолютную и автономную силу, стоящую над государствами-участниками. Союз государств – это сами государства. Они никому не передают ни права, ни власти, а объединяют свои усилия для решения совместных функций и задач, создания уполномоченных или всесоюзных органов для этой цели. Государства, когда они входят в Союз, не теряют или не ограничивают свой суверенитет. Союз, в лице его верховных властей, является суверенным в пределах, которые его суверенные союзные государства-члены наделили. Здесь мы можем говорить о суверенитете Союза. Его суверенитет является продолжением и реализацией суверенитета государств-участников Союза российских государств и Белоруссии [55, с. 17].

Интеграционные процессы между Российской Федерацией и Республикой Беларусь очень сложны и противоречивы как по форме, так и по содержанию взаимосвязей. Они различаются по степени, форме интеграции отношений: Сообщество, Союз, Государство Союза.

Договор о союзе, Устав Союза России и Беларуси занимали конструктивную позицию Российской Федерации, интеграции и Республики Беларусь, которые затем были переданы в Договор о создании Состояние Союза России и Белоруссии: создание единого экономического пространства, унификация денежной, фискальной и налоговой систем, создание необходимых условий для введения единой валюты, разработка единых подходов при расчете размера заработной платы, пенсий и т. д.

Историческая миссия государства Союза заключается в создании условий для обеспечения достойного уровня жизни для всех граждан Российской Федерации и Республики Беларусь. Для достижения этой цели в рамках Союзного государства необходимо:

– создать социальную рыночную экономику, которая гармонично сочетает социальные приоритеты и высокий уровень конкурентоспособности национальных экономик Российской Федерации и Республики Беларусь;

– создать законодательную основу для социального государства, гарантирующего экономическую свободу человека, юридическое и политическое равенство граждан обоих государств;

– сформировать развитое гражданское общество, способное обеспечить реализацию равных прав граждан обоих государств в социальной сфере на основе партнерских отношений;

– организовать эффективную социальную политику, обеспечивающую гражданам Российской Федерации и Республики Беларусь необходимую занятость, достойную заработную плату, безопасные условия труда и непрерывную профессиональную подготовку сотрудников, развитие доступа для всех к качественное образование и здравоохранение, эффективное внедрение системы социального обеспечения и пенсионных систем, реализация жилищной политики, ориентированной на потребности и возможности широких масс, поддержку государства семье, материнские острова и дети, уход за престарелыми и молодыми людьми, адресная социальная помощь малообеспеченным слоям населения, гарантирует доступ к населению всех слоев населения к культурным ценностям.

Структура концепции представлена ​​в 12 разделах, каждая из которых содержит ранее согласованные результаты сотрудничества, включая принятые нормативные правовые акты, цели и задачи, а также основные направления и приоритеты сотрудничества в соответствующей области.

За годы существования Союза была создана необходимая нормативная база для тесной экономической интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь, и была проделана большая работа по совершенствованию бюджетного процесса. Союз российских и белорусских государств значительно отличается от других интеграционных структур на постсоветском пространстве, имея собственный бюджет.

Бюджет Союза на 2018 год стал бюджетом развития для реализации наиболее перспективных проектов. Бюджет разработки – это создание конкурентоспособного превосходного инновационного продукта. Несмотря на некоторые издержки, государства Российская Федерация и Республика Беларусь являются эффективными инновационными менеджерами.

Годовой бюджет государства Союза утверждается на основе следующих пропорций: Российская Федерация составляет 65% бюджета, а Республика Белоруссия – 35% от бюджета. С 2001 года исполнение государственного бюджета осуществляется через национальные казначейства государств-участников на основе утвержденной процедуры его использования. Кроме того, была разработана и принята процедура предоставления бюджетных средств для реализации совместных программ на возмездной и возмещаемой основе.

Общий бюджет (рисунок 2.1), сформированный в 1998 году в сумме 585 млн. рос. руб., постоянно рос и достиг в 2017 году объема в 6712 млн. рос. руб. При этом большая часть Союзного бюджета направляется на реализацию инновационных программ и мероприятий Союзного государства.

Рисунок 2.1 – Бюджет Союзного государства по годам, млн. рос. руб.

Примечание – Источник: [9]

Следует отметить, что главная особенность государственного бюджета Союза России и Белоруссии в 2017 году стала приоритетом государственных программ Союза по продвижению современных технологий и продвижению современных технологий. инновации: бюджет на 40% выплачивается для финансирования фундаментальных исследований, продвижения научно-технического прогресса, промышленности, развития энергетики, строительства, транспорта, связи и информатики.

Если на начальном этапе строительства программы Союза и совместные мероприятия достигают целей поддержания отдельных предприятий и исследовательских групп, восстановления важных видов продукции и отраслей, в эти дни программ и мероприятий профсоюзы обеспечивают инновационное развитие двух государств – членов Российской Федерации и Республики Беларусь, направленных на создание не только продуктов импортозамещения, но и продуктов, ориентированных на экспорт. Основные направления расходов бюджета показаны на рисунке 2.2.

Рисунок 2.2 – Направление бюджетных расходов Союзного государства России и Беларуси в 2017 г.

Примечание – Источник: [9]

За время существования государства Союза на совместные программы было выделено более 35 миллиардов рублей. В настоящее время приоритетными становятся инновационные программы и мероприятия, которые способствуют модернизации, созданию и развитию передовых областей науки, техники и технологий. Российские и белорусские компании активно стремятся к участию в программах и мероприятиях Союза. Каждый год десятки предложений рассматриваются с проектами перспективных новых инновационных программ, реализация которых имеет огромный экономический эффект для национальных экономик, что положительно сказывается на жизни и деятельности граждан Союза. В 2018 году доля государственных расходов Российской Федерации и Белоруссии предусматривала финансирование 38 программ и мероприятий (11 программ и 27 мероприятий). В том числе:

Программа «Разработка инновационных геногеографических и геномных технологий идентификации личности и индивидуальных особенностей человека на основе изучения генофондов регионов Союзного государства»;

Программа «Разработка комплексных технологий создания материалов, устройств и ключевых элементов космических средств и перспективной продукции других отраслей»;

Программа «Исследования и разработка высокопроизводительных информационно-вычислительных технологий для увеличения и эффективного использования ресурсного потенциала углеводородного сырья Союзного государства»;

Программа «Разработка критических стандартных технологий проектирования и изготовления изделий наноструктурной микро– и оптоэлектроники, приборов и систем на их основе и оборудования для их производства и испытаний»;

Программа «Разработка космических и наземных средств обеспечения потребителей России и Беларуси информацией дистанционного зондирования Земли»;

Программа «Разработка инновационных геногеографических и геномных технологий идентификации личности и индивидуальных особенностей человека на основе изучения генофондов регионов Союзного государства» и др.

В то же время проблемы, связанные с признанием, оценкой и управлением активами, созданными и приобретенными за счет государственного бюджета, еще не полностью решены. Возникает также вопрос об осуществлении перехода к единым принципам фискальной политики, осуществляется унификация национального налогового законодательства. Ведется работа по составлению налогового кодекса Государственного союза. Очевидный прогресс в разработке единой тарифной политики для торговли и тарифов. Практически единые торговые режимы, используемые в торговле с третьими странами, создаваемыми для Российской Федерации и Республики Беларусь единообразием во внедрении и применении защитных мер при осуществлении внешней торговли и торговли. единая система экспортного контроля. Подписаны межправительственные соглашения о создании равных условий в области ценовой политики и о расширении сотрудничества в газовой промышленности.

Одной из принципиальных трудностей в развитии интеграции между Россией и Беларусью считают асимметрию хозяйственных систем двух стран. Основным ее показателем, является доля госсектора в ВВП, который в России составляет около 30-32%, а в Беларуси – 75-82%. При этом подчеркивается громадная разница в демографическом, экономическом и геополитическом потенциалах России и Беларуси [9].

Согласно докладу «Глобальный инновационный индекс 2017 г.» (ГИИ [87], Россия находилась на 45 месте из 141 страны, Беларусь – на 88 (таблица 2.1). Ведущими странами-инноваторами в мире являются Швейцария, Великобритания, Швеция, Нидерланды и Соединенные Штаты Америки.

Таблица 2.1 – Глобальный инновационный индекс в 2017 году

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикатор | Швейцария | Великобритания | Швеция | Нидерланды | Россия | Беларусь |
| Глобальный инновационный индекс | | | | | | |
| Значение индекса\* | 68,3 | 62,4 | 62,4 | 61,6 | 39,3 | 38,2 |
| Место в мире | 1 | 2 | 3 | 4 | 45 | 88 |
| 1. Институты | | | | | | |
| Значение индекса | 89,6 | 87,3 | 90,0 | 91,9 | 56,5 | 53,2 |
| Место в мире | 10 | 14 | 9 | 7 | 80 | 94 |
| 2. Человеческий капитал и исследования | | | | | | |
| Значение индекса | 59,2 | 57,5 | 61,7 | 51,7 | 47,5 | 43,0 |
| Место в мире | 6 | 7 | 4 | 17 | 26 | 32 |
| 3. Инфраструктура | | | | | | |
| Значение индекса | 58,6 | 63,0 | 62,8 | 60,5 | 40,6 | 42,0 |
| Место в мире | 15 | 6 | 7 | 13 | 65 | 60 |
| 4. Устойчивость рынка | | | | | | |
| Значение индекса | 72,3 | 74,3 | 63,7 | 61,8 | 43,5 | 56,1 |
| Место в мире | 5 | 3 | 14 | 17 | 94 | 32 |
| 5. Устойчивость бизнеса | | | | | | |
| Значение индекса | 60,0 | 53,6 | 56,9 | 55,3 | 38,5 | 30,3 |
| Место в мире | 3 | 13 | 7 | 10 | 44 | 94 |
| 6. Результаты использования знаний и технологий | | | | | | |
| Значение индекса | 72,4 | 54,9 | 60,5 | 55,9 | 36,6 | 37,1 |
| Место в мире | 1 | 8 | 2 | 6 | 33 | 32 |
| 7. Творческие результаты | | | | | | |
| Значение индекса | 64,8 | 60,5 | 55,1 | 61,9 | 30,1 | 26,0 |
| Место в мире | 3 | 5 | 11 | 4 | 79 | 94 |
| Коэффициент эффективности\*\* | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 0,7 |
| (1) Субиндекс ресурсов инноваций | 68,0 | 67,2 | 67,0 | 64,2 | 45,3 | 44,9 |
| (2) Субиндекс результатов инноваций | 68,6 | 57,7 | 57,8 | 58,9 | 33,3 | 31,6 |
| \* Значение индексов варьируется от 0 до 100;  \*\* Инноваций (отношение (1) к (2)). | | | | | | |

Примечание – источник: [87]

Метод построения ГИИ разработал исследовательский институт INSEAD (Франция) на основе анализа более 80 различных переменных, которые подробно описывают инновационное развитие стран на разных уровнях экономического развития. Авторы исследования считают, что успех экономики связан с наличием как потенциала инноваций, так и условий его реализации. Поэтому GII рассчитывается как взвешенная сумма оценок для двух наборов показателей:

1) имеет ресурсы и условия для инноваций (внедрение инноваций: институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитие внутреннего рынка, развитие бизнеса);

2) достигли конкретных результатов инноваций (выход из инноваций: развитие технологий и экономики знаний, результаты творческой деятельности). Таким образом, окончательный UBB представляет собой соотношение затрат и эффективности, которое объективно оценивает эффективность усилий по развитию инноваций в данной стране.

Согласно примечанию, и у России и Беларуси есть низкий уровень институтов развития (соответственно 80-е и 94-е место в мировом рейтинге), инфраструктура (65 и 60), слабые результаты творческой активности ( Пункты 79 и 94). В то же время обе страны имеют высокий уровень человеческого капитала (26 и 32) и результаты использования знаний и технологий (33 и 32). С общими характеристиками рассматриваемых состояний можно также определить их специфические характеристики. Таким образом, по мнению составителей рейтинговой оценки, рынок в России крайне неустойчив (ранг 94-го), тогда как этот критерий у Беларуси есть хорошая позиция (32). Противоположная ситуация наблюдается в отношении устойчивости компании: Российская Федерация заняла 44-е место в рейтинге Беларуси - 94-е место.

Коэффициент эффективности инноваций для двух стран имеет одинаковую ценность и в 2015 году высок до 0,7. Лидерам рейтинга - в Великобритании, Швеции, Нидерландах - цифра 0,9, в Швейцарии - первая строка - 1 [53].

В ГИИ 2017 года пришли к выводу, что неоспоримый успех политики стендов тщательно координирует передовые страны в области инноваций в соответствии с четкими целями и соответствующей институциональной инфраструктурой. Проблемы, с которыми сталкиваются самые сложные развивающиеся страны (которые классифицируются как Российская Федерация и Беларусь), по заключению международных экспертов устанавливают связь между проведением научных работ и работой научных учреждений, привлечение иностранных филиалов и наем научных сотрудников. Большие ресурсы часто направлены на привлечение многонациональных корпораций и иностранных инвестиций. В то же время как для России, так и для Беларуси характерны плохое знание сферы деятельности, связанной с участием инноваций и исследований для решения конкретных проблем на местах, и, хотя эти деятельность не может привести к созданию передовых технологий или быть частью существующих глобальных цепочек добавленной стоимости, она может помочь найти решения проблем на местах.

Исследователям также предлагается оценить инновационное развитие страны с точки зрения систематического подхода. В соответствии с этим подходом Центра социально-экономических проблем Федерализма Института экономики под руководством вице-президента Горегляда [23], процесс, в соответствии с которым инновация характеризуется индикаторами, которые делятся на три группы:

1. Индикаторы на входе в инновационную систему. В этом блоке описываются параметры, установленные в условиях страны (региона) и ресурсы, необходимые для перехода на инновационный путь развития. Этот блок имеет два основных компонента: финансирование и человеческие ресурсы.

2. Внутренние показатели инновационной системы. Этот набор показателей характеризует институциональную структуру, в которой развиваются и развиваются инновационные процессы.

3. Инновационная система Показатели эффективности на выходе (количество научных открытий и изобретений и др.).

Блочные показатели отражают результаты инновационной деятельности и показывают, как они соотносятся с понесенными затратами.

Исследуя показатели, характеризующие рассмотренные блоки, на основе статистических данных Росстат и Белстат (некоторые из них за период 2000-2017 гг. приведены в табл. 2.3), можно прийти к следующим выводам, позволяющим установить принципиальное подобие развития научно-технических потенциалов Беларуси и Российской Федерации:

- динамика наукоемкости ВВП Республики Беларусь (менее 1%) и Российской Федерации (менее 1,5%) пока не свидетельствует в пользу того, что страны реально движутся по инновационному пути (объективно необходимый уровень наукоемкости ВВП в инновационной экономике составляет порядка 3%);

Таблица 2.2 – Показатели «входа» и «выхода» инновационной системы России и Беларуси

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Год | | | | | | | Абс. откл. 2016 г. к 2000 г. |
| 2000 | 2005 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед. | | | | | | | | |
| Россия | 4099 | 3566 | 3492 | 3682 | 3566 | 3605 | 3604 | -495 |
| Беларусь | 307 | 322 | 468 | 501 | 530 | 482 | 457 | 150 |
| Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике, чел. | | | | | | | | |
| Россия | 138 | 122 | 109 | 109 | 107 | 107 | 102 | -36 |
| Беларусь | 73 | 68 | 67 | 67 | 66 | 63 | 60 | -13 |
| Удельный вес исследователей с ученой степенью в численности персонала, занятого исследованиями и разработками, % | | | | | | | | |
| Россия | 12 | 12 | 14 | 15 | 15 | 15 | 15 | 3 |
| Беларусь | 14 | 13 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | -1 |

Продолжение таблицы 2.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Количество выданных патентов на изобретения, на 10 тыс. занятых в экономике, ед. | | | | | | | | |
| Россия | 2,7 | 3,42 | 4,34 | 4,23 | 4,60 | 4,43 | 4,75 | 2,05 |
| Беларусь | н/д | 2,16 | 2,6 | 3,14 | 2,8 | 2,44 | 2,15 | -0,01 |
| Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок  на изобретения, поданных в Беларуси/России, в расчете на 10 тыс. человек населения) | | | | | | | | |
| Россия | 1,61 | 1,66 | 2,01 | 1,85 | 2,00 | 2,00 | 1,65 | 0,04 |
| Беларусь | н/д | 1,2 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 0,8 | -0,4 |
| Коэффициент технологической зависимости – соотношение числа иностранных и отече­ственных патентных заявок на изобретения, поданных в России/Беларуси | | | | | | | | |
| Россия | 0,23 | 0,36 | 0,48 | 0,56 | 0,54 | 0,56 | 0,60 | 0,37 |
| Беларусь | н/д | 0,14 | 0,09 | 0,08 | 0,11 | 0,10 | 0,16 | 0,02 |
| Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВВП | | | | | | | | |
| Россия | 1,05 | 1,07 | 1,13 | 1,09 | 1,13 | 1,13 | 1,19 | 0,12 |
| Беларусь | н/д | 0,68 | 0,69 | 0,7 | 0,67 | 0,67 | 0,52 | -0,16 |
| Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % | | | | | | | | |
| Россия | 1,4 | 1,2 | 1,6 | 2,2 | 2,5 | 2,9 | 2,9 | 1,5 |
| Беларусь | 4,95 | 5,13 | 2,18 | 3,44 | 1,74 | 2,15 | 2,04 | -2,91 |
| Инновационная активность предприятий, % | | | | | | | | |
| Россия | 10,6 | 9,3 | 9,3 | 9,6 | 9,9 | 9,7 | 9,7 | -1,2 |
| Беларусь | 13,9 | 14,1 | 15,4 | 22,7 | 22,8 | 21,7 | 20,9 | 7 |
| Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) организаций промышленного производства, % | | | | | | | | |
| Россия | н/д | 4,7 | 4,9 | 6,1 | 7,8 | 8,9 | 8,2 | 3,5 |
| Беларусь | 9,4 | 15,2 | 14,5 | 14,4 | 17,8 | 17,8 | 13,9 | 4,5 |

Примечание – Источник: [47; 66]

- наблюдается тенденция к сокращению числа сотрудников, занимающихся исследованиями и разработками. Число научных работников высшей квалификации в России незначительно - на 3 процентных пункта - увеличение в Беларуси - на 1 процентный пункт;

- На протяжении многих лет наблюдается положительная тенденция к увеличению количества патентов, выданных на изобретения. Тем не менее, что касается их численности на 10 000 сотрудников в экономике, то Россия и Беларусь намного ниже, чем промышленно развитые страны [24, с. 146].

Коэффициент изобретательской активности в России незначительно увеличился на 0,04 единицы, в Беларуси - на 0,4 единицы. Коэффициент технологической зависимости за последние 15 лет увеличился в обеих странах. Более значительное увеличение этого показателя наблюдается в России: с 0,23 в 2000 году до 0,60 в 2017 году;

- уровень инновационной активности остается низким: около 10% в России и чуть более 20% в Беларуси. В то же время в развитых странах этот показатель составляет около 50-70%;

- незначительная доля расходов на технологические инновации в общем объеме продукции, продаваемой компаниями. В России - 2,9%, в Республике Беларусь - 2,04%;

- доля инновационных продуктов составляет менее 15% от общего объема промышленного производства двух стран. В промышленно развитых странах нижний предел этого показателя составляет 30%.

В структуре затрат технологических инноваций в обеих странах преобладают расходы на приобретение машин и оборудования (62% в России, 66,5% в Беларуси), а в основных странах исследования и развитие. Так, во Франции это 68,9%, в Швеции - 64,4%, в Нидерландах - 63,2% [19].

Кроме того, российские и белорусские предприятия тратят всего лишь 0,1% на подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала, связанные с технологическими инновациями, маркетинговые исследования (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Структура затрат на технологические инновации в 2017 г., *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Россия | Беларусь |
| Затраты на технологические инновации, в том числе: | 100 | 100,0 |
| исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов | 12,4 | 6,7 |
| приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями | 62,0 | 66,5 |
| приобретение новых и высоких технологий | 0,7 | 0,8 |
| приобретение компьютерных программ и баз данных, связанных с технологическими инновациями | 0,4 | 0,1 |
| производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи) | 6,2 | 25,5 |
| подготовка, переподготовка и повышение квалификации персонала, связанные с технологиче­скими инновациями | 0,1 | 0,1 |
| маркетинговые исследования, связанные с технологическими инновациями | 0,5 | 0,1 |
| прочие затраты на технологические инновации | 17,6 | 0,1 |

Примечание – Источник: [47; 66]

Таким образом, в обеих странах сохраняются долгосрочные негативные тенденции: отток работников, занимающихся исследованиями и разработками; недостаточная доля в ВВП с добавленной стоимостью в высокотехнологичных отраслях; отрицательный торговый баланс инновационных продуктов и т. д. Наши исследования проводятся в сотрудничестве с белорусскими коллегами Института экономики НАН Беларуси [9], показывают, что:

- территориально, потенциал персонала распределяется неравномерно. В Минске и Москве, Санкт-Петербурге, сосредоточено более 75% рабочих, занимающихся научными исследованиями в стране. Таким образом, весь кадровый потенциал научно-технической сферы сосредоточен в нескольких центрах. Расчеты показывают, что Центральный федеральный округ Российской Федерации составляет более 50% от общего числа людей, участвующих в исследованиях и разработках;

- недостаточно участия высшего образования в обучении научного потенциала стран (число работников, занимающихся исследованиями в области образования в Беларуси, составляет 5% от общего числа ученых в стране). Малый и потенциал промышленной науки. Например, доля ученых в производственном секторе в Беларуси составляет 15,1%, из них 2,2% научных кандидатов и 1,4% выпускников наук - от общего числа в стране;

- Основным источником финансирования исследований является государственный бюджет: в Беларуси - 50%, в России - 60%. В то же время доля базовых исследовательских расходов в двух странах примерно равна 15% и 17% соответственно;

- с ростом инвестиций в переоборудование материально-технической базы науки сохраняется высокая износостойкость оборудования и оборудования (более 20% имеют полный физический износ);

- наблюдается сильная амортизация активной части основных фондов компаний. Объем инвестиций недостаточен для обновления технологической базы, обеспечивающей производство конкурентоспособной продукции;

- обе страны характеризуются неоправданно длительным периодом использования технологий, используемых в промышленности, и, следовательно, преобладанием низкой производственной мощности;

- существует устойчивый отрицательный баланс в научно-технической продукции (услугах) и высокотехнологичных товарах. Например, в Республике Беларусь импорт превышает эти группы продуктов в 1,9 и 2,6 раза соответственно [59, c. 90].

В результате основным преимуществом остается низкая цена, которая определяет низкую добавленную стоимость товаров.

Из вышеприведенного анализа можно сделать вывод, что национальные инновационные системы Республики Беларусь и Российской Федерации характеризуются одной и той же проблемой порядка воспроизводства и использования научно-технических возможностей.

Производственный потенциал с точки зрения производства инновационных продуктов, которые есть у России и Беларуси, также серьезно ограничен. Тем не менее, существует также особая специфика в развитии рассматриваемых государств, что позволяет рассчитывать на синергетический эффект от создания системы взаимодополняющего сотрудничества на основе использования абсолютных и сравнительных преимуществ. Следующие направления можно отнести к основным направлениям получения многовекторных эффектов в экономике, политике и социальном развитии [9]:

- углубление специализации отраслей реального сектора экономики стран на основе расширения участия науки в решении практических проблем;

- выбор тематических приоритетов для научно-технической деятельности сотрудничающих регионов России и Белоруссии;

- формирование новых возможностей для совместного создания и коммерциализации интеллектуальной собственности;

- укреплять связи в рамках международной системы сотрудничества S & T и вывести на орбиту новые темы инновационной деятельности.

Потенциал Беларуси и России не полностью используется [15, с. 107], в то же время совместные усилия двух стран укрепит свои позиции среди ведущих государств мира.

Огромную роль в расширении инновационного сотрудничества между межрегиональным сотрудничеством двух стран играет Российская Федерация и регионы Республики Беларусь. Парламентская ассамблея Союза России и Беларуси активно сотрудничает с местными властями, университетами, деловыми кругами обеих стран. Ежегодно организуются заседания Постоянного семинара по актуальным вопросам строительства государства Союза.

В рамках этой совместной парламентской деятельности посетили более 30 регионов России и Беларуси. Из-за этой практики идея построения Союза находит понимание и поддержку на региональном уровне, вовлекая новых людей в процесс интеграции и сотрудничества инноваций. Предприниматели и представители бизнеса занимают активную позицию по этому вопросу. Таким образом, на региональном уровне было заключено и осуществляется более 300 соглашений и протоколов, а также инновационные программы экономического развития.

Таким образом, в настоящее время сформированы концептуальные подходы к формированию рынка интеллектуальной собственности в условиях Союзного государство. Союз государство России и Беларуси и ЕАЭС являются самыми перспективными проектами на постсоветском пространстве. Активная работа новых интеграционных образований в сфере экономических отношений позволит Союзному государству сосредоточить свою деятельность на решении вопросов в области социальной и внешней политики, на укреплении обороны и безопасности, а также расширении рынка интеллектуальной собственности.

## 2.2 Анализ рынка интеллектуальной собственности Республики Беларусь

В Республике Беларусь в 1993-2017 гг. получили правовую охрану около 229 тыс. объектов права промышленной собственности (ОПС) - изобретения, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений, топологии интегральных микросхем, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, формирующие в совокупности с секретами производства (ноу-хау) рынок этих объектов. Распоряжение правами на ОПС осуществлялось на договорной основе тремя основными способами: уступка; передача прав по лицензионным договорам и договорам о предоставлении права использования секретов производства (ноу-хау); в рамках договоров комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга). Кроме того, в отдельных случаях заключались договоры залога [44].

Рынок объектов интеллектуальной собственности в Беларуси находится в стадии становления, хотя в последние годы наблюдается его активизация.

Инновационное развитие экономики невозможно без разработки и внедрения научно-технических достижений, значительную часть которых составляют различ­ные объекты интеллектуальной собственности, регистрируемые с помощью патен­тов, т. е. охранных документов, удостоверяющих приоритет, авторство и исключи­тельное право на использование изобретения в течение срока действия патента.

Индикаторы патентной активности относятся к числу показателей, характери­зующих инновационную активность организаций. Непосредственное влияние на уровень эффективности инновационной деятельности субъектов хозяйствования промышленности республики оказывает, среди прочих характеристик, количество поданных заявок на патентование изобретений и число выданных патентов. Таким образом, индикаторы патентной деятельности (в соответствии с Международной па­тентной классификацией [1]) являются качественными результатами инновационной деятельности.

С 2010 по 2017 г. число патентных заявок на изобретения в Беларуси [2] снизи­лось на 67 % (с 1933 заявок в 2010 г. до 524 в 2017 г.). При этом количество заявок, поданных белорусскими заявителями, уменьшилось на 73 % (434 заявки в 2017 г. против 1759 в 2010 г.).

Снижение числа заявок от иностранных заявителей произошло только на 15 %. Таким образом, структура поданных заявок в последние годы меняется в пользу ино­странных субъектов. Если в 2010 г. на белорусских заявителей приходилось 91 % от общего числа поданных заявок, то в 2017 г. - только 78,6 %. (см. таблицу 2.4).

Таблица 2.4 – Динамика показателей патентной активности Республики Беларусь в 2010-2017 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Коэффи­  циент  изобрета­  тельской  активности | Коэффи­  циент  интеллек­  туальной  зависимости | Коэффи­циент само- обеспечен­ности | Подано заявок на выдачу патентов | | Выдано патентов на изобретения | | Дейст­вует па­тентов |
| всего | в том числе националь­ными заяви­телями | всего | в том числе для нацио­нальных заявителей |
| 2010 | 1,9 | 0,099 | 0,910 | 1933 | 1759 | 1222 | 1126 | 4444 |
| 2011 | 1,8 | 0,085 | 0,922 | 1871 | 1725 | 1474 | 1395 | 4842 |
| 2012 | 1,8 | 0,113 | 0,898 | 1871 | 1681 | 1291 | 1186 | 4694 |
| 2013 | 1,6 | 0,097 | 0,911 | 1634 | 1489 | 1117 | 1027 | 4478 |
| 2014 | 0,8 | 0,161 | 0,861 | 757 | 652 | 980 | 887 | 3913 |
| 2015 | 0,6 | 0,273 | 0,786 | 691 | 543 | 902 | 803 | 2858 |
| 2016 | 0,5 | 0,294 | 0,771 | 521 | 455 | 941 | 892 | 2789 |
| 2017 | 0,4 | 0,302 | 0,732 | 524 | 434 | 850 | 722 | 2802 |

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [46]

Количество выданных патентов на изобретения за рассматриваемый период снизилось на 26,2 % и составило 850 патента против 1222 в 2010 г. При этом количество выданных патентов белорусским заявителям снизилось на 28,7 % (722 патента против 1126 в 2010 г.), в отличие от них число патентов, выданных иностранным заявителям, увеличилось на 3,1 процентных пунктов. Таким образом, структура выданных патентов в последние годы, так же как и число патентных заявок на изобретения, меняется в пользу иностранных заявителей (с 7,9 % от общего числа выданных патентов в 2010 г. до 11 % в 2017 г.).

В таблице 2.5 приведены обобщенные данные о распределении договоров в зависимости от их вида.

До 2010 г. наблюдался рост общего количества договоров, после чего наметилась тенденция к снижению. При этом в течение последних 10 лет темпы роста зарегистрированных лицензионных договоров на право использования ОПС значительно превышали аналогичный показатель для договоров уступки.

Лицензионные договоры в исследуемый период составили 54,1% от общего количества договоров (в 1993-2009 гг.-47,6%), договоры уступки -43,4% (в 1993-2009 гг.- 50,8%), договоры комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) - 2,4% (в 1993-2009 гг.- 1,5%) и договоры залога - 0,1%.

Таблица 2.5 – Регистрация в национальном патентном ведомстве договоров о распоряжении правами на объекты промышленной собственности в 1993-2017 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Количество | Количество |
| Виды договоров | Всего | договоров, % от общего объема | договоров данного вида,  % |
| Лицензионные договоры  о предоставлении права  использования ОПС, всего | 4838 | 54,1 | 100 |
| из них: |  |  |  |
| изобретений (И) | 400 | 4,5 | 8,3 |
| полезных моделей (ПМ) | 194 | 2,2 | 4,0 |
| промышленных образцов (ПО) | 502 | 0,6 | 1,0 |
| товарных знаков и знаков обслуживания (ТЗ) | 31461 | 35,2 | 65,0 |
| сортов растений (СР) | 267 | 3,0 | 5,5 |
| секретов производства (ноу-хау) (НХ) | 784 | 8,8 | 16,2 |
| Договоры уступки прав на ОПС, всего | 3877 | 43,4 | 100 |
| из них: |  |  |  |
| на изобретения | 269 | 3,0 | 6,9 |
| на полезные модели | 75 | 0,8 | 1,9 |
| на промышленные образцы | 50 | 0,6 | 1,3 |
| на сорта растений | 3 | - | 0,1 |
| на товарные знаки и знаки обслуживания | 3480 | 38,9 | 89,8 |
| Договоры залога | 5 | 0,1 | - |
| Договоры комплексной |  |  |  |
| предпринимательской | 217 | 2,4 | - |
| лицензии (франчайзинга) (Фр) |  |  |  |
| Всего: | 8937 | 100 | - |

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [46]

В структуре лицензионных договоров доля предоставления права использования изобретений составила 8,3%, снизившись по сравнению с положением на 01.01.2010 г. на 4,9%, полезных моделей -4% (снижение на 1,1%), промышленных образцов - 1% (рост на 0,2%), товарных знаков и знаков обслуживания -65% (рост на 12,8%), сортов растений - 5,5% (рост на 2,1%) и секретов производства (ноу-хау) - 16,2% (снижение на 9,3%), регистрация которых прекратилась в патентном ведомстве с 11.07.2013 г. после введения в действие Закона Республики Беларусь «О коммерческой тайне». Таким образом, наиболее быстро в последние годы развивалась лицензионная торговля правами на использование товарных знаков и знаков обслуживания. За этот же промежуток времени значительно активизировалась лицензионная торговля сортами растений, в то время как доля регистрируемых договоров о предоставлении права использования изобретений, полезных моделей и секретов производства (ноу-хау) существенно снизилась.

Значительную часть рынка лицензионной торговли правами на ОПС на территории страны занимал государственный сектор. В таблице 2.6 приведено общее количество и структура лицензионных договоров, заключенных организациями различной ведомственной подчиненности и зарегистрированных в национальном патентном ведомстве.

Таблица 2.6 – Распределение лицензионных договоров о предоставлении права использования объектов промышленной собственности и договоров франчайзинга, зарегистрированных в национальном патентном ведомстве в 1993-2017 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ведомственная  подчиненность | Вид ОПС | | | | | | | Всего |
| И | ПМ | ПО | СР | ТЗ | НХ | Фр |
| Минпром | 72 | 28 | 14 | - | 74 | 283 | - | 471 |
| НАН Беларуси | 52 | 38 | 3 | 247 | 22 | 96 | - | 458 |
| Минсельхозпрод | 10 | 12 | 1 | 199 | 101 | 38 | - | 361 |
| Белгоспищепром | 7 | - | 1 | 3 | 98 | 17 | - | 125 |
| Минобразования | 20 | 4 | - | - | 2 | 33 | - | 59 |
| Белнефтехим | 12 | 1 | 1 | - | 14 | 24 | - | 51 |
| Минтранс | 25 | 6 | - | - | - | 13 | - | 44 |
| Департамент фармацевти­ческой промышленности МЗ РБ | 11 | - | - | - | 4 | 24 | 1 | 40 |
| Минстройархитектуры | 12 | - | 1 | - | 15 | 12 | - | 40 |
| Госкомвоенпром | 20 | 9 | 5 | - | 2 | 3 | - | 39 |
| Беллегпром | - | 1 | 1 | - | 30 | - | - | 32 |
| Минздрав | 4 | 2 | - | - | 1 | 24 | - | 31 |
| МЧС | 4 | 9 | - | - | 1 | 10 | - | 24 |
| Минэнергетики | 8 | 2 | - | - | 8 | 3 | - | 21 |
| Минлесхоз | - | - | - | - | 21 | - | - | 21 |
| Беллесбумпром | 5 | 1 | - | - | 3 | 6 | - | 15 |
| Другие госорганы | 5 | 2 | 1 | - | 58 | 5 | - | 71 |

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [46]

Лицензионная торговля правами на использование ОПС между подведомственными организациями одного республиканского органа государственного управления получила широкое развитие только в организациях Минпрома, НАН Беларуси, Минтранса, концерна «Белгоспищепром», а фирменная торговля между материнской и дочерними организациями характерна лишь для отдельных предприятий и учреждений Министерства промышленности и НАН Беларуси. В частности, в рамках созданного холдинга ОАО «Амкодор» - управляющая компания холдинга» предоставила дочерним хозяйственных обществам и унитарным предприятиям несколько десятков лицензий на право использования товарных знаков и секретов производства (ноу-хау).

В структуре НАН Беларуси в качестве примера можно привести предоставление Научнопрактическим центром по механизации сельского хозяйства права на использование одного изобретения, десяти полезных моделей и одного промышленного образца своему дочернему предприятию «Экспериментальный завод». Второй пример - предоставление Институтом биоорганической химии права на использование 25 секретов производства (ноу-хау), относящихся к различным наборам реагентов медицинского назначения, своему дочернему предприятию «Хозрасчетное опытное производство».

В разрезе видов ОПС наибольшее количество договоров о предоставлении права использования изобретений заключили организации Минпрома, НАН Беларуси, Минтранса, Минобразования и Госкомвоенпрома. Активная лицензионная торговля правами на использование полезных моделей осуществлялась организациями НАН Беларуси и Минпрома, а промышленных образцов - предприятиями последнего. Лицензионные договоры на право использования сортов растений заключали только организации НАН Беларуси, Минсельхозпрода и концерна «Белгоспищепром». Академические предприятия в 236 договорах выступали в качестве лицензиара, 48 раз - лицензиата, из них право на использование девяти сортов приобретено у сельскохозяйственной организации Республики Польша. Сельскохозяйственные предприятия Минсельхозпрода во всех договорах, за исключением пяти, приобретали права на использование сортов растений.

Широкое распространение в Республике Беларусь получила лицензионная торговля секретами производства (ноу-хау), которые отнесены к объектам права промышленной собственности. Всего до вступления в силу Закона Республики Беларусь «О коммерческой тайне» было зарегистрировано 784 лицензионных договора на право их использования, что составило 8,8% от общего количества договоров о распоряжении правами на ОПС, или 16,2% от общего количества лицензионных договоров.

Передача прав на использование секретов производства (ноу-хау) наиболее активно осуществлялась организациями Минпрома, НАН Беларуси, Минобразования и Минздрава. В период с 2010 по 2017 г. значительно активизировалась передача ноу-хау нерезидентам из стран СНГ (Российская Федерация, Украина, Казахстан, Азербайджан, Кыргызстан) и дальнего зарубежья (Китай, Корея, Германия, Польша, Пакистан, Латвия, Румыния, Египет, Литва, Словакия, Алжир, Турция и др.).

По нашей оценке, этот вид деятельности продолжает занимать значительную долю рынка ОПС и сейчас.

Иностранные государства приобретали у белорусских правообладателей преимущественно права на использование секретов производства (ноу-хау) и изобретения, в то время как национальные производители покупали у нерезидентов главным образом права на использование секретов производства (ноу-хау), товарных знаков, сортов растений и изобретений.

Следует отметить, что значительная доля в общем объеме лицензионной торговли объектами права промышленной собственности в республике в 1993-2017 гг. принадлежала научным организациям и учреждениям образования, выступающим лицензиарами. Они занимали доминирующее положение по предоставлению прав на использование сортов растений, изобретений и полезных моделей, а также секретов производства (ноу-хау), уступая по последнему виду ОПС только предприятиям Минпрома.

Среди 25 предприятий и научных организаций государственного сектора, заключивших и зарегистрировавших в национальном патентном ведомстве десять и более лицензионных договоров в качестве лицензиаров в 1993-2017 гг., 12 организаций входят в состав НАН Беларуси, 7 - в Минпром, 2 - в Минтранс и по одной - в Госкомвоенпром, Минобразования, МЧС и концерн «Белгоспищепром» (приложение А).

Другим способом распоряжения правами на ОПС является заключение договоров об уступке прав на ОПС. Следует отметить, что подавляющее их количество (89,8%) приходится на товарные знаки и знаки обслуживания.

В 1993-2017 гг. доля договоров об уступке прав на изобретения составила 6,9%, полезных моделей - 1,9%, промышленных образцов - 1,3% (в 19932009 гг.- 10%, 1,7% и 0,7% соответственно), а в общем количестве их доля суммарно составляла 4,4%.

На 01.01.2018 г. в патентном ведомстве Беларуси было зарегистрировано только 5 договоров залога объектов промышленной собственности, относящихся к товарным знакам.

За последние десять лет на территории страны широкое распространение получил новый вид распоряжения правами на объекты интеллектуальной собственности - договор о комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинг). Таких договоров на начало 2018 г. в Национальном центре интеллектуальной собственности зарегистрировано 217.

Отсутствие общегосударственной статистической отчетности об объемах сделок внутри Республики Беларусь не позволяет выполнить анализ о динамике рынка лицензионной торговли объектами интеллектуальной собственности.

В 1998-2017 гг. велись выборочные статистические наблюдения за созданием и использованием ОПС в ограниченном количестве госорганизаций, перечень которых определялся республиканскими органами по согласованию с Государственным комитетом по науке и технологиям или патентным ведомством.

В отличие от внутреннего рынка интеллектуальной собственности, общегосударственная статистическая отчетность по которому не ведется, можно оценить масштабы сделок между субъектами хозяйствования Беларуси и их зарубежными партнерами.

По данным Всемирного банка и Национального банка Республики Беларусь, в 1997-2004 гг. объемы внешней торговли объектами интеллектуальной собственности были незначительными. Так, поступления ежегодно колебались в пределах от 0,3 до 1,7 млн долл., в то время как выплаты составляли от 0,5 до 9,1 млн долл.

В таблице 2.7 представлены данные об объемах внешней торговли объектами интеллектуальной собственности Республики Беларусь в 2007-2017 гг., составленные по годовым отчетам Национального банка о платежном балансе республики за указанные годы. В первые 10 лет наблюдался значительный рост поступлений от торговли объектами интеллектуальной собственности (более чем в 12 раз), а в 2017 г. произошло резкое снижение. В то же время следует признать объем поступлений незначительным: всего 2-4 долл. в расчете на одного жителя, что на два-три порядка ниже аналогичных значений для высокоразвитых стран.

Таблица 2.7 – Объемы внешней торговли объектами интеллектуальной собственности Республики Беларусь в 2005-2017 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Поступления от торговли объектами интеллектуальной собственности, млн долл. | Выплаты за использование объектов интеллектуальной собственности, млн долл. | Сальдо торгового баланса, млн долл. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2007 | 3,1 | 19,5 | -16,4 |
| 2008 | 5,9 | 60,2 | -54,3 |
| 2009 | 3,1 | 52,5 | -49,4 |
| 2010 | 6,4 | 79,0 | -72,6 |
| 2011 | 9,5 | 76,0 | -66,5 |
| 2012 | 8,5 | 102,7 | -94,2 |
| 2013 | 22,8 | 90,2 | -67,4 |

Продолжение таблицы 2.7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2014 | 22,9 | 106,8 | -83,9 |
| 2015 | 27,7 | 145,1 | -117,4 |
| 2016 | 39,1 | 237,3 | -198,2 |
| 2017 | 23,2 | 130,7 | -107,5 |
| Всего | 172,2 | 1100,0 | -927,8 |

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [46]

**Рисунок 2.3. – Спрос и предложение на рынке интеллектуальной собственности**  **Республики Беларусь в 2005-2017 гг**

Пропорционально росли и выплаты за использование объектов интеллектуальной собственности, ежегодно увеличивая отрицательное сальдо торгового баланса этим видом услуг, которое за 11 лет достигло 927,8 млн долл. Это обусловлено широкомасштабной модернизацией предприятий пищевой промышленности, машиностроения, нефтехимического и лесоперерабатывающего комплексов и др., а также реализацией различных инвестиционных проектов с участием иностранного капитала. Преимущественно приобретались лицензии на предоставление права использования секретов производства (ноу-хау) в виде конструкторской и технологической документации. Значительную долю платежей составили выплаты за уступку и предоставление права использования товарных знаков и знаков обслуживания.

Таким образом, в Республике Беларусь созданы базовые условия для функционирования рынка объектов интеллектуальной собственности, однако данный вид деятельности требует дальнейшего развития для решения стоящих перед государством социально-экономических задач.

## 2.3 Характеристика рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации

Рынок интеллектуальной собственности в России функционирует не эффективно в части интеллектуального товара: технологий, изобретений и иных научно-технических разработок [1]. В нашей стране главным приоритетом по-прежнему остается рынок материальных товаров. Ведущие же европейские, азиатские страны и США придерживаются диаметрально иного подхода. Ведущая роль там отводится ни чему иному как результатам интеллектуальной собственности. Соответственно и данный институт имеет намного более высокий уровень развития.

Истоки проблем жизнеспособности института интеллектуальной собственности в Российской Федерации возникли еще в советский период. Отсутствовали потребность экономики к инновациям, спрос со стороны промышленности на изобретения и иные объекты. Соответственно у изобретателей и предпринимателей отсутствовала мотивация к инновационной деятельности. Такое положение дел и невосприимчивость к инновациям Российской экономики привели к стагнации в сфере научно-технического прогресса, которая частично сохранилась и по сей день. Всего в советский период ежегодно подавалось порядка 180 тысяч заявок на получение патента или авторского свидетельства.

К концу 20 века показатели Российской Федерации по количеству подаваемых в год патентов была на одном уровне с Китаем. Так, в соответствии с информацией Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее - ВОИС) в 1995 г. количество поданных заявок практически было одинаковым - соответственно 41773 и 41357 [2].

В начале второго десятилетия 21 века дела в сфере патентования у Российской Федерации не продвинулись вперед, тогда как тот же Китай сделал гигантский скачок и вышел в мировые лидеры по количеству поданных заявок. По информации ВОИС в 2017 году от Российской Федерации России было подано 44211 патентных заявок [3], что почти тождественно показателям 20-ти летней давности. Китай же в 2017 году подал 652777 заявок на получение патента, что практически в 16 раз больше, чем в 1995 году. Стагнация России в сфере интеллектуальной собственности на фоне достижений Китая вырисовывается очень выразительно.

Регулятивную функцию в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации осуществляет Роспатент, который среди прочего занимается регистрацией объектов интеллектуальной собственности, правовой защитой, а также контролем и надзором в сфере охраны вышеупомянутых объектов, созданных за счет ассигнований федерального бюджета. Разработкой государственной политики занимается Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, защита же осуществляется в судебном порядке.

Для сравнения среды, включающей в себя права интеллектуальной собственности, используется Международный индекс права собственности (International Property Rights Index). При его составлении исследуются такие составляющие, как политическая и юридическая среда, защита прав материальной и интеллектуальной собственности. Первое место занимает Финляндия с индексом 8,4 (из 10 возможных), далее идут Новая Зеландия, Люксембург и Норвегия со значением индекса 8,3.

Российская Федерация занимает 91 место среди 128 стран с индексом 4,6. По региональному индексу Российская Федерация находится на 14 месте из 20. Все составляющие индекса, по оценкам экспертов, не удовлетворяют большинству критериев [10].

Одним из важных звеньев в системе защиты прав интеллектуальной собственности являются таможенные органы и таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

На конец 2017 года в реестре содержится 4295 объектов интеллектуальной собственности (рис. 2.1), из которых 4258 являются товарными знаками, 31 - объектами авторских прав и 6 - наименованиями мест происхождения товаров [7].

Рисунок 2.1 – Количество объектов интеллектуальной собственности, занесенных в таможенный реестр Российской Федерации

Примечание – Источник: [54]

К началу 2017 года Российская Федерация занимала восьмое место в мире по объему рынка интеллектуальной собственности [8].

В 2016 году общее число заявок в Роспатент увеличилось на 2,7 % (главным образом за счет увеличения количества заявок на изобретения и товарные знаки и знаки обслуживания) после снижения на 7 % в 2015 году (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Число подачи заявок в Роспатент

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Изобретения | 41414 | 44211 | 44914 | 40308 | 45517 |
| Полезные модели | 13241 | 14069 | 14358 | 13952 | 11906 |
| Промышленные образцы | 4197 | 4640 | 4994 | 5184 | 4929 |
| Товарные знаки и знаки обслуживания | 59717 | 61923 | 64928 | 61188 | 61477 |
| Итого | 118569 | 124843 | 129194 | 120632 | 123829 |

Примечание – Источник: [54]

По сравнению с 2016 годом в 2017 году количество заявок на изобрете­ния выросло на 13% за счет выполнения большего числа госконтрактов, усиления деятельности Роспатента по контролю и надзору, а также введение новых условий для регистрации полезных моделей.

Доля российских заявителей в объеме патентных заявок составила 64,3 %, иностранных - 35,7 %, что объясняется возрастающим интересом со сторо­ны зарубежных компаний (главным образом из США, Германии, Японии) к рынку интеллектуальной собственности России.

Снижение заявок на полезные модели составило 15 % за последний рас­сматриваемый год. Причиной тому выступает введение с октября 2016 года специальной проверочной экспертизы для заявок на полезную модель, ко­торая обязывает проводить проверку на соответствие возможной патенто­способности, а также требованиями охраны технического решения.

Число заявок на промышленный образец снизилось на 5 % за счет сни­жения заявок отечественных заявителей. Увеличение заявок на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания увеличилось менее чем на 1 % [6].

Рассматривая численность научного персонала в течение 2000-2017 гг., наблюдается общая негативная тенденция его сокращения (на 21 % меньше) (таблица 2.9). И только за 2013-2014 гг. численность персонала начала увеличи­ваться, позволяя констатировать окончание губительного для развития нау­ки и экономики в целом периода.

Таблица 2.9 – Численность научного персонала в Российской Федерации

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Персонал по категориям | 2000 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Исследователи | 425954 | 401425 | 375804 | 369815 | 374746 | 372620 | 369015 | 373905 |
| Техники | 75184 | 69963 | 60218 | 59276 | 61562 | 58905 | 61401 | 63168 |
| Вспомогательный персонал | 240506 | 223356 | 194769 | 183713 | 178494 | 175790 | 175365 | 173554 |
| Прочие | 146085 | 144594 | 130461 | 124636 | 120471 | 119003 | 121248 | 121647 |
| Итого | 887729 | 839338 | 761252 | 736540 | 735273 | 726318 | 727029 | 732274 |

Примечание – Источник: [54]

Негативной чертой является то, что около 46 % исследователей нахо­дятся в возрасте старше 50 лет, что показывает все еще недостаточный при­ток молодых исследователей для научных разработок. Квалифицирован­ность научного персонала отражается в достаточно высоком уровне образо­вания, где 71 % имеет высшее образование, 13 % - среднее профессиональ­ное образование и 16 *%* - другое [4].

В 2017 году общий объем ассигнований на гражданскую науку из средств федерального бюджета составил 357318,2 млн. руб. (табл. 2.10). Это составило всего лишь 0,61 % ВВП или 2,9 % от расходов федерального бюд­жета. По сравнению с предыдущим годом объем сократился на 22 %, что связано с финансово-экономическим кризисом и воздействующими на него эндогенными и экзогенными факторами [2].

Для сравнения, лидеры по объему ассигнований на гражданскую науку - США, Япония, Германия опережают Российскую Федерацию в 3, 1,5 и 1,4 раза соответст­венно [1].

Таблица 2.10 – Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета в действующих ценах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Год | | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ассигнования на гражданскую науку, млн. руб. | 313899,3 | 355921,1 | 425301,7 | 437273,3 | 357318,2 |

Примечание – Источник: [54]

За рассматриваемый период объемы российского экспорта и импорта технологий увеличились в 3 и 2 раза соответственно с постоянным дефици­том баланса платежей за технологии (рисунок 2.4).

Рисунок 2.4 – Экспорт / импорт технологий в Российской Федерации, млн. дол.

Примечание – Источник: [11]

За последний год в рассматриваемом периоде поступления от экспорта выросли на 29 %, в то же время импортные выплаты снизились на 10 %. Тем не менее, характер сальдо не изменился, показав дефицит в размере 550 млн. долл. Одной из причин этого можно указать рассмотренное выше недофинансирование со стороны государства, так как именно оно (а не частный сектор) является главным источником финансирования инноваций в Российской Федерации [9].

Доминирующее положение в экспорте / импорте технологий занимают инжиниринговые услуги (67,2 % и 57,9 % соответственно) (таблица 2.11) [3]. Текущий рост экспорта может быть следствием реализации нескольких масштабных проектов (например, по проектированию и строительству атомных электростанций в Республике Беларусь, Индии и других странах).

Отмечается низкий процент сделок по патентам на изобретения, патентные лицензии и полезные модели, что говорит о преимущественной торговле неохраноспособными объектами.

Развитие рынка интеллектуальной собственности для инновационного развития экономики в Российской Федерации осложняется несостоятельностью действующих правовых норм и судебной системы, занимающейся вопросами защиты объектов интеллектуальной собственности. Существующие законодательные акты должны своевременно обновляться и соответствовать прогрессив­ному развитию объектов интеллектуальной собственности, повышению их экономической значимости. Необходимо продолжать мероприятия по сбли­жению систем правовой охраны Российской Федерации и международных организаций в части оптимизации процедур подачи, рассмотрения заявок на патенты, их регистрации, а также экспертизы в Роспатент.

Таблица 2.11 – Структура экспорта и импорта технологий Российской Федерации по категориям соглашений в 2017 году, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категории | Экспорт | Импорт |
| Патенты на изобретения | 0 | 0,4 |
| Патентные лицензии | 4,8 | 3,0 |
| Полезные модели | 0,2 | 0,2 |
| Ноу-хау | 0,1 | 8,1 |
| Товарные знаки | 0,2 | 14,4 |
| Промышленные образцы | 0,2 | 1,1 |
| Инжиниринговые услуги | 67,2 | 57,9 |
| Научные исследования и разработки | 10,0 | 5,0 |
| Прочее | 17,3 | 9,9 |

Примечание – Источник: [11]

Низкий уровень конкурентоспособности Российской Федерации на мировых рынках в определенной мере объясняется недоиспользованием человеческого потен­циала, который обладает достаточным запасом знаний и квалифицирован­ных навыков. В связи с этим необходима структурная перестройка экономи­ческой систем, создание и стабильное развитие инновационных систем в совокупности с эффективным использованием трудовых ресурсов (а имен­но: ученых и специалистов в области научных разработок, которые являются главным звеном интеллектуального потенциала страны) по­зволит достичь конкурентоспособности российской экономки на ми­ровом рынке.

Таким образом, с одной стороны, для обеспечения интересов государст­ва, необходимо обеспечивать максимальные возможности для охраны объ­ектов интеллектуальной собственности. С другой стороны, для общественного развития, государство должно обеспечить наиболее полный доступ к достижениям науки. Это создаст определенные условия для создания инноваций, права которых затем будут защищаться государством.

## 2.4. Оценка рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации

В условиях растущей экономики фондов знаний и постоянно меняющейся структуры мирового производства увеличивается доля высокотехнологичной продукции и нематериальных активов. В результате этих процессов современное управление инновационной экономикой учитывает аспекты рынка интеллектуальной собственности и основано на использовании инструментов для защиты, управления и контроля интеллектуальной собственности.

На современном этапе развития Государственного союза Беларуси и Российской Федерации инновационный путь экономического и социального развития, включая структурную модернизацию экономики, развитие высокотехнологичной промышленности и наращивание экспортного потенциала, является приоритетом в нынешней институциональной ситуации в Союзном Государстве и в ближайшем будущем.

Исходя из этого, инновационное сотрудничество в современных условиях является наиболее динамично развивающейся сферой бизнеса как на уровне отдельных стран, так и мировой экономики, и поэтому роль инновационных факторов в экономике за последнее десятилетие значительно возросла. Эти тенденции сосредоточены на процессе международного сотрудничества и сотрудничества во многих инновационных секторах, и на этом этапе их развития становятся более сложными и связаны все больше и больше этапов научно-экономической деятельности [12, с. 56].

Несмотря на значительный опыт западных исследователей в экономической эксплуатации интеллектуальной собственности, постоянно меняющиеся условия общественного производства требуют адаптации существующих инструментов и постоянного совершенствования разработанных методологических рамок, а также исследования по определению, оценке и управлению интеллектуальным капиталом в Республике Беларусь и Российской Федерации на уровне предприятий все еще находятся на ранней стадии, и для большинства компаний в этих странах интеллектуальные достоинства нематериальных активов все еще означают, что они неконтролируемы.

Более того, нестабильность экономики Республики Беларусь и Российской Федерации и неразвитость рыночных отношений оставляют свой след в механизме управления интеллектуальным потенциалом отечественных предприятий, что устраняет возможность прямого использования западных моделей, которые являются достаточно адекватными и достаточными условиями для стабильной экономики [12, с. 56].

На современном этапе рынок интеллектуальной собственности Республики Беларусь является эффективным механизмом социально-экономического развития государства. Он включает законодательство и инфраструктуру, которые обеспечивают реализацию государственной и отраслевой политики в области интеллектуальной собственности и охватывают широкий круг задач по защите, управлению и защите интеллектуальной собственности. Кроме того, Республика Беларусь активно участвует в международном сотрудничестве и, выполняя свои обязательства по соответствующим международным соглашениям, обеспечивает реализацию международных стандартов в области интеллектуальной собственности [3, с. 3-4].

На основании проведенного анализа можно заключить, что в Республике Беларусь сделаны важные шаги по стимулированию создания и использования объектов интеллектуальной собственности, однако они носят ограниченный характер по сравнению с аналогичными мерами в ведущих индустриально развитых странах. Это относится как к стимулированию предприятий и организаций, так и к стимулированию творческой деятельности работников интеллектуального труда.

Таблица 2.12. - Индикаторы, характеризующие инновационную деятельность Республики Беларусь

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикатор | 2015 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Удельный вес организаций, осуществлявших затраты на технологические инновации, в общем числе | 15,2 | 21,7 | 22,7 | 21,5 | 22,1 |  |
| обследованных организаций, процентов |  |  |  |  |  |  |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| удельный вес организаций промышленности, осуществлявших затраты на технологические инновации, в общем числе обследованных организаций промышленности | 15,4 | 22,7 | 22,8 | 21,7 | 23,1 |  |
| удельный вес организаций сферы услуг, осуществлявших затраты на технологические инновации, в общем числе обследованных органи заций сферы услуг | 12,8 | 12,1 | 21,8 | 19,2 | 22,2 |  |
| Удельный вес организаций промышленности, осуществлявших затраты на технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций промышленности, процентов | 18,1 | 24,3 | 24,8 | 24,4 | 25,1 |  |
| Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ,услуг), в общем объеме отгруженной продукции (работ,услуг) организаций | 14,5 | 14,4 | 17,8 | 17,8 | 17,9 |  |
| промышленности,процентов |  |  |  |  |  |  |
| Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ,услуг) новой для внутреннего рынка,в общем объеме отгруженной продукции (работ,услуг) организаций промышленности, процентов | 53,2 | 60,0 | 43,6 | 48,9 | 55,2 |  |
| Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) новой для мирового рынка, в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) организаций промышленности,процентов | 0,8 | 1,1 | 0,7 | 0,6 | 1,2 |  |

Анализ динамики пяти индикаторов, характеризующих инновационную деятельность Республики Беларусь, убеждают в том, что в стране инновационная активность медленно, но растет соответственно росту затрат на технологические инновации. Однако последствия экономического кризиса мировой и европейской Республики Беларусь. Косвенно экономиках сказываются на экономике также сказываются и санкции Запада против Рос-сии, с которой Республика Беларусь активно торгует и сотрудничает в научно-технической сфере.

Таблица 2.13 – Динамика спроса на объекты интеллектуальной собственности Республики Беларусь

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории | Заявки на приобретение ОИС, шт. | | |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Патенты на изобретения | 22 | 27 | 31 |
| Патентные лицензии | 5 | 7 | 12 |
| Полезные модели | 4 | 2 | 7 |
| Ноу-хау | 3 | 5 | 5 |
| Товарные знаки | 4 | 5 | 9 |
| Промышленные образцы | 12 | 10 | 15 |
| Инжиниринговые услуги | 4 | 6 | 8 |
| Научные исследования и разработки | 15 | 18 | 19 |
| Прочее | 4 | 5 | 5 |

Примечание: источник [35]

Рисунок 2.4. -– Динамика спроса на ОИС (заявки на приобретение)

Таблица 2.14. – Динамика предложения на объекты интеллектуальной собственности Республики Беларусь

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории | Заявки на получение патентов, шт. | | |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Патенты на изобретения | 12 | 18 | 24 |
| Патентные лицензии | 4 | 6 | 8 |
| Полезные модели | 1 | 2 | 1 |
| Ноу-хау | 3 | 2 | 3 |
| Товарные знаки | 5 | 4 | 7 |
| Промышленные образцы | 10 | 9 | 12 |
| Инжиниринговые услуги | 4 | 5 | 7 |
| Научные исследования и разработки | 12 | 14 | 17 |
| Прочее | 2 | 3 | 4 |

Рисунок 2.5. -– Динамика предложения ОИС (заявки на продажу)

Таблица 2.15. – Динамика цен на объекты интеллектуальной собственности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории | Средняя стоимость ОИС, тыс. руб. | | |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Патенты на изобретения | 1,8 | 2,1 | 2,4 |
| Патентные лицензии | 0,8 | 1,2 | 1,4 |
| Полезные модели | 0,5 | 0,61 | 0,59 |
| Ноу-хау | 1,3 | 1,1 | 1,2 |
| Товарные знаки | 5 | 4 | 7 |
| Промышленные образцы | 1,9 | 2,3 | 2,5 |
| Инжиниринговые услуги | 1,6 | 1,8 | 1,7 |
| Научные исследования и разработки | 0,41 | 0,56 | 0,71 |
| Прочее | 0,2 | 0,3 | 0,4 |

Рисунок 2.6. -– Динамика предложения ОИС (заявки на продажу)

Учитывая данные табл. 2.13, 2.14, 2.15 и рисунки 2.4, 2.5 и 2.6, состояние современного рынка интеллектуальной собственности Республики Беларусь характеризуется избытком предложения над спросом.

С одной стороны, это связано с тем, что на протяжении многих лет было накоплено большое количество заявок на патенты.

С другой стороны, это влияет на слаборазвитую инновационную деятельность общества на современном этапе экономического развития страны.

Эта ситуация также объясняется отсутствием внутреннего опыта использования интеллектуальной собственности в бизнесе, их надлежащей оценкой, сложностью перехода от одной системы управления к другой, плохим развитием самих рыночных отношений, функционированием рынка внутренних фондов и отсутствием рыночных отношений непосредственно в науке и технике.

Резиденты Беларуси проявляют активность при передаче прав на объекты промышленной собственности в рамках Евразийской патентной конвенции, а также на территории Российской Федерации - основного торгового партнера страны, на долю которого за последние 10 лет приходилось около 40% общего объема экспорта товаров.

В Евразийском патентном ведомстве зарегистрирован 31 договор на уступку евразийских патентов и 73 лицензионных договора, из них зарегистрированы в Национальном центре интеллектуальной собственности - 61, в Роспатенте - 11 и в Национальном институте интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан - один, причем преобладали неисключительные лицензии, доля которых в общем количестве договоров составила 90%.

По состоянию на 01.01.2018 г. в Роспатенте зарегистрировано 40 лицензионных договоров о предоставлении права использования изобретений, 42 - полезных моделей и 5 - промышленных образцов. В Роспатенте также было зарегистрировано 38 договоров на уступку патентов на изобретения, 28 -на полезную модель, 8 - на промышленный образец.

На территории Российской Федерации наиболее широкое распространение получила лицензионная торговля правами на использование товарных знаков и созданных белорусскими селекционерами новых сортов растений. В 2007-2017 гг. в Государственной комиссии по испытанию и охране селекционных достижений были зарегистрированы 72 лицензионных договора о предоставлении права использования 24 сортов растений, в которых белорусские правообладатели выступали в качестве лицензиара. Наибольшей популярностью у российских сельскохозяйственных предприятий пользовались сорта картофеля, выведенные НПЦ по картофелеводству и плодоовощеводству НАН Беларуси, предоставившим 38 неисключительных лицензий на право использования сортов «Скарб» и «Журавинка», а также восемь лицензий - на право использования сортов «Архидея» и «Дельфин». Институт плодоводства предоставил 11 исключительных лицензий на право использования сортов яблони, груши, вишни, сливы, черешни, смородины и алычи. Сроки действия всех лицензионных договоров, как правило, не превышали 3-5 лет.

В соответствии с п.1 ст.984 ГК Республики Беларусь имущественные права на объект интеллектуальной собственности могут быть переданы правообладателем полностью или частично другому лицу по договору. Таким договором является лицензионный договор.

По лицензионному договору сторона, обладающая исключительным правом на использование результата интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации (лицензиар), предоставляет другой стороне (лицензиату) разрешение использовать соответствующий объект интеллектуальной собственности (п.1 ст.985 ГК).

Лицензионный договор иногда называют лицензионным соглашением или лицензией. Лицензионный договор предполагается возмездным.

В зависимости от предмета лицензии лицензионные договоры подразделяются на:

- лицензионные договоры на изобретения;

- лицензионные договоры на полезные модели;

- лицензионные договоры на промышленные образцы;

- лицензионные договоры на селекционные достижения;

- лицензионные договоры на топологии интегральных микросхем;

- лицензионные договоры на товарные знаки;

- лицензионные договоры на ноу-хау.

В зависимости от вида лицензии лицензионные договоры подразделяются на:

- лицензионные договоры на "чистые" лицензии;

- лицензионные договоры на сопутствующие лицензии;

- лицензионные договоры на возвратные лицензии;

- лицензионные договоры на перекрестные лицензии;

- лицензионные договоры на принудительные лицензии;

- лицензионные договоры на открытые лицензии;

- лицензионные договоры на обязательные лицензии;

- лицензионные договоры на сублицензии.

Лицензия считается "чистой", если права на использование объектов промышленной собственности, селекционного достижения, топологии интегральной микросхемы или ноу-хау предоставляются в рамках самостоятельного лицензионного договора, а не в составе других торговых сделок.

Сопутствующие лицензии предусматривают передачу прав на использование объектов промышленной собственности, селекционного достижения, топологии интегральной микросхемы или ноу-хау в лицензионной форме в составе других коммерческих сделок.

Возвратная лицензия предоставляет лицензиару право на использование объекта техники или технологии, разработанных лицензиатом на основе знаний, первоначально полученных им по основному лицензионному договору. Обязательства в отношении возвратных лицензий обычно вытекают из статьи "Технические усовершенствования и новые патенты", включаемой в типовые лицензионные договоры.

*Перекрестная лицензия* (кросс-лицензия) означает взаимное предоставление патентных прав различными патентообладателями в тех случаях, когда они не могут осуществлять производственную или коммерческую деятельность, не нарушая патентных прав друг друга.

*Принудительная лицензия* - это разрешение, выдаваемое компетентным государственным органом заинтересованному лицу на использование запатентованного изобретения, полезной модели, промышленного образца или селекционного достижения в случае длительного неиспользования или недостаточного использования патентообладателем своей разработки, а также отказа в продаже лицензий.

Этими же органами определяются условия использования патента и размер лицензионного вознаграждения, которое должно быть не ниже рыночной цены лицензии (Патентный закон РБ раздел IV, п. 3 ст. 10).

*Открытая лицензия* означает предоставление права на использование объекта промышленной собственности или селекционного достижения на основании официального заявления патентообладателя соответственно в патентное ведомство или Госкомиссию по испытанию и охране селекционных достижений о готовности продать лицензию любому заинтересованному лицу. Патентообладатель не может отозвать свое заявление о предоставлении права на открытую лицензию. Заявивший в патентное ведомство или Госкомиссию о предоставлении открытой лицензии патентообладатель уплачивает пошлину за поддержание патента в силе в размере 50% ее годовой стоимости (Патентный закон РБ раздел IV, п. 3 ст. 13; Закон РБ "О селекционных достижениях"\*(60) ст. 19).

*Обязательная лицензия* - это разрешение на использование объекта промышленной собственности, выдаваемое без согласия патентообладателя по решению Правительства РБ в интересах обороны и национальной безопасности страны (Патентный закон РБ раздел IV, п. 4 ст. 13).

*Сублицензия* - это право, предоставляемое лицензиатом на использование объекта промышленной собственности или селекционного достижения третьим лицам при согласии лицензиара и на условиях, которые должны быть оговорены в основном лицензионном договоре между лицензиаром и лицензиатом.

В зависимости от объема передаваемых прав лицензионные договоры подразделяются на:

- лицензионные договоры на передачу неисключительной (простой) лицензии;

- лицензионные договоры на передачу исключительной лицензии;

- лицензионные договоры на передачу полной лицензии;

- лицензионные договоры на продажу патента. Неисключительная (простая) лицензия дает лицензиату право на согласованных условиях, территории и в течение установленного срока использовать определенный предмет лицензии при одновременном сохранении за лицензиаром на этой же территории права использовать этот же предмет лицензии, а также предоставлять на него лицензии другим лицам.

*Исключительная лицензия* дает лицензиату право на согласованных условиях, территории и в течение установленного срока использовать предмет лицензии на монопольных началах. При этом на данной территории и в течение этого срока лицензиар не вправе использовать предмет лицензии, а также предоставлять лицензии другим лицам.

Полная лицензия предоставляется лишь на объекты промышленной собственности и селекционные достижения и дает лицензиату все права на использование патента без ограничения территории и на весь срок его действия. Этим она отличается от исключительной лицензии, которая может предоставляться также на ноу-хау и содержать ограничения в отношении срока, территории и области применения предоставленных прав. В отличие от продажи патента, которая означает смену патентообладателя с переходом к нему всех прав, вытекающих из патента, при продаже полной лицензии патентообладатель остается прежним.

В зависимости от способа охраны объектов интеллектуальной собственности лицензионные договоры делятся на:

- патентные лицензионные договоры;

- беспатентные лицензионные договоры.

К патентным относятся договоры, предусматривающие передачу прав на использование защищенных патентами и свидетельствами изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, товарных знаков. В рамках беспатентных лицензионных договоров осуществляется передача прав на ноу-хау, включая неохраняемые технические решения, секреты производства, технические, коммерческие и производственно-экономические знания и опыт.

В зависимости от статуса и отношений субъектов лицензионных сделок различают:

- лицензионные договоры, заключаемые между юридически и финансово - независимыми между собой фирмами (межфирменные лицензионные договоры);

- лицензионные договоры, заключаемые в рамках объединений родственных компаний (внутрифирменные лицензионные договоры).

Созданная в Республике Беларусь структура управления, законодательная и нормативная база гарантируют защиту прав интеллектуальной собственности, но в то же время результаты практической реализации объектов промышленной собственности, созданных в Республике Беларусь, пока не могут считаться удовлетворительными. Однако статические данные показывают, что годовое количество объектов промышленной собственности, используемых в секторах национальной экономики, составляет 450-470 с учетом повторного использования. Фактически, впервые было достигнуто не более 100 новых изобретений, что составляет около 10 % от числа зарегистрированных патентов [12, с. 59].

В результате создание рынка интеллектуальной собственности, ускоряющее их долю в экономическом спаде, требует разработки надлежащей государственной политики, которая не может быть эффективно реализована без учета основных факторов, определяющих процессы возрастающей роли интеллектуальной собственности и оптимизированного распределения экономического эффекта между различными субъектами, участвует в его применении.

Вопросы регулирования собственности Союзного государства решены. Росимущество и Госкомимущество сейчас согласовывают механизмы, которые уже реализованы в Беларуси, по учету имущества с теми механизмами, которые будут реализовываться в Российской Федерации.

Вопросы учета собственности Союзного государства в соответствии с поручением Совета министров и Группы Высокого уровня реализуются в рамках взаимодействия наших органов, которые контролируют имущество двух государств.

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от создания до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности необходимы единая система государственного администрирования в этой сфере «по - горизонтали» и по вертикали. В интересах формирования в рамках единого экономического пространства нового сектора рынка – интеллектуальной собственности необходимо предусмотреть активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства).

Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью наличия и подготовки квалифицированных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности для Союзного государства (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В то же время, на предприятиях и организациях по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора результатов интеллектуальной деятельности и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на ОИС в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

Российская Федерация и Республика Беларусь находятся на стадии формирования единой межгосударственной инновационной системы. Достигнуто общее понимание необходимости развития инновационной экономики, строящейся на знаниях, воплощаемых в интеллектуальном труде и адекватных ему отношениях. Перед странами стоит задача интеллектуализации труда, изменения на этой основе трудовых отношений, сопровождающихся радикальными переменами во всей системе жизнедеятельности организаций, восстановление управляемости развитием экономики. Данные направления политики инновационного развития должны помочь определить и сформировать бюджетную, внешнеторговую, а также промышленную политику. Чтобы достичь желаемого результата все компоненты экономической политики страны следует увязывать при помощи моделирования, программирования и индикативного планирования развития инновационной экономики Союзного государства.

Таким образом, исходя из вышеуказанных проблем, основными направлениями развития рынка интеллектуальной собственности в институциональной среде Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации должны быть совершенствование их политики в отношении интеллектуальной собственности комплексной защиты интеллектуальной собственности и защита прав этих объектов с помощью несанкционированного использования Союзным государством в области разработки и использования интеллектуальных результатов.

# ГЛАВА 3

# ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 3.1 Условия и факторы, сдерживающие развитие рынка интеллектуальной собственности

За двадцатилетний период строительства Союзного государства и реализации союзных программ, направленных на обеспечение обороны и безопасности, создание таможенной и пограничной инфраструктуры, а также на решение сложных социально-экономических и экологических проблем, в целом были достигнуты (в рамках выделенных средств) поставленные в программах цели и получены результаты, подтверждающие их высокую эффективность.

В то же время следует отметить, что ряд факторов препятствует развитию рынка интеллектуальной собственности. В частности, слабая реализация фактического производства и отсутствие коммерциализации результатов исследований и научно-технических программ государства Союза, причины которого являются несовершенными и чрезмерными бюрократизация процедуры для разработка и реализация программ Союзного государства, несовершенство нормативных правовых актов, регулирующих отдельные счета активов и интеллектуальной собственности, созданные при реализации программ Государственного союза,

Анализ степени интеграции национальных рынков интеллектуальной собственности наших стран в мировой инновационный рынок показывает их практическую изолированность от мирового и региональных рынков инноваций, низкую степень вовлеченности в мировое научное, информационное и творческое пространство, наличие существенных различий в стандартах, менеджменте знаний, финансовой отчетности, методах оценки ИС, наличие барьеров, препятствующих процессам интеграции (языковые, финансовые, пространственные, связанные с традиционной изолированностью и предубеждениями в отношении сотрудничества с Западом и др.). В условиях вовлечения в мировой рынок инноваций следует учитывать следующее:

* положительное сальдо в торговле технологиями;
* преобладание неохраноспособных видов инновационных разработок (инжиниринг, НИР), при этом патенты на изобретения – около 3%;
* низкие показатели патентования за рубежом.

На примере формирования рынка музыкальной продукции в государствах следует отметить его специфику, а именно:

* огромные масштабы пиратства;
* завышенная роль «живых» концертов в формировании реальных доходов исполнителей;
* слабое развитие фонографических компаний;
* отсутствие прозрачности в функционировании музыкальной сферы;
* слабость организаций по коллективному управлению объектами авторского и смежных прав;
* превращение музыкального сектора в важнейшую отрасль – музыкальную индустрию;
* деформированная интеграция в мировой музыкальный рынок: отечественные исполнители не составляют конкуренцию на мировом рынке, в то же время в репертуаре теле- и радиокомпаний растет доля зарубежной продукции;
* усиление влияния транснациональной музыкальной индустрии требует вмешательства государства для создания цивилизованного рынка и сохранения национальных музыкальных культур.

Сегодня однозначно можно сделать выводы и отметить следующее:

1. Рынок интеллектуальной собственности и Республики Беларусь и Российского государства находится в зачаточном состоянии.

2. В коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, в т.ч. изобретений доминирует уступка прав, а не продажа лицензий.

3. Наиболее активными участниками рынка являются частные предприятия, в том числе с участием иностранного капитала.

4. Изобретения практически не используются в качестве залога.

5. Институт оценки объектов интеллектуальной собственности работает не эффективно [8].

6. Доля нематериальных активов в корпоративном имуществе незначительна или отсутствует вообще.

На наш взгляд, можно предложить следующие шаги для развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь:

– предоставления Россией научных центров ученым из Беларуси для совместной работы в рамках союзных программ и грантов, а также активизации сотрудничества в этой сфере с мировым научным сообществом благодаря информационным технологиям;

– совершенствования нормативной базы, прежде всего, в области передачи и защиты прав интеллектуальной собственности в Союзном государстве;

– активизации государства не только для финансирования, но и для стимулирования привлечения в инновации частного капитала в рамках государственно-частного партнерства;

– разработки совместных образовательных программ, направленных на удовлетворение потребностей в кадрах инновационных организаций.

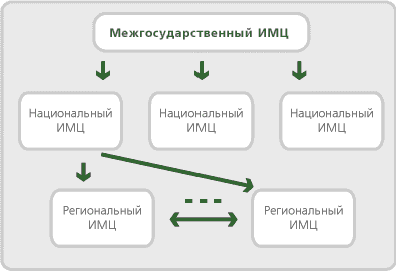
## 3.2. Разработка механизма развития рынка интеллектуальной собственности Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь

Сегодня страны Союза сталкиваются с выбором оптимальной стратегии интеграции в сфере инноваций. На институциональном уровне Россия и Беларусь верили в необходимость инновационного развития экономики, но единый документ в рамках Союза стратегического сотрудничества в области инноваций не был принят. Этот процесс основан на «лоскутном» принципе в виде отдельных положений о сотрудничестве в рамках национальных программ развития инноваций, чего явно недостаточно для реализации имеющегося научно-технического потенциала.

Как следствие, отсутствует система институтов в рамках единого стратегического документа, способная обеспечить планомерное и интенсивное инновационное развитие Союзного государства и повысить конкурентоспособность отдельных видов высокотехнологичной продукции.

В целях решения инновационных задач экономической интеграции, способствующей функционированию и развитию системы межгосударственной электронной торговли, для успешного функционирования рынка интеллектуальной собственности, мониторинга эффективности его деятельности существует необходимость создания Межгосударственного информационно-маркетингового центра (МИМЦ).

Межгосударственный информационно-маркетинговый центр может стать частью системы национальных информационно-маркетинговых центров (НИМЦ), которая создается в государствах-участниках Союзного государства с целью развития экономического сотрудничества между участниками национальных рынков. Он объединяет национальные информационно-маркетинговые центры, которые будут созданы в каждом государстве-участнике. При этом в России, национальный ИМЦ в свою очередь будет объединять региональные ИМЦ, которые будут созданы при каждом субъекте федерации данной страны. Задачей МИМЦ станет общее управление системой ИМЦ, а также выработка единых организационных, технологических, функциональных стандартов работы СИМЦ.



**Рисунок 3.1. -** **Структура Межгосударственного информационно-маркетингового центра (МИМЦ)**

Основные задачи МИМЦ:

* продвижение на рынки товаров и продукции, произведенной промышленностью Российской Федерации и Республики Беларусь;
* координация деятельности республиканских и межрегиональных информационно-маркетинговых центров, как связующих звеньев между производителями и потребителями товаров;
* устранение информационных барьеров между производителями и потребителями товаров, формирование и оперативное предоставление объективной информации о конъюнктуре рынков, потенциальных возможностях производства;
* обеспечение всем поставщикам и потребителям продукции равных возможностей для выхода на рынок, содействие развитию кооперационных связей между предприятиями Союзного государства.

Для решения этой задачи будут использованы коммуникационные возможности интернет и современных информационно-коммуникационных технологий. Система информационно-маркетинговых центров будет представлять сеть интегрированных интернет-порталов, которые будут поставлять пользователям информацию о продукции и производителях стран Российской Федерации и Республики Беларусь, аналитические данные о состоянии рынка, помощь в поиске поставщиков и покупателей, техническую поддержку в заключении электронных сделок и контроль за их исполнением, функции логистики и т.д. Таким образом, будет упрощен процесс выхода на рынки продвижения своей продукции для всех экономических субъектов, особенно для малых и средних предприятий

* Электронная торговля, электронный документооборот, а также сбор и анализ информации максимально подходят для развития инфраструктуры ИМЦ, поскольку они отличаются высокой степенью универсальности, и могут быть использованы как государственными организациями, так и коммерческими компаниями.

Межгосударственный информационно-маркетинговый центр будет осуществлять следующие функции:

* создание и ведение информационного фонда;
* аналитическая деятельность;
* информационное обслуживание пользователей;
* маркетинг, включающий комплексное исследование рынка, анализ производственно-сбытовых возможностей предприятий, разработку маркетинговой стратегии и программы, организацию и контроль маркетинговой деятельности;
* консалтинговая деятельность;
* ведение отчетности;
* проведение конкурсов по закупкам товаров и услуг для государственных нужд;
* ведение электронного документооборота;
* поддержание сайта МИМЦ;
* организация обмена данными с внешними ресурсами;
* информационное взаимодействие с национальными ИМЦ;
* статистический анализ данных;
* сбор и обработку статистики;
* выполнение административных функций

В состав МИМЦ войдут следующие функциональные подсистемы:

1. Информационно-аналитическая подсистема (ИАП) — подсистема позволяющая получать настраиваемые отчеты по базе данных Российской Федерации и Республики Беларусь, производить выборку данных во внешних источниках информации и БД, прогнозировать объемы потребностей и продаж, рассчитывать статистические критерии прогноза наступления рисковых ситуаций, экспортировать данные в системы персональной аналитики.

2.Электронная торговая площадка

С помощью этой подсистемы обеспечивается проведение электронных закупок для государственных организаций и заключение сделок о поставках сырья и готовой продукции между предприятиями Российской Федерации и Республики Беларусь. Подсистема обеспечивает проведение основных видов конкурсных и внеконкурсных закупок- аукционов, открытого, закрытого, двухэтапного, запроса котировок, закупок у единственного источника.

Проведение электронных закупок через конкурсы будет реализоваться в соответствии с требованиями действующего законодательства государств-участников Союзного государства и нормативно-правовых документов, регламентирующих закупки для государственных нужд. Заключенные сделки юридически оформляются в соответствии с нормами законодательства посредством электронного документооборота.

3. Подсистема Документооборот электронной торговли

Документооборот электронной торговли МИМЦ должен включать в себя все стандартные операции обработки документов (регистрация, назначение ответственных, постановка на контроль), в том числе обмен документами между подсистемами документооборота различных ИМЦ. Также документооборот МИМЦ должен поддерживать взаимодействие МИМЦ и структур обеспечения бизнеса — страховыми компаниями, платежными системами, экспедиторскими и аудиторскими фирмами.

Все бизнес-операции документооборота и ПО торговой площадки должны соответствовать актуальному состоянию законов Российской Федерации и Республики Беларусь и указов министерств и региональных органов власти. Задача поддержания пакета актуальных документов в области торговли также возлагается на ПО системы.

4. Подсистема Информационный фонд

Подсистема осуществляет информационно-маркетинговое обеспечение участников рынка, позволять создавать отчеты и показывать статистику по наличию и спросу на товары, по результатам прошедших торгов, по производителям, поставщикам и потребителям товаров.

Подсистема предназначена для ввода, хранения, упорядочения и извлечения информации, связанной с обеспечением деятельности МИМЦ, торговых площадок, систем закупок. Подсистема позволяет оперировать с информацией о предлагаемых товарах и ценах на них, позволяет загружать информацию из внешних источников, классифицировать ее в форме, удобной для последующего анализа, а затем производить различные выборки для проведения маркетинговых исследований, поиска партнёров.

5. Подсистема дистанционного обучения

Подсистема дистанционного обучения обеспечивает решение следующих задач:

* быструю и эффективную организацию процесса обучения и переподготовки персонала МИМЦ по любой тематике для слушателей как в рамках одной локальной сети, так и дистанционно;
* возможность проведения обучения и тестирования знаний сотрудников МИМЦ независимо от их места расположения и удаленности;
* качественное и оперативное проведение тестирования знаний персонала МИМЦ по любой тематике;
* выявление приоритетных направлений дальнейшего обучения персонала МИМЦ, на основе автоматизированного тестирования.

6. Информационно-аналитическая подсистема

ИАП межгосударственного ИМЦ Союзного государства (МИМЦ) решает следующие задачи мониторинга информации:

* оперативный мониторинг СМИ;
* обеспечение автоматической систематизации и рубрикации поступающей информации;
* снабжение экспертов эффективным инструментарием для анализа накопленной информации и разработки рекомендаций для руководства;
* создание полнотекстового архива документов, с возможностью их быстрого поиска по тексту и реквизитам, обеспечение простоты доступа экспертов ко всем хранимым информационным материалам;
* обеспечение преемственности экспертной деятельности путем максимально возможной формализации экспертных знаний.

Подсистема предоставляет возможности автоматического определения тематики документа, то есть автоматическое соотнесение документа тем или иным рубрикам, введенного в нее рубрикатора.

Также в ИАП МИМЦ Союзного государства может быть реализована система многомерного анализа, предназначенная для оперативного обеспечения пользователей информацией, используемой ими в процессе принятия решений. Система обеспечивает формирование многомерных структуры данных по произвольным запросам пользователя.

7. Подсистема Интерфейс

Подсистема Интерфейс, организует функциональное взаимодействие подсистемами и компонентами ЭТ, организует информационный обмен данными между ними.

Помимо функциональных подсистем в состав МИМЦ входит подсистема администрирования, которая выполняет следующие функции:

* управление содержанием сайта;
* управление авторизацией;
* управление электронными закупками;
* аудит деятельности МИМЦ;
* статистической отчетности использования ресурсов;
* финансовой отчетности;
* управление базой данных.

Она управляет «внутренней» жизнью ИМЦ, включая технологии информационного наполнения портала, технической реализации функциональных задач, ведение внутреннего документооборота и финансовой отчетности.

Особое внимание уделено решению вопроса информационной безопасности и защиты данных, представляющих коммерческую тайну.

Для этого в МИМЦ обеспечивается:

* Разделение вычислительной сети на отдельные зоны безопасности;
* Связь зон безопасности вычислительной сети через специальные коммуникационные устройства типа FireWall;
* Использование закрытых коммуникационных линий связи с другими государственными организациями;
* Использование системы разделения ролей и прав доступа к информационным ресурсам портала;
* Защита документов электронной цифровой подписью;
* Защита конфиденциальных данных через несимметричное шифрование;
* Ведение автоматического учета действий пользователей сети.

Подсистема осуществляет проверку целостности, подлинности и конфиденциальности хранящейся в МИМЦ информации через механизмы шифрования и электронно-цифровой подписи.

Возможность доступа к торговым операциям предоставляется только привилегированным пользователям МИМЦ, прошедшим авторизацию и верификацию средствами авторизации доступа.

Возможность доступа к операциям над информацией предоставляется пользователям МИМЦ, прошедшим авторизацию и верификацию средствами подсистемы авторизации доступа, так же с использованием криптографических методов защиты информации в рамках базовых средств предоставляемых web-сервером.

После создания Межгосударственного информационно-маркетингового центра основной задачей станет формирование всей оставшейся системы ИМЦ.

По мнению экспертов, создание инфраструктуры ИМЦ позволит государственным организациям на 15–20% повысить эффективность расходования бюджетных средств по госзакупкам, и на 35–40% снизить расходы промышленных предприятий и коммерческих компаний на организацию сбыта своей продукции.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного в работе исследования мы можем сделать следующие выводы:

1) Сущность рынка интеллектуальной собственности проявляется через непрерывное возобновление (воспроизводство) совокупности экономических и институциональных отношений по поводу обмена (купли – продажи) интеллектуальных благ, обусловленных интеграцией присущих ему функций (распределительной, накопительной, стимулирующей, социальной, селекционной, информационной, регулирующей, ценообразующей, посреднической, интегрирующей, воспроизводственной, инвестиционной, инновационной, институциональной).

2) В Договоре о создании Союзного государства Беларуси и России (далее – Союзное государство) указано, что формирование общего научного, технологического и информационного пространства относится к совместному ведению Союзного государства и государств-участников. Таким образом, уже сам документ по созданию интеграционного объединения предусматривает научно-техническое и инновационное сотрудничество стран-участниц.

В Приоритетных направлениях и первоочередных задачах дальнейшего развития Союзного государства на среднесрочную перспективу (2014-2017 гг.) одним из основных направлений закреплено формирование единого научно-технологического пространства путем межгосударственной координации совместных научных исследований и разработок, обеспечения коммерциализации результатов научно-исследовательских и научно-технических программ и проектов Союзного государства, трансфера разработанных технологий, организации перспективного и краткосрочного научно-технологического планирования.

3) С момента ратификации Договора о создании Союзного государств 26 января 2000 г. в совместной инновационной политике России и Беларуси были достигнуты немалые успехи – действуют Высший Государственный Совет, Совет Министров и Постоянный Комитет Союзного государства, Парламентское Собрание Союза России и Беларуси, Пограничный и Таможенный комитеты, Телерадиовещательная организация СГ. Повысился уровень промышленной и научно-технической кооперации, в том числе и межрегиональной.

Общая координация работы по формированию единого научно-технологического пространства Союзного государства осуществляется Российско-Белорусской комиссией по научно-техническому сотрудничеству, которая была создана в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о научно-техническом сотрудничестве от 27 февраля 1996 года. Выполняя Резолюцию Совета Министров Союзного государства от 21 октября 2014 года № 4, Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь и Министерство образования и науки Российской Федерации расширили состав Российско-Белорусской комиссии по научно-техническому сотрудничеству для усиления ее координирующей роли в деле формирования и дальнейшего функционирования единого научно-технологического пространства.

4) В настоящее время рынок интеллектуальной собственности России и Беларуси включает в себя: рынок наукоемкой продукции (информационные технологии, фармацевтическая продукция, космическая техника, автотранспорт и т.п.); рынок прав, приобретаемых на лицензии. Кроме того, правовая структура рынка интеллектуальной собственности включает в себя рынок патентов и рационализаторских предложений, рынок объектов авторского права, рынок ноу-хау.

Наряду с этим активно развивается рынок интеллектуальных услуг, включающих в себя элементы рынка интеллектуальной собственности: консалтинговые услуги часто выступают в качестве сопутствующих услуг при продаже интеллектуальной собственности, в том числе: юридические услуги, аудиторские, бухгалтерские услуги, финансовый консалтинг, управленческий консалтинг; бурно развивающейся технологией распространения интеллектуальной собственности в последнее время является франчайзинг.

В Республике Беларусь созданы базовые условия для функционирования рынка объектов интеллектуальной собственности, однако данный вид деятельности требует дальнейшего развития для решения стоящих перед государством социально-экономических задач.

Объемы внешней торговли объектами интеллектуальной собственности колеблются в пределах от 0,3 до 1,7 млн долл., в то время как выплаты составляют от 0,5 до 9,1 млн долл. В 2007-2015 гг. наблюдался значительный рост поступлений от торговли объектами интеллектуальной собственности (более чем в 12 раз), а в 2017 г. произошло резкое снижение. В то же время следует признать объем поступлений незначительным: всего 2-4 долл. в расчете на одного жителя, что на два-три порядка ниже аналогичных значений для высокоразвитых стран.

За последний год в поступления от экспорта объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации выросли на 29 %, в то же время импортные выплаты снизились на 10 %. Тем не менее, характер сальдо не изменился, показав дефицит в размере 550 млн. долл. Одной из причин этого можно указать рассмотренное выше недофинансирование со стороны государства, так как именно оно (а не частный сектор) является главным источником финансирования инноваций в России.

Доминирующее положение в экспорте / импорте технологий занимают инжиниринговые услуги (67,2 % и 57,9 % соответственно). Текущий рост экспорта может быть следствием реализации нескольких масштабных проектов (например, по проектированию и строительству атомных электростанций в Беларуси, Индии и других странах).

5)Рынок интеллектуальной собственности и Республики Беларусь и Российского государства находится в зачаточном состоянии. В коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, в т.ч. изобретений доминирует уступка прав, а не продажа лицензий. Наиболее активными участниками рынка являются частные предприятия, в том числе с участием иностранного капитала; изобретения практически не используются в качестве залога; институт оценки объектов интеллектуальной собственности работает не эффективно.

6) В целях решения инновационных задач экономической интеграции, способствующей функционированию и развитию системы межгосударственной электронной торговли, для успешного функционирования рынка интеллектуальной собственности, мониторинга эффективности его деятельности существует необходимость создания Межгосударственного информационно-маркетингового центра (МИМЦ).

По мнению экспертов, создание инфраструктуры ИМЦ позволит государственным организациям на 15–20% повысить эффективность расходования бюджетных средств по госзакупкам, и на 35–40% снизить расходы промышленных предприятий и коммерческих компаний на организацию сбыта своей продукции.

Межгосударственный информационно-маркетинговый центр может стать частью системы национальных информационно-маркетинговых центров (НИМЦ), которая создается в государствах-участниках Союзного государства с целью развития экономического сотрудничества между участниками национальных рынков. Он объединяет национальные информационно-маркетинговые центры, которые будут созданы в каждом государстве-участнике.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абашина, М.А. Стратегический альянс как форма инновационной интеграции предприятий / М.А. Абашина // Во­просы экономики и права. – 2011. – № 3. – С. 193-197.
2. Абрамов, Р.А. Анализ эффективности кластерных проектов Союзного государства / Р.А. Абрамов, М.С. Соколов // Финансовое право и управление. – 2017. – № 1. – С. 18–32.
3. Абрамов, Р.А. Единое инновационное пространство Союзного государства: особенности и факторы развития / Р.А. Абрамов, М.С. Соколов // Проблемы стратегического развития межстрановой интеграции национальных инновационных систем Союзного государства. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г.В. Плеханова. – М.: ООО «ИД Третьяковъ», 2016. – С. 20-22.
4. Абрамов, Р.А. Конкурентоспособность инновационных систем Союзного государства в целях экономической безопасности в мире / Р.А. Абрамов, С.Г. Стрельченко, С.В. Деревянко // Международные отношения. – 2017. – № 4. – № 55-73
5. Алиева, С. Б. Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции / под редакцией С. Б. Алиева // Сайт Евразийской Экономической Комиссии. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/.– Дата доступа: 17.04.2018 г.
6. Антонов, В.А. Опыт инновационного сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь в условиях становления Союзного государства / В.А. Антонов, А. Н. Корнеев // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 4 (23). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/opyt-innovatsionnogo-sotrudnichestva-rossiyskoy-federatsii-i-respubliki-belarus-v-usloviyah-stanovleniya-soyuznogo-gosudarstva>. – Дата доступа: 15.04.2018 г.
7. Астапова, А.А. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности / А.А. Астапова // Экономика. Бизнес. Банки. – 2016. – Т. 4. – С. 66-77.
8. Близнец, И.И. Перспективы развития рынка интеллектуальной на евразийском пространстве / И.А. Близнец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eurasmedia.ru/2018/04/4058/>.– Дата доступа: 15.04.2018 г.
9. Бюджет Союзного государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.postkomsg.com/budget/>. – Дата доступа: 15.04.2018 г.
10. Витязь, П. Союзные программы – основа формирования единого научно-технологического и информационного пространства / П. Витязь // Технологии и инновации в сотрудничестве регионов Союзного государства как импульс развития евразийской интеграции : информ.-интеграц. проект / сост., интервьюирование : Б. Залесский, М. Вальковский, А. Грешников. – Минск : Бизнесофсет, 2017. – С. 235-240
11. Внешняя торговля технологиями России // Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/data/2017/03/20/1170035578/NTI_N_6_07072016.pdf>. – Дата доступа: 15.04.2018.
12. Вэй, Ш. Рынок интеллектуальной собственности в современных институциональных условиях союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации: оценка, направления развития / Ш. Вэй, Е.Э. Головчанская // Проблемы современной экономики и менеджмента сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 56-59.
13. Глазьев, С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции / С.Ю. Глазьев // Научный доклад на Научном совете по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, конкурентоспособности и устойчивому развитию 29 января 2013 г. – М., 2014. – С. 5-11.
14. Городникова, Н. В. Индикаторы науки: 2016 : стат. сб. / Н.В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский // Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2016. – 304 с.
15. Гулин, К. А. Межрегиональное сотрудничество России и Беларуси – в развитие импортозамещающих производств / К. А. Гулин // Межрегиональное сотрудничество в союзном государстве: опыт, проблемы, перспективы : материалы постоянно действующего семинара, г. Великий Новгород, 23-25 марта 2016 г. – М., 2016. – С. 106-108.
16. Давыденко, Е. В. Эволюция моделей инноваци­онного развития в контексте глобализации миро­вой экономики / Е. В. Давыденко // ПСЭ. – 2013. – № 2 (46). – С.88-91.
17. Дежина, И. Г. Тройная спираль в инновационной системе России / И.Г. Дежина, В.В. Киселева // Вопросы эко­номики. – 2007. – № 12. – С. 123-135.
18. Дежина, И.Г. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России / И.Г. Дежина, В.В. Киселева. – М.: ИЭПП, 2008. – 227 с.
19. Договор о Евразийском экономическом союзе (вместе с Приложениями 1 – 33) (ред. от 08.05.2015) (Подписан в г.Астане 29.05.2014) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
20. Договор об образовании Сообщества России и Беларуси, 2 апр. 1996 г. // Консультант Плюс: Беларусь. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
21. Дорина, Е. Б. Межгосударственная интеграция России и Беларуси в инновационной сфере как фактор повышения конкурентоспособности в условиях глобализации / Е. Б. Дорина, О. П. Молчанова // Научные труды Белорусского государственного экономического университета: юбилейный сборник. Вып. 6 / М-во образования Респ. Беларусь, Белорусский гос. экон. ун-т; [редкол.: В.Н. Шимов (пред.) и др.]. – Минск: БГЭУ, 2013. С. 98-104.
22. Дусаев, Х.Б. Инновации: теория и практика: монография / Х.Б. Дусаев. – М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2003. – 246 с.
23. Дюндина, В.Д. Интеллектуальная собственность как главная составляющая интеллектуального потенциала / Дюндина В.Д. // Эффективная экономика. – 2014. – № 5. – С. 29-37.
24. Забелина, И.Н. Рынок интеллектуальной собственности: место и роль в инновационном процессе / И.Н. Забелина, К.Г. Перелыгин // Вестник ОрелГИЭТ. – 2012. – № 2 (20). – С. 145-149.
25. Загидуллина, Г.М. Технологические уклады, их роль и значение в развитии инновационной экономики России / Г.М. Загидуллина, Е.А. Соболев // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2014. – № 4(30). – С. 348-356.
26. Иваницкая, А.Е. Формирование интегрированной инновационной системы Евразийского экономического союза: проблемы и перспективы / А.Е. Иваницкая, К.В. Названова // Фундаментальные исследова­ния. – 2016. – № 12-4. – С. 868-872.
27. Казарина, Н.В. Международное научно-техническое сотрудничество в рамках ЕАЭС на современном этапе / Н.В. Казарина, О.Ф. Малашенкова // Беларусь в современном мире Материалы XVI Международной научной конференции, посвященной 96-летию образования Белорусского государственного университета, 2017. – С. 171-173.
28. Караткевич, А.Г. Процесс интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства / А.Г. Караткевич, Ю.А. Головин // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2014. – Т. 20, № 6. – С. 290-296.
29. Карпенко, О.А. Сущность и тенденции развития рынка интеллектуаль­ного капитала / О.А. Карпенко // Вестник Самарского государственно­го экономического университета. – 2010. – № 10 (72). – С. 36 – 41.
30. Кашин, И.Л. Управление интеллектуальной собственностью производственных организаций: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 / И.Л. Кашин. – Кострома, 2006. – 153 с.
31. Конина, Н.Ю. Шестой технологический уклад и менеджмент современных компаний / Н.Ю. Конина // Вопросы экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 43-46
32. Корбут, Е. С. Перспективы развития научно-инновационного пространства Союзного государства / Е. С. Корбут, Н. И. Богдан // НИРС БГЭУ – 2011: сборник научных статей [студентов]. Вып. 1 / М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т»; [редкол.: Г.А. Короленок (пред.) и др.].-Минск : РИВШ, 2011. С. 77-80.
33. Корнеев А.Н. Развитие инновационного сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь в условиях становления Союзного государства: дис.... канд. эконом. наук: 08.00.14 [Место защиты: ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»]. Москва, 2014. – 188 с.
34. Красикова, Д.С. Сфера интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС: проблемные вопросы / Д.С. Красикова // Инновации в науке: вопросы теории и практики Сборник статей Международной научно-практической конференции, 2017. – С. 136-144.
35. Кундеус, В.В. Классификация объектов интеллектуальной собственности / В.В. Кундеус. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://masters.donntu.edu.ua/2012/fimm/kundeus/library/article4.htm>. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
36. Лукичева, Л.И. Управление интеллектуальным капиталом: учеб. пособие / Л.И. Лукичева. М.: Омега-Л, 2007. 552 с.
37. Ляпустина, А.И. Готова ли Россия к «параллельному импорту»? / А.И. Ляпустина // Журнал Управление инвестициями и инновациями. – 2016. – № 2. – С. 59-63.
38. Международная экономическая интеграция: учеб. пособие/под ред. Н.Н. Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – 403 с.
39. Международное научно-техническое сотрудничество: региональный аспект (на примере Северо-­Западного федерального округа РФ и Республики Беларусь) / С. В. Теребова, К. А. Задумкин, В. В. Гончаров, В. А. Колотухин, Д. В. Никеенко. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 148 с.
40. Международные эксперты не признают Белоруссию как IT-страну – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2376363.html>. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
41. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник для академического бакалавриата / А. И. Погорлецкий [и др.]; под ред. А. И. Погорлецкого, С. Ф. Сутырина. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 499 с.
42. Мисько, О.Н. Международная экономическая ин­теграция / О.Н. Мисько. – СПб: Университет ИТМО, 2015. – 174 с.
43. Моргунов, Е. В. Становление экономики знаний в России в условиях глобали­зации / Е. В. Моргунов, Н. В. Илларионов // Вестник РУДН. Серия: Экономика. – 2008. – № 2. – С.97-101.
44. Мюрдаль, Г. Мировая экономика: проблемы и перспективы / Г. Мюрдаль. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 514 с.
45. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь : стат. сб. // Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2016. – 142 с.
46. Национальный центр интеллектуальной собственности – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belgospatent.by/. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
47. Национальный статистический комитет Республики Беларусь – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belstat.gov.by. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
48. Об Основных направлениях промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза: Евразийский межправительственный совет. Решение от 8 сентября 2015 года № 9. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru> /document/420301148. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
49. Об Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза: Высший евразийский экономический совет. Решение от 16 октября 2015 года № 28. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/> ?guid=3871&p0=F91500290. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
50. Пересмотр международного порядка. Перевод с английского / Тинберген Я.; Под общ. ред.: Рывкин А.А.; Пер.: Бонк И.А.; Предисл.: Гвишиани Д.М.-М.: Прогресс, 1980. – 416 c.
51. Портников, Б.А. Основы инноватики / Б.А. Портников, Н.З. Султанов [и др.]; под ред. Н.З. Султанова. – Кн.1. – Оренбург: ОГУ, 2017. – 172 с.
52. Постоянный Комитет Союзного государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/about/>.– Дата доступа: 17.04.2018 г.
53. Ромащенко, Т.Д. Социально-экономическое содержание рынка интеллектуальной собственности / Т.Д. Ромащенко, Л.А. Кузнецова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 9 (33). – С. 8-17
54. Роспатент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rupto.ru/ru/docs>. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
55. Российско-белорусские отношения в горизонте до 2020 года: итоги форсайт-сессии / под ред. А. Д. Саулина. – М.: ООО «Интеграция: Образование и Наука», 2017. – 96 с.
56. Рыженкова, Т.Д. Проблемы интеграции стран-участниц ЕАЭС в области интеллектуальной собственности / Т.Д. Рыженкова, Р.М. Зонов, А.А. Буткевич, Р.Г. Данилко // Молодежный научный форум: общественные и экономические науки. – 2016. – № 11 (40). – С. 262-270.
57. Ситдикова, С.Н. Формирование рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / С.Н. Ситдикова. – Минск, 2014. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/92697/1.pdf>. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
58. Соколов, М.С. Институциональ­ные аспекты межгосударственной интеграции стран-участников Союзного государства в инно­вационной сфере / М.С. Соколов, Р.А. Абрамов // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – № 2. – С. 113-127.
59. Соколов, М.С. Проблемы импортозамещения в условиях кризисных проявлений в российской экономике / М.С. Соколов // Устойчивое развитие российской экономики: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (9-10 ноября 2015 г.) / сост. А.С. Воронов. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. С. 89-94.
60. Соколов, М.С. Роль и перспективы развития региональных инвестиционных интернет-порталов в рамках формирования информационного пространства Союзного государства / М.С. Соколов // Общее информационное пространство Союзного государства (Заседание сорок пяток, г.Минск, 11-12 мая 2016 г.) / Под ред. С.Г. Стрельченко. – Минск: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2016. – С.157-163
61. Теребова, С. В. Основные показатели научно-технической деятельности Республики Беларусь и регионов СЗФО РФ / С.В. Теребова [и др.] // Экономические и социальные пере­мены: факты, тенденции, прогноз, 2010. – № 3. – С. 101 – 109
62. Теребова, С.В. Инновационное развитие России и Беларуси в условиях становления Союзного государства / С.В. Теребова // Проблемы развития территории. – 2017. – № 2 (88). – С. 7-19.
63. Уколов, В.Ф. Мировые тенденции развития корпоративной социальной ответственности глобальных компаний / В.Ф. Уколов; А.В. Долгопятов // Вестник университета. – 2012. – N 16. – С. 184-188.
64. Устав Союза России и Беларуси, 23 мая 1997 г. // Консультант Плюс: Беларусь. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
65. Фальченко, О. Д. Проблема защиты прав на товарные знаки международных компаний в российской внешнеторговой практике / О. Д. Фальченко // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 78-85.
66. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>. – Дата доступа: 17.04.2018 г.
67. Фёдоров, М.В. Взаимодействие экономик стран Таможенного союза ЕврАзЭС и потенциал их интеграции через рынок интеллектуальной собственности / М.В. Фёдоров, В.Е. Ковалёв // Управленец. – 2014. – №4 (50). – С. 4-8.
68. Шинкарецкая, Г.Г. Россия в интеграционных объ­единениях: приобретения и потери / Г.Г. Шинкарецкая // Междуна­родное право. – 2014. – № 1. – С.16-40.
69. Шишков, Ю. В. Формирование европейского экономического пространства / Ю. В. Шишков // Заглядывая в XXI век ЕС и СНГ / Отв. ред. Ю. А. Борко М. 1998. – 479 с.
70. Шишков, Ю.В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее / Ю. В. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 4. – С.54-63
71. Шугуров, М.В. Инновационно-технологическое развитие России в условиях членства в ЕАЭС: интеграционные контуры стратегического планирования / М.В. Шугуров // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 11. Ч. 2; отв. ред. В.И. Герасимов. М.: ИНИОН РАН, 2016. С. 68-73.
72. Шугурова, И.В. Гармонизация права интеллектуальной собственности в условиях Евразийской экономической интеграции: основные достижения и перспектив / И.В. Шугурова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 6 (107). – С. 104-109.
73. Шумилин, А. Инновационное сотрудничество регионов Союзного государства как импульс развития евразийской интеграции / А. Шумилин // Технологии и инновации в сотрудничестве регионов Союзного государства как импульс развития евразийской интеграции : информ.-интеграц. проект / сост., интервьюирование : Б. Залесский, М. Вальковский, А. Грешников. – Минск : Бизнесофсет, 2017. – С. 225-234
74. Шумкина, А.А. Развитие рынка интеллектуальной собственности : 08.00.05 Развитие рынка интеллектуальной собственности (На материалах Ульяновской области) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.А. Шумкина. – М., , 2006. – 193 с.
75. Шурубович, А.В. Инновационное сотрудниче­ство как фактор модернизации национальных экономик стран Евразийского экономического союза / А.В. Шурубович // Проблемы постсоветского простран­ства. – 2015. – № 1(3). – С. 17-35.
76. Шурубович, А.В. Инновационное сотрудничество стран СНГ как фактор модернизации их национальных экономик / А.В. Шурубович // Белорусский экономический журнал. – 2014. – № 4. – С. 53-66.
77. Экономика. Учебник: 3-е изд., перераб. и доп / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Булатова А.С. – М.: Юристъ, 2002. – 896 с.
78. Archibugi, D., Iammarino, S. The globalization of technological innovation: definition and evidence // Review of International Political Economy.-2002, Vol. 9, Issue 1.
79. Balassa, B. The Theory of Economic Inte­gration / B. Balassa. – London: George Allen & Un­win, Ltd., 1962. – 304 p.
80. Balassa, B. The Theory of Economic Integration. – London: Georgi Alien & Unwin, 1962.
81. Bellman, L., Webster, J., Jeanes, A. Knowledge Transfer and the Integration of Research, Policy and Practice // Journal of Research in Nursing. № 16. 2010. Pp. 254–270.
82. Chesbourn, H. Open innovation: The imperative for creating and profiting from technology. Harvard Business School Press. – Boston, MA, 2003.
83. Cooper, R. The Breaking of Nations. Order and Chaos in the Twenty'first Century. – London, 2003.
84. Dougherty, J., Pfaltzgraff, R.L. Contending Theories of International Relations. A Comprehensive Survey. N.Y., 1990.
85. Haas, Ernst B. The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces 1950–57., Ann Arbor, MI : UMI Books on Demand, 1996.
86. Metcalfe, S., Ramlogan, R. Innovation systems and the competitive process in developing economies// The quarterly Review of Economics and Finance, 2007.
87. The Global Innovation Index 2017. Effective Innovation Policies for Development [Electronic resource]. – Available at: https:// [www.globalinnovationindex.org](http://www.globalinnovationindex.org)
88. UNESCO [Electronic resource]. – Available at: http://data.uis.unesco.org/

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

**Перечень предприятий и научных организаций государственного сектора, заключивших наибольшее количество зарегистрированных в национальном патентном ведомстве лицензионных договоров в качестве лицензиаров в 1993-2017 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рей-  тинг | Название организации | Ведомственная  подчиненность | Вид ОПС | | | | | | Всего |
| И | ПМ | ПО | СР | ТЗ | НХ |
| 1 | РУП «НПЦ НАН Беларуси по земледелию» | НАН Беларуси | - | - | - | 203 | - | - | 203 |
| 2 | ОАО «Амкодор» - управляющая компания холдинга» | Минпром | - | - |  | - | 24 | 99 | 124 |
| 3 | ОАО «Минский тракторный завод» | Минпром | - | - | 2 | - | 10 | 88 | 100 |
| 4 | ГНУ «Институт биоорганической химии НАН Беларуси» | НАН Беларуси |  | - | - | - | 4 | 36 | 41 |
| 5 | РУП «НПЦ НАН Беларуси по механизации сельского хозяйства» | НАН Беларуси | 7 | 27 | 2 | - | - | - | 36 |
| 6-7 | ОАО «Пеленг» | Госкомвоенпром | 18 | 9 | 5 | - | - | - | 32 |
| 6-7 | Учреждение БГУ  «НИИ физико-химических проблем» | Минобразования | 13 | - | - | - | 2 | 17 | 32 |
| 8-9 | ГНУ «Институт природопользования НАН Беларуси» | НАН Беларуси | 17 | - | - | - |  | 6 | 23 |
| 8-9 | ОАО «МИНСК КРИСТАЛЛ» - управляющая компания холдинга «МИНСК КРИСТАЛЛ ГРУПП» | Белгоспищепром |  | - | - | - | 20 | 2 | 23 |
| 10 | ГП «Белгипродор» | Минтранс | 15 | 2 | - | - | - | - | 17 |
| 11-12 | Учреждение «НИИ пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций» МЧС РБ | МЧС | 4 | 4 | - | - |  | 7 | 16 |
| 11-12 | ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» | Минпром | - | - | - | - |  | 15 | 16 |
| 13-15 | ГНУ «Объединенный институт машиностроения НАН Беларуси» | НАН Беларуси | 6 | 5 |  | - | - | 3 | 15 |
| 13-15 | ГНУ «Институт микробиологии НАН Беларуси» | НАН Беларуси | - | - | - | - | 6 | 9 | 15 |
| 13-15 | ОАО «Управляющая компания холдинга «ГОРИЗОНТ» | Минпром | - | - | - | - | 15 | - | 15 |
| 16-17 | РУП «Минская ОСХОС НАН Беларуси» | НАН Беларуси | - | - | - | 14 | - | - | 14 |
| 16-17 | ОАО «Минский автомобильный завод» - управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ» | Минпром |  | - | - | - | - | 13 | 14 |
| 18-19 | ГНУ «Институт механики металлополимерных систем им.В.А.Белого НАН Беларуси» | НАН Беларуси | 5 | - | - | - | - | 8 | 13 |
| 18-19 | ГНУ «Институт физико-органической химии НАН Беларуси» | НАН Беларуси | - | - | - | - | 10 | 3 | 13 |
| 20 | ЗАО «Атлант» | Минпром | - | - | - | - | 11 |  | 12 |
| 21-25 | ОАО «Научно-технический центр комбайностроения» | Минпром | 8 | - | 2 | - | - |  | 11 |
| 21-25 | РУП «НПЦ НАН Беларуси по картофелеводству и плодоовощеводству» | НАН Беларуси | - | - | - | 11 | - | - | 11 |
| 21-25 | РНДУП «Институт льна» | НАН Беларуси | - | - | - | 8 | - | 3 | 11 |
| 21-25 | ГП «БелдорНИИ» | Минтранс | 5 | 2 | - | - | - | 4 | 11 |
| 21-25 | РУП «Институт почвоведения и агрохимии НАН Беларуси» | НАН Беларуси | 2 | - | - | - | - | 9 | 11 |