

РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». Это связано с повсеместным использованием сети Интернет, Интернет-телефонии, мессенджеров и др.

Таким образом, при работе с цифровыми данными нужны специальные инструменты, которые помогут следователю преобразовать цифровую информацию в доказательства.

Список использованных источников

1. Краснова, Л. Б. О соотношении понятий электронной, цифровой и компьютерной информации применительно к уголовному процессу и криминалистике / Л. Б. Краснова // Воронежские криминалистические чтения. – 2016. – № 1(18) – С. 70–75.

2. Digital Evidence and Forensics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nij.gov/topics/forensics/evidence/digital/Pages/welcome.aspx> – Дата обращения: 15.04.2016.

Зорин Р. Г.

НА ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ НАУК «КРИМИНАЛИСТИКА» И «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Криминалистика как правовая наука, зародившись и пребывая на этапе становления в границах уголовного процесса, находится с ним в тесной связи и выполняет по отношению к нему служебную роль. По указанным причинам криминалистика естественно реагирует (изменяется) на реформы уголовного судопроизводства. За пределами уголовного процесса жизнеспособность криминалистики, воспринимаемой в четких ее традиционных границах как самостоятельной правовой науки, символична, в этих случаях сторонники противоположного универсального подхода фактически заявляют о своего рода «квазикриминалистике» [1, с. 20]. К сожалению, надо признать, дистанция с точки зрения взаимодействия между учеными процессуалистами и криминалистами на современном этапе беспрецедентно велика. Сегодня складывается ситуация когда криминалисты и процессуалисты определяют и решают научно-практические задачи автономно, все чаще уходя от взаимодействия, самоизолируясь. Таким образом, нетрудно догадаться, что криминалистов все меньше тревожат насущные проблемы уголовного процесса, равно как и процессуалисты все меньше придают внимания проблемам криминалистики. Отсутствие прямой и обратной связи в научных исследованиях криминалистов и процессуалистов всячески препятствует эффективному развитию обеих наук, как показывает практика. Следствием является снижение качественного уровня диссертационных исследований, в определенной степени данная ситуация негативно влияет на

подготовку студентов в вузах по дисциплинам «уголовный процесс» и «криминалистика». Так, появляющиеся в последнее время научные исследования в области криминалистики, в том числе и диссертационные работы, имеют весьма отдаленное отношение к решению задач раскрытия и расследования преступлений, не соответствуют ее нацеленности на обслуживание нужд практики. Один из распространенных недостатков диссертационных исследований по специальностям 12.00.09 и 12.00.12 – не основываться на анализе исключительно литературных источников, а быть результатом полноценного научного исследования, анализа следственной практики, изучения архивных уголовных дел, использования иных методов научного исследования [2, с. 51]. В. А. Образцов один из основных недостатков современной криминалистической подготовки кадров видит в том, что модель учебного процесса отражает уровень развития науки, а не объекта изучения криминалистической науки – реальной практики [3]. В свою очередь, Т. Н. Шамонова отмечает среди недостатков современных учебников по криминалистике отсутствие ссылок на передовой опыт применения тактических приемов отдельных следственных действий, не приводится описание тактических приемов применительно к типичным ситуациям расследования [4, с. 106].

Представляется необходимым вернуться к обобщению следственной практики по разделам криминалистической тактики и криминалистической методики в целях изучения и адресного распространения передового опыта не только обучающимся студентам вузов, но и практикам. Обобщение следственной практики будет свидетельством эффективности того или иного тактического приема, тактической комбинации, методики расследования отдельных видов преступлений. Думается, полезной станет организация и проведение научных форумов с привлечением ученых и практиков – криминалистов и процессуалистов в целях совместного обсуждения и решения насущных научно-практических проблем, а в отдельных случаях – путем объединения научных секций. Полагаем, что в деятельности по совершенствованию законодательства не только могут, но и должны принимать активное участие как процессуалисты, так и криминалисты. Нужно определить, как и каким образом, передовые методы, способы решения тех или иных научно-практических задач, разработанные криминалистами, могут быть применимы в уголовном процессе и как передовые процессуальные технологии корреспондируются с современными научными криминалистическими разработками. При этом криминалисты могут и должны ставить задачи перед процессуалистами и, наоборот, процессуалисты должны выносить предложения для обсуждения криминалистов с точки зрения эффективного использования (применения) криминалистических знаний,

что будет подстегивать обе стороны. Только в условиях совместного обсуждения проблем становится возможным вывести на новый качественный уровень обе науки. Например, использование криминалистических знаний на отдельных стадиях уголовного процесса, в частности, комплексное использование знаний криминалистической техники и тактики, криминалистической тактики и криминалистической методики. Так, возникновение новых методов производства следственных действий может повлечь за собой необходимость в ряде случаев внесения дополнений в УПК. Достаточно широко стала применима практика организации филиалов кафедр криминалистики на базе суда, органов прокуратуры. В рамках вузовских филиалов кафедры криминалистики и кафедры уголовного процесса научные и практические работники могут обозначить новые рубежи исследовательской деятельности, а в результате совместной деятельности разрабатывать научно-практические рекомендации, полезные не только с точки зрения науки, но и практики. Представляется целесообразным создать в структуре Следственного комитета Республики Беларусь научно-исследовательский институт, задачами которого являлось бы изучение и адресное распространение передового отечественного и зарубежного опыта следственной работы; разработка современных научно-практических (криминалистических) рекомендаций применительно к отдельным категориям уголовных дел; совершенствование методики и тактики производства отдельных следственных действий, иные совместные проекты процессуалистов и криминалистов, др. Только совместными усилиями криминалистов и процессуалистов будут позитивно решаться задачи борьбы с преступностью, а науки «криминалистика» и «уголовный процесс» найдут новые грани и векторы направления перспективной деятельности исследователей.

Список использованных источников

1. *Николюк, В. В.* Проблемы взаимосвязи уголовного процесса и криминалистики в условиях действия УПК РФ (2002–2016) / В. В. Николюк, В. А. Антонов // Российский следователь. – 2016. – № 17. – С. 19–24.
2. *Мухин, Г. Н.* Проблемы совершенствования научных исследований в области криминалистики / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Федотков // Вестник ГрГУ. – Сер. 4. Правоведение. – 2014. – № 1. – С. 51–56.
3. *Образцов, В. А.* Криминалистическая дидактика: вчера, сегодня, завтра / В. А. Образцов. – Режим доступа: <http://www.msal.ru/toobr.html>. – Дата доступа: 29.04.2017.
4. *Шамонова, Т. Н.* О необходимости совершенствования и обновления положений криминалистической тактики // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы междунар. науч.-практ. конф., 24–25 апр. 2014 г., г. Симферополь-Алушта / отв. ред.: М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. – Симферополь, 2014. – С. 105–111.