

может подталкивать лицо на совершение уже более весомых преступлений, другие – опасаются, что декриминализация может повлечь увеличение числа противоправных действий, направленных против личности, от лиц, склонных к совершению преступлений и правонарушений.

В связи с декриминализацией побоев в УК РФ для защиты личности каждого человека были внесены изменения о введении нового состава преступления «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию».

Таким образом, для стабилизации криминальной обстановки необходимо наличие эффективного комплекса мер по привлечению лица, уже подвергнутого административному наказанию, к уголовной ответственности в связи с его опасностью для общества как склонного к совершению насильственных действий.

Эффективность данного комплекса мер, связанных с совершенствованием уголовного, уголовно-процессуального законодательства, направленных на защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, является назначением уголовного судопроизводства.

Бодрова Ю. В.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИНЯТИЯ ПРОКУРОРАМИ МЕР РЕАГИРОВАНИЯ ПО ФАКТАМ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕДОСТАТКОВ ПРИ ПОДДЕРЖАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДАХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Осуществление надзора за исполнением требований закона является основной функций прокуратуры Российской Федерации. В статьях 23–25, 25.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» содержится исчерпывающий перечень форм реализации полномочий прокурора в связи с выявленными правонарушениями. Основными средствами обеспечения правопорядка являются: представление, протест, предостережение и постановление. Будучи предусмотренными в законе, перечисленные акты прокурорского реагирования имеют процессуальный характер. При этом закон определяет порядок их внесения и рассмотрения, права и обязанности прокурора и лиц, рассматривающих эти акты. В то же время указанный перечень не охватывает всех мер воздействия прокурора на нарушения законности, возникающих в правоприменительной практике.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в условиях реформирования современного россий-

ского законодательства основными целями уголовно-правовой политики государства является предупреждение и профилактика преступлений.

В сфере осуществления прокурорского надзора на всех этапах уголовного судопроизводства существуют меры реагирования, способствующие устранению причин и условий совершенного преступления, т. е. профилактике преступности, а также меры реагирования на нарушения закона, допущенные участниками уголовного процесса. Данные меры применяются в практической деятельности прокурорами, поддерживающими государственное обвинение по уголовным делам. Однако они не нашли своего закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. К таковым, в частности, относятся ходатайства государственных обвинителей о вынесении судами частных постановлений (определений) в связи с выявленными нарушениями закона, допущенными в ходе предварительного расследования, и принятие иных мер реагирования в уголовном судопроизводстве.

Так, согласно статистическим данным за 2016 г. в связи с недостатками, допущенными в ходе предварительного расследования, государственными обвинителями заявлено 92 ходатайства о вынесении судом частных постановлений (АППГ – 106). Удовлетворяемость судом ходатайств в 2016 г. составила 92,4 % (АППГ – 96,2 %), в 1 квартале 2017 г. – 100 % (АППГ – 100 %).

Часть 4 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) предоставляет суду право в ходе судебного разбирательства по уголовному делу реагировать на нарушения закона путем вынесения частного определения или постановления. Однако в УПК РФ не предусмотрено право инициировать вынесение судом частных постановлений другими участниками уголовного судопроизводства, в частности, государственным обвинителем (прокурором). Кроме того, действующее законодательство Российской Федерации не регламентирует вопросы исполнения указанных частных постановлений (определений), не закрепляет срок, в течение которого должно быть рассмотрено частное постановление (определение), не устанавливает форму сообщения о результатах рассмотрения судебного решения, не содержит обязательного требования о сообщении суду о принятых мерах по устранению нарушений закона.

Представляет значительный интерес для российского законодательства практика вынесения и рассмотрения частных постановлений суда в Республике Беларусь, регламентированная национальным Уголовно-процессуальным кодексом. Статья 33 УПК Республики Беларусь устанавливает для рассмотрения частного постановления срок – не позднее 1 месяца со дня поступления. Кроме того, в указанной статье

предусмотрена письменная форма сообщения судье о мерах, принятых по частному постановлению.

Следует отметить, что российское законодательство для рассмотрения обращений, запросов граждан и правоохранительных органов устанавливает общий срок – 30 суток. Данный срок по аналогии должен применяться и для рассмотрения частного постановления (определения) суда. Исчисление срока сутками способствует более единообразному подходу к решению данного вопроса, так как количество календарных дней в месяце различно. Целесообразно обязать руководителя, в адрес которого вынесено частное постановление, проводить служебную проверку в отношении подчиненных лиц, отвечающих за направление деятельности, в отношении которых судом вынесено частное постановление.

В связи с вышеизложенным, в целях повышения эффективности прокурорского надзора за организацией предварительного расследования предлагается внести изменения в УПК РФ, изложить ч. 4 ст. 29 в следующей редакции: «Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе по собственной инициативе либо по ходатайству прокурора вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым. Вынесенное частное постановление (определение) подлежит рассмотрению в срок, не превышающий 30 суток с момента поступления адресату, с сообщением в письменном виде суду о принятых мерах реагирования. Руководитель, в адрес которого вынесено частное постановление, обязан проводить служебную проверку в отношении лиц, допустивших нарушения закона, указанные в частном постановлении (определении)».

Василевич Г. А.

ИСТОЧНИКИ МЕДИЦИНСКОГО ПРАВА

Любая отрасль права (и медицинское право – не исключение) имеет свои источники, т. е. те формы, в которых закрепляются обязательные для граждан (пациентов), медицинского персонала, должностных и иных лиц правила поведения, за неисполнение которых может наступить ответственность.