Долгинов С. Д.

ЭКСПЕРТИЗА ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ СЕГОДНЯШНЕГО ДНЯ

В процессуально-криминалистических публикациях довольно подробно описывается тактика назначения и производства экспертиз на стадии предварительного расследования, но не просто найти информацию об их назначении и производстве при проверке сообщений о преступлениях. Хотя проблемных ситуаций в этом вопросе немало.

Потребности в проведении экспертизы до возбуждения уголовного дела очевидны. Решению этой проблемы в какой-то степени способствовал Федеральный закон от 04.03.2013 г. «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Однако всех имеющихся на практике вопросов он не разрешил.

Есть основания полагать, что существующие проблемы назначения и производства экспертизы в ходе проверки сообщения о готовящемся или совершенном преступлении прежде всего обусловлены тем, что законодатель остановился на полпути к решению этого важного вопроса.

1. Правовые последствия результатов исследования остались, по сути, такими же, как и ранее, т. е. необходимо проведение экспертизы. Более того, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ регламентирует: «…если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению». Но и в этом вопросе не все урегулировано должным образом. В частности, нет полной ясности, возможно ли назначение повторной экспертизы в случае отсутствия или неизвестности на момент назначения экспертизы пострадавшего или правонарушителя. Для корректировки практики в целях полного и своевременного обеспечения прав участников предварительной проверки в этой части, вероятно, требуются соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

2. Исследуя проблему реализации потерпевшим своих прав (ст. 42 УПК РФ), следует сделать вывод, что назначение и производство исследований и экспертиз изъятых документов, предметов и других объектов совершенного преступления до возбуждения уголовного дела может быть расценено как нарушение уголовно-процессуального права и законных интересов граждан, пострадавших от преступлений. Это обусловлено рядом причин. Прежде всего возникает вопрос о порядке разъяснения потерпевшему от преступления, по сообщению о котором проводится проверка, указанных прав и обязанностей. Поэтому для реше-

This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.
To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm

ния обозначенного вопроса требуется определение правового положения этого субъекта до возбуждения уголовного дела.

3. Двоякое толкование может вызвать также право, предусмотренное п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ – «присутствовать при разрешении следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту» (несмотря на то, что оно касается подозреваемого, обвиняемого, защитника и потерпевшего, которых до возбуждения уголовного дела быть не может (имеется ввиду процессуальный статус заинтересованных лиц).

Расплывчатость формулировки ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, обязывающей обеспечивать возможность осуществления прав «лицам, участвующим в производстве процессуальных действий», в части затрагиваемых их интересов, могут истолковываться заинтересованными участниками в свою пользу.

4. К числу проблем регулирования статуса участников проверки сообщения о преступлении также следует отнести отсутствие решения по вопросу о допустимости и пределах процессуального принуждения, применяемого к этим лицам в связи с получением образцов для сравнительного исследования при проведении экспертизы.

Считаем, что применение принуждения в ходе проверки сообщения о преступлении должно осуществляться только в тех случаях, когда получение образцов для сравнительного исследования у участников проверки диктуется объективной необходимостью закрепления следовой или иной значимой информации или в проведении судебной экспертизы.

5. Что касается возможности получать заключение эксперта на стадии доследственной проверки в разумный срок, то указанные правомочия носят в большей степени декларативный характер. Закон не определяет «границы разумности» этого срока, за исключением отдельных видов экспертиз, и не предусматривает ответственность за его нарушение. Проведение разного рода экспертных исследований по объективным причинам не может быть ограничено сроками проверки сообщений.

6. Поскольку судебную экспертизу проводит эксперт, он и несет полную ответственность за результаты исследования. При этом законодательством не предусмотрена уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения на этапе проверки сообщения о преступлении.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в заключении эксперта или комиссии экспертов должно быть отражено и предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.
To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm

Полагаем, что норма материального (уголовного) закона должна подлежать скорейшему приведению в соответствие со ст. 144 УПК РФ.

Таким образом, исследование нами перечисленных проблем свидетельствует о необходимости нормативного регулирования назначения и производства судебной экспертизы в ходе проверки сообщения о готовящемся либо совершенном преступлении, чтобы обеспечить единство правоприменительной практики, защиту прав и законных интересов личности.

Мазовка А. С.

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ 3D-ТЕХНОЛОГИЙ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Развитие современного общества характеризуется ощутимым ростом достижений науки и техники. Сегодня активно внедряются 3D-технологии в различные сферы жизнедеятельности человека (медицину, строительство, маркетинг, машиностроение и т. д.).

Современными учеными также изучаются возможности указанного направления в криминалисте и судебной экспертизе. Так, исследованием применения 3D-моделирования при осмотре места происшествия занимаются Е. В. Прокофьева, О. А. Баринова, О. Ю. Прокофьева, К. В. Ярмак; метод виртуальной реконструкции места пожара с применением трехмерного моделирования при производстве пожарно-технических экспертиз изучается С. Ю. Поповым; в работах А. С. Абрамова, А. М. Зинина, А. А. Долгова, Danilo DeAngelis, Remo Sala, Angela Cantatore, Marco Grandi, Cristina Cattaneo рассматривается использование трехмерных компьютерных моделей лица при проведении портретных экспертиз идентификации личности; В. Ф. Енгалычев, Е. В. Пискунова исследуют новые возможности технологии 3D-моделирования в судебной психологической экспертизе и др. Кроме того, разработаны современные программные и технические продукты с возможностями 3D-моделирования и 3D-сканирования, такие как комплекс трехмерного моделирования и портретных идентификационных исследований «ДИНА 2», автоматизированная баллистическая идентификационная система «Арсенал» (ЗАО «системы Папилон») с функцией просмотра трехмерного изображения дна гильзы при кодировании, лазерный самопозиционирующийся ручной 3D-сканер ZScanner 800 и высокоточный оптический 3D-сканер Breuckmannstereo SCAN 5MP и др. [1].

В связи с высоким доказательственным значением идентификации личности по папиллярным узорам рук в дактилоскопии и дактилоско-

This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.
To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm