

Рассматривая такой элемент криминалистической характеристики, как «следовую картину», т. е. информацию о следах, следует отметить, что при совершении хулиганства и после него подростки специально не принимают мер по уничтожению либо иному сокрытию своих следов на месте преступления. Так, при осмотрах мест происшествия по делам данной категории можно обнаружить оставленные несовершеннолетними следы биологического происхождения, рук, ног, зубов, микрочастицы, надписи на стенах, наносимые с помощью аэрозольных баллончиков или краски. Если же после совершения преступления подростки предпринимают определенные меры по сокрытию следов, то это выражается в уничтожении или маскировке явных следов (застирывание одежды со следами крови, чистка обуви). Иногда, когда совершенное деяние имеет большой общественный резонанс (драки в клубах, танцплощадках, дискотеках, школьных вечерах, осквернение и уничтожение памятников и т. д.), подростки предпринимают попытки по подготовке ложного алиби, для чего обращаются за помощью к своим сверстникам, одноклассникам, приятелям, однокурсникам) с просьбой подтвердить факт их пребывания в то время, когда совершалось преступление, в другом месте.

В заключение следует отметить, что дальнейшие научные разработки криминалистической характеристики отдельных видов преступлений, в том числе и хулиганств, а также разработанные на их основе рекомендации органам уголовного преследования, на наш взгляд, позволят повысить эффективность противодействия преступности, в том числе и хулиганству, совершаемому несовершеннолетними.

*Сергеев О. Д.*

**СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ КАК ЭЛЕМЕНТ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
РАССЛЕДОВАНИЯ И ИХ РАЗРЕШЕНИЕ ПО ДЕЛАМ  
О ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЯХ ПРАВИЛ ПРОМЫШЛЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ**

Понятие криминалистическая характеристика расследования ввел В. К. Гавло, дав ее определение и структуру. Одним из основополагающих ее элементов он считал следственную ситуацию, которую определял как «совокупность фактических данных, отражающих существенные черты события на определенный момент расследования преступления» [1], она «предстает перед следователем либо при осмотре места происшествия, либо при изучении материалов, послуживших основани-

ем для возбуждения уголовного дела, а затем и по ходу всего расследования» [2, с. 216]. Им же были выделены методы расследования преступлений, основанные на типичных следственных ситуациях [3, с. 130–150].

Этим вопросом в разное время занимались: Р. С. Белкин, Л. Я. Драпкин, А. Н. Колесниченко, О. Я. Баев, Л. Г. Видонов и др. Каждый предлагал свое определение, но принимая во внимание то, что следственная ситуация является положением, которое сложилось в процессе предварительного следствия, считаем, что определение, предложенное В. К. Гавло, является наиболее правильным.

Вопрос о классификации следственных ситуаций также рассматривается авторами по-разному. Свое мнение по этому вопросу высказывали Р. С. Белкин [4, с. 77], Л. Я. Драпкин [5].

Перечень элементов, составляющих следственную ситуацию, предлагали: Р. С. Белкин [4, с. 77], О. Я. Баев [6], Д. В. Ким [7], Л. Г. Видонов [8] и др.

Наиболее точным, на наш взгляд, является мнение И. Ф. Герасимова, который предлагал включить в содержание такие элементы, как: уже известные обстоятельства; имеющиеся доказательства; информацию, имеющую тактическое и организационное значение; следственные действия; и другие мероприятия, намеченные и уже выполненные; запланированные, но еще не выполненные следственные и другие действия; возможности, которыми следователь располагает; возможности, которые не использовались и являются потенциальными; время, имеющееся в распоряжении следователя; сведения о поведении лиц, заинтересованных в исходе дела; оценку перечисленных факторов и, в конечном счете, определение характера ситуации [9].

Обстоятельствами, формирующими следственные ситуации, являются:

- объективные, т. е. наличие и характер данных о совершенном преступлении; еще неиспользованные источники информации; интенсивность видоизменения доказательств; наличие сил и средств по обнаружению и фиксации исходной и доказательственной информации;
- субъективные – профессиональные опыт и знания следователя; состояние участников процесса; наличие противодействия расследованию, допущенные ошибки.

Одним из способов разрешения следственных ситуаций является выработка алгоритмов действий следователя, которые строятся на основе выявленных корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики преступления и криминалистической характеристики расследования. Такие связи позволяют следователю выдвигать определенные версии, а впоследствии путем анализа достаточного

числа уголовных дел разработать типовые алгоритмы разрешения следственных ситуаций.

Алгоритмизация деятельности следователя не новое направление в разработках криминалистов. А. В. Дулов указывает на то, что алгоритмизация расследования заметно повышает качество следственной работы, уменьшает количество ошибок при ее проведении, а также сокращает время их проведения [10].

В связи с этим следует признать верным мнение Н. С. Полевого, который выделяет следующие свойства алгоритмов: детерминированность, массовость и результативность. Этими свойствами, по его мнению, должны обладать все алгоритмы криминалистического типа [11].

#### **Список использованных источников**

1. *Гавло, В. К.* О первоначальных следственных действиях при расследовании преступлений / В. К. Гавло. – Томск, 1968. – Ч. 3. – С. 90.

2. *Гавло, В. К.* Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. – Томск: Томск. ун-т, 1985. – 333 с.

3. *Гавло, В. К.* Расследование и предупреждение хищений на предприятиях молочной промышленности, совершенных должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук / В. К. Гавло. – М., 1969. – 198 с.

4. *Белкин, Р. С.* Курс советской криминалистики: в 3 т. / Р. С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – Т. 3. – 479 с.

5. *Драпкин, Л. Я.* Понятие и классификация следственной ситуации // Следственные ситуации и раскрытие преступлений / Л. Я. Драпкин. – Свердловск, 1975. – С. 30.

6. *Баев, О. Я.* О структуре следственных ситуаций / О. Я. Баев // Криминалистические и процессуальные проблемы расследования. – Барнаул, 1983. – С. 129–135.

7. *Ким, Д. В.* Следственная ситуация как системообразующий фактор в расследовании преступлений / Д. В. Ким // Российская правовая система: становление, проблемы, пути совершенствования. – Барнаул, 2001. – С. 326–330.

8. *Видонов, Л. Г.* Типовые следственные ситуации первоначального этапа следствия по делам об убийствах, криминалистические взаимосвязи между элементами состава преступления данного вида и методика выдвижения версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев на основе указанных взаимосвязей / Л. Г. Видонов. – Н. Новгород, 2000. – С. 8–255.

9. *Герасимов, И. Ф.* Этапы раскрытия преступлений / И. Ф. Герасимов // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. – Свердловск, 1975. – С. 10.

10. *Дулов, А. В.* Тактические операции при расследовании преступлений / А. В. Дулов. – Минск: БГУ, 1979. – С. 12–14.

11. *Полевой, Н. С.* Криминалистическая кибернетика / Н. С. Полевой. – М.: МГУ, 1989. – С. 200–204.