

ПРИЧИНЫ И ПРОФИЛАКТИКА ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Дергай Г. Б.

*Учреждение образование «Академия Министерства внутренних дел
Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук*

Судебно-экспертная деятельность, как и любая другая, не застрахована от ошибок. Экспертная ошибка является результатом добросовестного заблуждения, ошибочных действий или рассуждений в процессе экспертного исследования, отличается от заведомо ложного заключения тем, что субъект на основе своего внутреннего убеждения искренне уверен в правильности своих рассуждений и действий. Ошибки крайне негативно воздействуют на работу органов предварительного и судебного следствия, подрывают престиж судебно-экспертных учреждений.

Проблемам выявления причин экспертных ошибок и их профилактики уделяли внимание многие известные криминалисты XX в. (Л. В. Ароцкер, Р. С. Белкин, А. Г. Шляхов, Д. Я. Мирский и др.). С середины 80-х гг. прошлого века начался и продолжается по настоящее время этап развития экспертной деятельности, который, по словам О. М. Дятлова, характеризуется интенсивным развитием автоматизации и стандартизации всех видов судебных экспертиз. Вместе с тем Г. А. Грановский еще в конце 1970-х предвидел, что стандартизация не изменит творческий, эвристический характер экспертной деятельности, а следовательно, не отменит «человеческий фактор». Следует констатировать, что профилактика экспертных ошибок продолжает сохранять актуальность.

Экспертные ошибки принято делить на три группы: ошибки процессуального характера, гносеологические, операционные. Их причины могут быть объективными (отсутствие или несовершенство используемой типовой методики; применение ошибочно рекомендованных методов и др.) и субъективными (профессиональная некомпетентность; небрежность и т. п.). Они могут быть связаны и с личными чертами характера эксперта (например, неуверенность в своих знаниях или самонадеянность, тщеславие, карьеризм), состоянием здоровья. На ошибочность заключения эксперта могут повлиять сами материалы дела, предвзятое отношение к работе коллег, ложное чувство корпоративной солидарности. Причиной

экспертных ошибок субъективного характера нередко является влияние всей совокупности материалов дела. Здесь может сказаться и авторитет следователя или судьи – инициатора назначения экспертизы, и повышенный интерес к результатам работы со стороны руководителя экспертного учреждения, и выводы предшествовавшей экспертизы, тем более, если она была выполнена более опытным экспертом, пользующимся заслуженным авторитетом у коллег. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, знает свои служебные обязанности и осознает, что ошибка может повлиять на карьерный рост, повлечь увольнение и серьезные последствия материального и морального характера. Несмотря на это, эксперт не может уподобиться машине, выполняющей поставленную оператором задачу, не может быть полностью изолирован от общества и избежать влияния, оказываемого средствами массовой информации, общественным мнением, личными политическими, религиозными и иными убеждениями.

Профилактика экспертных ошибок не может быть ограничена повышением оплаты труда экспертов, увеличением субсидий на приобретение новейшей техники и расходных материалов. Деятельность по предотвращению экспертных ошибок предполагает целый ряд мероприятий различной направленности. Сама возможность назначить повторную экспертизу другому эксперту имеет определенный профилактический эффект. Способствует предотвращению ошибок создание благоприятных условий для работы, нормирование рабочего дня, равномерное и адекватное распределение нагрузки, научно обоснованный профессиональный отбор кандидатов на должность эксперта, подбор и расстановка кадров. Одним из решающих условий предупреждения экспертных ошибок является представление на экспертизу полноценных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем или судом, назначившими экспертизу. Для соблюдения этого условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны постоянно взаимодействовать с инициаторами экспертного исследования. Это взаимодействие может осуществляться в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов для сравнительного исследования, формулировки вопросов эксперту, а также в виде систематического информирования о возможностях экспертных учреждений. Важным условием предупреждения экспертных ошибок является внедрение в экспертную практику новых высокочувствительных методов, развитие информационного обеспечения деятельности эксперта. Профилактические мероприятия включают контроль деятельно-

сти эксперта, систематическое и регулярное рецензирование экспертных заключений, обязательное и регулярное повышение квалификации и переподготовки сотрудников судебно-экспертных учреждений. Во многом решение вопросов профилактического характера зависит от руководства экспертного учреждения, так же как и создание и поддержание морально и психологически благоприятного климата в коллективе, поощрение творческого начала, неформального отношения к порученной работе и проявлений разумной инициативы со стороны сотрудников судебно-экспертного учреждения. Наконец, положительное влияние на процесс выявления экспертных ошибок в будущем могут оказать математизация и информатизация экспертного исследования и внедрение программ, позволяющих производить вероятностные расчеты. За последние десятилетия в Великобритании, Германии, Дании, Финляндии и других странах уже применяется ряд программных пакетов, основанных на Байесовской математической системе. Можно предположить, что в дальнейшем круг верифицируемых с помощью математических расчетов экспертиз будет постоянно расширяться.