

## ТАКТИКА ДОПРОСА СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

*Шалькевич И. А.*

*научный сотрудник Научно-практического центра  
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь*

Заключение эксперта – это процессуальный документ, удостоверяющий факт и ход исследования материалов, представленных органом, назначившим экспертизу, и содержащий выводы по поставленным перед экспертом вопросам, ответ на которые требует специальных знаний. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) закреплено: «После оглашения заключения эксперта, данного им в ходе досудебного производства или в судебном заседании, эксперт может быть допрошен для разъяснения или уточнения заключения» (ч. 1 ст. 335 УПК). Обязательность явки по вызову в суд эксперта предусмотрена п. 5 ч. 4 ст. 61 УПК.

Допрос эксперта в судебном заседании является важным процессуальным действием для оценки заключения эксперта судом (ст. 335 УПК). Успешным выступлением эксперта на суде можно считать умение эффективно отстаивать свои суждения, правильно вести диалоги (высказанная экспертом мысль должна быть понятна тем лицам, к которым она обращена). Законом предусмотрена обязанность эксперта разъяснять вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию, в пределах данного заключения как суду, так и сторонам по делу. Однако эксперт стремится к коммуникативному успеху прежде всего по отношению к судье, осознавая его главенствующую роль в процессе. Вместе с тем его интересует, понимают ли его участники процесса. Допрашиваемые всегда должны стремиться к полному пониманию сказанного ими всеми участниками процесса, но в силу различных причин добиться этого не всегда удается.

Применительно к допросу эксперта в судебном заседании можно выделить следующие правила, на основании которых должна формироваться тактика допроса эксперта.

1. Правило невступления в дискуссию. Нередки случаи, когда оппоненты эксперта допускают оскорбительные реплики или задевают его самолюбие. Как правило, такое бывает, когда они высказывают сомнения по поводу способности сведущего лица решать специальные вопросы; это могут быть также намеки на заинтересованность эксперта в исходе дела. Не следует вступать в дискуссию по всем нападкам, нужно по возможности игнорировать их, отвечать только на наиболее существенные высказы-

вания. В случаях, когда подобные намеки приобретают явный, однозначный, а значит, оскорбительный характер, следует обратиться на это внимание суда, если судья самостоятельно не пресечет подобное, а также напомнить оппоненту об ответственности за оскорбление и о реальной возможности компенсации эксперту морального вреда в порядке защиты его чести, достоинства и деловой репутации. При этом необходимо заявить о необходимости занесения наиболее, с точки зрения допрашиваемого, одиозных высказываний в протокол судебного заседания. Последнее, как правило, способствует возвращению дискуссии в цивилизованное русло.

2. Правило недопущения утраты инициативы и увода дискуссии в сторону.

3. Правило последовательного рассмотрения сути разногласий реализуется в последовательном детальном рассмотрении возражений, мнений и обосновании четких выводов по каждому смысловому фрагменту. В данном случае сведущему лицу инициативу следует брать на себя, четко представлять очередность вопросов, подлежащих выяснению, стойко выдерживать попытки навязать иной порядок дискуссии.

4. Правило требования обоснованных возражений. Оппонент, возражая, должен представить обоснование своего возражения. Об этом следует сказать оппоненту, и если такого обоснования у него нет, то возражение может не приниматься. Данному правилу нужно следовать в ситуации, когда оппонентами являются сведущие лица (например, когда в суде допрашиваются эксперты по заключениям с несовпавшими выводами при производстве первичной и повторной экспертиз либо эксперт, назначенный судом, и специалист, явившийся в суд по инициативе стороны по делу).

5. Правило контрвопросов – вполне понятный и распространенный прием: чем четче контрвопросы, тем точнее они «бьют» по слабостям возражений оппонента, тем они действеннее. Главным оружием здесь являются специальные знания сведущего лица. Его дополнительное преимущество перед оппонентом заключается в том, что в ходе решения экспертных задач либо при подготовке консультации специалиста, прежде чем прийти к определенным выводам либо умозаключениям, он уже мысленно прошел стадию выработки версий и контрверсий, аргументов и контраргументов. Поэтому, решив использовать это правило, необходимо восстановить в памяти последовательность и содержание всей цепочки умозаключений, приведших к отстаиваемому утверждению.

6. Правило общего ответа. Демонстрируется явная слабость всех возражений в совокупности или промах оппонента, для того чтобы создать

впечатление его неподготовленности к дискуссии. Разумеется, для использования этого правила необходимы достаточные основания, т. е. реальные и значимые недостатки в аргументации оппонента. Если эксперт будет придираться к мелочам, он будет выглядеть неубедительно. Для того чтобы решить вопрос о необходимости использования правила общего ответа, следует фиксировать все недостатки в содержательной части выступления оппонента (при этом не возбраняется вести соответствующие записи, делать пометки), затем проанализировать их в совокупности и, приняв положительное решение, применить этот риторический прием.

7. Правило перефразирования, утрирования, доведения до абсурда. Невнятные, туманные, лишённые аргументации возражения оппонента пересказываются сведущим лицом в утрированной форме. В этом случае становится очевидной слабость позиции оппонента. Иногда это может быть цепочка рассуждений, в которых все больше проявляется несерьезность и ошибочность возражений. Здесь допустимы ирония и юмор, но в ограниченном, разумеется, количестве.

8. Правило преувеличения используется обычно при слабости прямых доказательств. Преувеличения делаются и в негативную, и в позитивную сторону при описании и истолковании установленных фактических данных, разъяснении вопросов, понимание которых требует профессиональных знаний. При этом необходимо лишь соблюдать меру, не утрачивать чувство реальности.

Ускоренный темп речи участников диалога, обилие специальных терминов, не всегда четкие и ясные формулировки создают ситуацию, при которой секретарь судебного заседания может неточно зафиксировать сказанное (вопросы, поставленные перед экспертом в ходе допроса, его ответы должны быть занесены в соответствующий протокол). Стороны, а также лицо, допрошенное в судебном заседании, вправе ходатайствовать об ознакомлении с записью в протоколе их показаний. Такая возможность должна быть предоставлена не позднее следующего дня после заявления ходатайства (ч. 8 ст. 308 УПК).

Таким образом, выделены некоторые правила формирования тактики допроса эксперта, которые помогут правильно оценить заключение эксперта и использовать его в формировании доказательственной базы.