

И. Л. Петрик

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА**

Стремительный рост и распространение новых информационных технологий создали предпосылки для увеличения интенсивности информационного обмена до невиданного ранее в истории уровня. Накопленные массивы электронной информации создают большие возможности для содействия всеобщему доступу к образованию, самовыражению и саморазвитию в соответствии с индивидуальными требованиями. Все это позволяет людям шире реализовывать свои стремления и использовать личностный потенциал.

К сожалению, современные технические средства и формируемая новая среда существования человечества используются не только для созидательной деятельности. В настоящее время в мировой правоохранительной практике выявлены факты использования криминальными элементами для совершения противоправных деяний возможностей, создаваемых научно-техническим прогрессом, связанных с постоянным усовершенствованием вычислительной техники и расширением областей применения компьютеров и электронных сетей и, в частности, использования всемирной глобальной информационной сети Интернет.

Указанные негативные явления не могли остаться без внимания исследователей различных отраслей права. Так, проведенный Т. П. Кесареевой криминологический анализ преступлений, совершенных в российском сегменте сети Интернет, свидетельствует о том, что наибольший удельный вес (54 %) имеют преступления в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ); 33 % – против собственности (ст. 159 и ст. 165 УК РФ); 3,6 % – незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ); 3 % – распространение порнографических материалов (ст. 242 УК РФ); 1,2 % – нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ); 1,2 % – заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ); 3,6 % – иное (ст. 129, 138, 163, 180, 182 УК РФ)¹.

Представляет несомненный интерес диссертационное исследование российского ученого Д. С. Пушкина², где делается вывод о необходимости исследования вопросов применения отдельных статей Уго-

ловного кодекса Российской Федерации к условиям среды Интернет, среди которых: ст. 164 «Хищение предметов, имеющих особую ценность»; ст. 190 «Невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации»; ст. 243 «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры».

Проблемы, связанные с трансляцией и интерпретацией информации о культурных ценностях в новых социально-технологических условиях, исследуются и с культурологической точки зрения³.

Вопросы уголовно-правовой охраны историко-культурного наследия Республики Беларусь довольно подробно освещены в монографии И. Э. Мартыненко⁴. Но исследователь ограничился анализом вопросов уголовно-правовой охраны традиционных видов культурного наследия и форм взаимодействия с ним человека.

В связи с изложенным, а также учитывая огромную роль культурного наследия как ресурса устойчивого развития современного белорусского общества⁵, автор статьи поставил своей целью рассмотреть возможности привлечения к ответственности за преступные посяательства в сфере охраны историко-культурного наследия Республики Беларусь в условиях всеобщей информатизации в рамках существующего уголовного законодательства⁶.

Понятийный аппарат и классификация историко-культурного наследия определены Законами Республики Беларусь от 4 июня 1991 г. «Об культуры ў Рэспубліцы Беларусь»⁷ и от 9 января 2006 г. «Об ахове гісторыка-культурнай спадчыны Рэспублікі Беларусь»⁸. В соответствии с указанными правовыми документами, культурные ценности – это «созданные (преобразованные) человеком или тесно связанные с его деятельностью материальные объекты и нематериальные проявления человеческого творчества, которые имеют художественное, историческое, научное или иное культурное значение».

В зависимости от правовой регламентации режимов охраны законодательно выделено четыре группы культурных ценностей:

1. Историко-культурные ценности, включенные в установленном порядке в Государственный список историко-культурных ценностей. Указанный список на 2003 г. включал 50 духовных историко-культурных ценностей, 52 движимых и 2234 недвижимых⁹. В настоящее время, по данным Министерства культуры Республики Беларусь, Государственный список историко-культурных ценностей насчитывает около 5 тыс. единиц учета.

2. Культурные ценности, предложенные для включения в Государственный список.

3. Культурные ценности, составляющие музейный, библиотечный и архивный фонды Республики Беларусь.

4. Иные культурные ценности (которые не являются историко-культурными ценностями, но обладают отличительными духовными, художественными и (или) документальными достоинствами).

Все историко-культурные ценности подразделяются на материальные и нематериальные историко-культурные ценности.

Материальные историко-культурные ценности – документальные памятники, заповедные места, памятники археологии, памятники архитектуры, памятники истории, памятники градостроительства, памятники искусства. В зависимости от необходимости осуществления инженерных мероприятий для перемещения в пространстве таких ценностей, а также риска изменения при этом их отличительных духовных и (или) документальных достоинств, материальные историко-культурные ценности подразделяют на недвижимые и движимые.

Нематериальные историко-культурные ценности – обычаи, традиции, обряды, фольклор (устное народное творчество), язык, его диалекты, содержание геральдических, топонимических объектов и произведений народного искусства (народного декоративно-прикладного искусства), другие нематериальные проявления творчества человека. Нематериальные историко-культурные ценности, которые могут быть полностью зафиксированы и не зависят от их создателей, определяются как фиксированные нематериальные историко-культурные ценности. Нематериальные историко-культурные ценности, содержание или отличительные духовные, художественные и (или) документальные достоинства которых полностью или частично утрачиваются с исчезновением их творцов, носителей либо с изменением условий их существования, являются воплощенными.

Исследование вопросов уголовно-правовых мер охраны культурного наследия в условиях информатизации общества будет не полным, если оставить без внимания такой вид наследия, как «цифровое наследие». Данный термин определен в Хартии о сохранении цифрового наследия 2003 г. и в настоящее время широко используется в международных правовых документах. «Цифровое наследие состоит из уникальных ресурсов человеческих знаний и форм выражения. Оно охватывает ресурсы, относящиеся к области культуры, образования, науки и управления, а также информацию технического, правового,

медицинского и иного характера, которые создаются в цифровой форме либо переводятся в цифровой формат путем преобразования существующих ресурсов на аналоговых носителях. В случае «цифрового происхождения» ресурсы существуют лишь в виде цифрового оригинала»¹⁰.

Покажем на некоторых примерах-ситуациях уголовно-правовые меры по исследуемому вопросу для выделенных отдельных видов культурных ценностей. Автор при этом не ставил целью рассматривать стадии совершения отдельных упомянутых ниже преступлений и институт соучастия.

Вначале рассмотрим примеры преступных посягательств на материальные культурные ценности и нематериальные культурные ценности, связанные с материальным носителем (фиксированные и воплощенные), а также найдем решение относительно их квалификации.

1. Требование через среду Интернет передачи имущества или права на культурные ценности либо совершения каких-либо действий имущественного характера (с культурными ценностями) под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близким, уничтожения или повреждения их имущества, распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые они желают сохранить в тайне, может быть квалифицировано по ст. 208 УК «Вымогательство».

2. Умышленное уничтожение, блокирование, приведение в непригодное состояние компьютерной информации или программы, либо вывод из строя компьютерного оборудования, либо разрушение компьютерной системы, сети или машинного носителя, обеспечивающих осуществление организационно-технических мероприятий по поддержанию режима безопасного функционирования учреждения культуры (например, отключение системы охранной сигнализации), в том числе сохранности культурных ценностей, в нем расположенных, с целью создания условий для тайного похищения культурных ценностей; открытого похищения культурных ценностей; непосредственного завладения культурными ценностями с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза применения такого насилия; завладения культурными ценностями должностными лицами с использованием своих служебных полномочий, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 351 УК «Компьютерный саботаж») и собственности (соответственно, ч. 1 ст. 13, ст. 205 «Кража»; ч. 1 ст. 13, ст. 206 «Грабеж»; ч. 1 ст. 13, ст. 207 «Разбой»; ч. 1 ст. 13,

ст. 210 «Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями»).

Те же действия, направленные на хищение, уничтожение, повреждение либо сокрытие документов Государственного архивного фонда, квалифицируются по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 351 УК) и порядка управления (ч. 1 ст. 13, ч. 2 ст. 377 УК «Хищение, уничтожение, повреждение либо сокрытие, совершенные в отношении документов Государственного архивного фонда»).

3. Изготовление при помощи компьютерной техники поддельного официального документа о культурной ценности (без изменения информации о культурной ценности, хранящейся на машинных носителях или передаваемой по сети), с целью дальнейшего его противоправного использования для завладения культурной ценностью, квалифицируется по совокупности преступлений против порядка управления (ст. 380 «Подделка, изготовление либо сбыт поддельных официальных документов») и собственности (ч. 1 ст. 13, ст. 209 УК «Мошенничество»).

То же действие, направленное на представление поддельного документа в таможенные органы с целью незаконного вывоза культурной ценности, квалифицируется по совокупности преступлений против порядка управления (ст. 380 УК) и порядка осуществления экономической деятельности (ч. 1 ст. 13, ч. 1 ст. 228 УК «Контрабанда»).

4. Изменение информации о культурной ценности, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, либо внесение заведомо ложной информации о культурной ценности (например, изменение информации (кода) о техническом состоянии в соответствующем поле записи конкретной культурной ценности (как пришедшей в негодность) в электронной базе данных музейного фонда) с целью завладения имуществом либо приобретения права на имущество (культурную ценность) путем обмана или злоупотребления доверием, квалифицируется по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 350 УК «Модификация компьютерной информации») и собственности (ч. 1 ст. 13, ст. 209 УК «Мошенничество»).

Те же действия над информацией о культурной ценности (например, изменение информации в соответствующем поле записи конкретной культурной ценности электронной базы данных Министерства культуры и таможенных органов Республики Беларусь: о цели вы-

воза (с временно – на постоянно); о категории культурной ценности (с ограниченной для вывоза – на не имеющей ограничения на вывоз)) с намерением незаконного вывоза данной культурной ценности за границу Республики Беларусь, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 350 УК) и порядка осуществления экономической деятельности (ч. 1 ст. 13, ч. 1 ст. 228 УК «Контрабанда»).

Те же действия над информацией о культурной ценности (например, изменение информации в соответствующем поле записи конкретной культурной ценности электронной базы данных Министерства культуры и таможенных органов Республики Беларусь о сроках возвращения историко-культурных ценностей на территорию Республики Беларусь, для находящейся уже за границей историко-культурной ценности), с целью невозвращения данной культурной ценности из-за границы, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 350 УК) и порядка осуществления экономической деятельности (ч. 1 ст. 13, ст. 230 УК «Невозвращение на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей»).

5. Несанкционированный доступ к информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, сопровождающийся нарушением системы защиты, повлекший, например, по неосторожности нарушение функционирования системы регуляции климатических условий в музее, библиотеке, архиве, прочем месте сосредоточения культурных ценностей (в том числе по месту хранения частной коллекции), если в результате произошло разрушение, уничтожение или повреждение историко-культурных ценностей, включенных в установленном порядке в Государственный список историко-культурных ценностей; культурных ценностей, предложенных для включения в Государственный список историко-культурных ценностей; культурных ценностей, составляющих музейный, библиотечный, архивный фонд (т. е. культурных ценностей первых трех групп)¹¹, квалифицируется как совокупность преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 349 УК «Несанкционированный доступ к компьютерной информации») и общественной нравственности (ст. 345 УК «Разрушение, уничтожение или повреждение историко-культурных ценностей по неосторожности»).

Те же действия, повлекшие те же последствия в отношении иных культурных ценностей (которые не являются историко-культурными

ценностями, но обладают отличительными духовными, художественными и (или) документальными достоинствами) (т. е. культурных ценностей четвертой группы)¹², квалифицируются как совокупность преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 349 УК) и собственности (ст. 219 УК «Уничтожение либо повреждение имущества по неосторожности»).

6. Умышленное нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети лицом, имеющим доступ к этой системе или сети, повлекшее по неосторожности уничтожение, блокирование, модификацию компьютерной информации, нарушение работы компьютерного оборудования, обеспечивающего, например, функционирование системы регуляции климатических условий в музее, библиотеке, архиве, прочем месте сосредоточения культурных ценностей (в том числе по месту хранения частной коллекции), повлекшее разрушение, уничтожение или повреждение культурных ценностей первых трех групп, квалифицируется по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 355 УК «Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети») и общественной нравственности (ст. 345 УК «Разрушение, уничтожение или повреждение историко-культурных ценностей по неосторожности»).

Те же действия, повлекшие те же последствия в отношении культурных ценностей четвертой группы, квалифицируются как совокупность преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 355 УК) и собственности (ст. 219 УК «Уничтожение либо повреждение имущества по неосторожности»).

7. Умышленное уничтожение, блокирование, приведение в непригодное состояние компьютерной информации или программы, либо вывод из строя компьютерного оборудования, либо разрушение компьютерной системы, сети или машинного носителя, обеспечивающие осуществление организационно-технических мероприятий по поддержанию режима безопасного функционирования учреждения культуры (отключение системы охранной сигнализации), в том числе сохранности культурных ценностей в нем расположенных, в результате чего стало возможно разрушение, уничтожение или повреждение культурных ценностей первых трех групп, квалифицируются по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 351 УК «Компьютерный саботаж») и общественной нравственности (ст. 344 УК «Умышленное разрушение, уничтожение или повреждение памятников истории и культуры»).

Те же действия, повлекшие те же последствия в отношении культурных ценностей четвертой группы, квалифицируются как совокупность преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 351 УК) и собственности (ст. 218 УК «Умышленное уничтожение либо повреждение имущества»).

8. Разработка компьютерных программ или внесение изменений в существующие программы с целью несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, либо разработка специальных вирусных программ, направленных на нарушения (срыв) организационно-технических мероприятий по поддержанию режима безопасного функционирования учреждения культуры (отключение системы охранной сигнализации), в том числе сохранности культурных ценностей в нем расположенных, в результате чего были созданы условия для разрушения, уничтожения или повреждения культурных ценностей первых трех групп, квалифицируются по совокупности преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 354 УК «Разработка, использование либо распространение вредоносных программ») и общественной нравственности (ст. 344 УК «Умышленное разрушение, уничтожение или повреждение памятников истории и культуры»).

Те же действия, в результате чего были созданы условия для разрушения, уничтожения или повреждения культурных ценностей четвертой группы, квалифицируются как совокупность преступлений против информационной безопасности (ч. 1 ст. 354 УК «Разработка, использование либо распространение вредоносных программ») и собственности (ст. 218 УК «Умышленное уничтожение либо повреждение имущества»).

Отдельным блоком необходимо выделить преступления против информационной безопасности, в которых предметом преступления были информация, компьютерные программы, правила эксплуатации, но они привели к тяжким последствиям для материальных культурных ценностей и нематериальных культурных ценностей, связанных с материальным носителем (фиксированные и воплощенные), например, разрушение, уничтожение или повреждение.

9. Несанкционированный доступ к компьютерной информации либо самовольное пользование электронной вычислительной техникой, средствами связи компьютеризованной системы, компьютерной сети, посредством которой, например, произошло автоматическое

срабатывание противопожарной системы, что повлекло по неосторожности разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей, необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 349 как несанкционированный доступ к компьютерной информации либо самовольное пользование электронной вычислительной техникой, средствами связи компьютеризованной системы, компьютерной сети, повлекшие по неосторожности тяжкие последствия (разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей).

10. Модификация компьютерной информации, повлекшая по неосторожности разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей, квалифицируется по ч. 2 ст. 350 УК как модификация компьютерной информации, повлекшая по неосторожности тяжкие последствия (разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей).

11. Умышленные уничтожение, блокирование, приведение в непригодное состояние компьютерной информации или программы, либо вывод из строя компьютерного оборудования, либо разрушение компьютерной системы, сети или машинного носителя, необходимых для осуществления комплекса мер, направленных, например, на установление определенных климатических режимов в помещении, где расположены культурные ценности, или срабатывание противопожарной системы, повлекшие разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей, квалифицируются по ч. 2 ст. 351 УК как компьютерный саботаж, повлекший тяжкие последствия (разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей).

12. Разработка компьютерных программ или внесение изменений в существующие программы с целью несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации или копирования информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, либо разработка специальных вирусных программ, направленных на нарушения (срыв) организационно-технических мероприятий по поддержанию режима безопасности культурных ценностей, либо заведомое их использование, либо распространение носителей с такими программами, повлекшие разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей, квалифицируются по ч. 2 ст. 354 УК как разработка компьютерных программ или внесение изменений в существующие программы с целью несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации или копирования информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях,

либо разработка специальных вирусных программ, либо заведомое их использование, либо распространение носителей с такими программами, повлекшие тяжкие последствия (разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей).

13. Умышленное нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети лицом, имеющим доступ к этой системе или сети, повлекшее по неосторожности уничтожение, блокирование, модификацию компьютерной информации, нарушение работы компьютерного оборудования либо причинение иного существенного вреда, повлекшие по неосторожности разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей, квалифицируются по ч. 3 ст. 355 УК как умышленное нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети лицом, имеющим доступ к этой системе или сети, повлекшее по неосторожности уничтожение, блокирование, модификацию компьютерной информации, нарушение работы компьютерного оборудования либо причинение иного существенного вреда, повлекшие по неосторожности тяжкие последствия (разрушение, уничтожение, повреждение культурных ценностей).

Преступные посягательства на нематериальные культурные ценности как таковые (материальный носитель отсутствует), по нашему мнению, могут быть квалифицированы только как преступления против общественной нравственности. Так, распространение по сети Интернет «вульгарных, непристойных, циничных суждений, отрицающих, искажающих или порочащих духовные ценности, не имеющие материального воплощения»¹³, но исторически, духовно или культурно значимые для той или иной социальной общности»¹⁴ необходимо квалифицировать по ст. 346 УК «Надругательство над историко-культурными ценностями».

В последнее время международное сообщество активно разрабатывает вопросы организационно-технических мер защиты «цифрового наследия»¹⁵. Рассмотрим отдельные, на наш взгляд, наиболее характерные ситуации преступных посягательств на цифровые культурные ценности «цифровые по происхождению» и их уголовно-правовую квалификацию.

1. Хищение культурной ценности, имеющей «цифровое происхождение» может быть совершено посредством компьютерной манипуляции. Содеянное может быть квалифицировано по ст. 212 УК «Хищение путем использования компьютерной техники».

Остальные рассматриваемые преступные деяния охватываются разделом «Преступления против информационной безопасности».

2. Несанкционированный доступ к компьютерной информации, повлекший по неосторожности изменение, уничтожение цифрового культурного наследия квалифицируется по ст. 349 УК «Несанкционированный доступ к компьютерной информации».

3. Изменение информации либо внесение заведомо ложной информации, повлекшее уничтожение цифрового культурного наследия, квалифицируется по ст. 350 УК «Модификация компьютерной информации».

4. Умышленные уничтожение, блокирование, приведение в непригодное состояние компьютерной информации или программы, либо вывод из строя компьютерного оборудования, либо разрушение компьютерной системы, сети или машинного носителя с цифровым культурным наследием квалифицируются по ст. 351 УК «Компьютерный саботаж».

5. Разработка компьютерных программ или внесение изменений в существующие программы с целью несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации или копирования цифрового культурного наследия, хранящегося в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, либо разработка специальных вирусных программ, направленных на нанесение вреда цифровому культурному наследию, либо заведомое их использование, либо распространение носителей с такими программами квалифицируются по ст. 354 «Разработка, использование либо распространение вредоносных программ».

6. Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети, повлекшее по неосторожности уничтожение, блокирование, модификацию цифрового культурного наследия, нарушение работы оборудования, на котором хранится цифровое культурное наследие, квалифицируется по ч. 1 ст. 355 УК «Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети».

7. Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети, повлекшее по неосторожности уничтожение и блокирование, модификацию информации особой ценности, а именно – цифрового культурного наследия (например, которые включены либо предложены для включения в установленном порядке в Список мирового культурного и природного наследия), должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 355 УК «Нарушение правил эксплуатации компьютерной системы или сети, содержащей информацию особой ценности».

Преступные посягательства на цифровые культурные ценности, переведенные в цифровой формат путем преобразования существующих ресурсов на материальных носителях, так же как и посягательства на нематериальные культурные ценности как таковые (материальный носитель отсутствует), могут быть квалифицированы только как преступления против общественной нравственности. Как пример, злонамеренное искажение цифрового изображения, которое можно расценивать как поругание, унижение, злонамеренное искажение сущности и содержания культурного наследия, переведенного в цифровой формат путем преобразования существующих ресурсов на материальных носителях (историко-культурных ценностей, т. е. включенных в Государственный список историко-культурных ценностей), необходимо квалифицировать по ст. 346 УК «Надругательство над историко-культурными ценностями».

Таким образом, на конкретных примерах показана возможность применения уголовно-правовых норм, направленных на охрану историко-культурного наследия Республики Беларусь, в условиях информатизации общества.

¹ См. *Кесарева Т. П.* Криминологическая характеристика и проблемы предупреждения преступности в российском сегменте сети Интернет: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 9–10.

² *Пушкин Д. С.* Интернет и противоправные деяния: Теоретический аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 202–204.

³ См. *Глаголев М. В.* Культурные ценности в контексте современного информационного пространства: Дис. ... канд. культуролог. наук. М., 2005. С. 20.

⁴ *Мартыненко И. Э.* Правовой статус, охрана и восстановление историко-культурного наследия. Гродно, 2005. С. 210–261.

⁵ См. *Петрик И. Л.* Историко-культурное наследие – источник созидания народа Беларуси // Основы идеологии белорусского государства: Учеб. пособие для вузов / Под общ. ред. С. Н. Князева, С. В. Решетникова. Минск, 2004. С. 134–145.

⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. № 275-З. Изм. и доп. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2002. № 55. 2/847; № 75. 2/861; 2003. № 8. 2/922; № 80. 2/969; № 83. 2/974; 2004. № 123. 2/1058; 2005. № 73. 2/1110; № 74. 2/1112; № 120. 2/1134; № 121. 2/1137, 2/1140; 2006. № 1. 2/1168; № 6. 2/1179.

⁷ Аб культуры ў Рэспубліцы Беларусь: Закон Рэспублікі Беларусь, 4 июня 1991 г. // Ведамасці Вярхоўнага Савета Беларускай ССР. 1991. № 20. Арт. 291; Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2004. № 87. 2/1031.

⁸ Аб ахове гісторыка-культурнай спадчыны Рэспублікі Беларусь: Закон Рэспублікі Беларусь, 9 января 2006 г. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. № 9. 2/1195.

⁹ Об утверждении Государственного списка историко-культурных ценностей: Постановление Министерства культуры Республики Беларусь, 10 апр. 2003 г. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2003. № 82. 8/9523.

¹⁰ Хартия о сохранении цифрового наследия: Резолюция принята по докладу Комиссии V на 18-м пленарном заседании ЮНЕСКО 15 октября 2003 г.

¹¹ Далее в примерах-ситуациях 6, 7 и 8 с учетом законодательного разделения всех культурных ценностей на четыре группы заменяем понятия «историко-культурные ценности, включенные в установленном порядке в Государственный список историко-культурных ценностей», а также «культурные ценности, предложенные для включения в Государственный список историко-культурных ценностей» и «культурные ценности, составляющие музейный, библиотечный, архивный фонд» на более общее понятие – «культурные ценности первых трех групп».

¹² Далее в примерах-ситуациях 6, 7 и 8 с учетом законодательного разделения всех культурных ценностей на четыре группы заменяем понятие «культурные ценности (которые не являются историко-культурными ценностями, но обладают отличительными духовными, художественными и (или) документальными достоинствами)» на понятие – «культурные ценности четвертой группы».

¹³ Необходимо отметить, что в редакции Закона Республики Беларусь «Об охране историко-культурного наследия» 1992 г. вместо термина «нематериальные историко-культурные ценности» использовался термин «духовные историко-культурные ценности. См. Об охране историко-культурного наследия Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 13 ноября 1992 г. // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1992. № 30. Ст. 504; 1995. № 18. Ст. 199; Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. 1998. № 29–30. Ст. 467; Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2001. № 48. 2/759; 2002. № 87. 2/883.

¹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка, Н. А. Бабий, А. В. Барков и др.; Под общ. ред. А. В. Баркова. Минск, 2003. С. 926.

¹⁵ Формирование и сохранение культурного наследия в информационном пространстве. СПб., 2004.

Поступила 14 апреля 2006 г.