

13. Тэрнер, В. Символ и ритуал. Сост. В. А. Бейлис и автор предисл. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1983. – 277 с.
14. Элиаде, М. Миф о вечном возвращении. – СПб: Аллетейя, 1998. – 256 с.
15. Элиаде, М. Трактат по истории религий. Том II – СПб: Аллетейя, 1999. – 416 с.

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРТРЕТА РУССКИХ ЯЗЫЧНИКОВ (ПО ДАННЫМ АНКЕТНОГО ОПРОСА УЧАСТНИКОВ «ДНЯ ПЕРУНА»)

Гусева Е. А., Суroveгина Е. С.

*Нижегородский государственный педагогический университет
им. Козьмы Минина.*

Одним из основных годовых праздников современных языческих объединений России является «День Перуна»¹ отмечаемый в 20-х числах июля. Для одного из старейших союзов русских язычников – «Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры» (ССО СРВ) (существует с 1997 г.) праздник в честь бога Перуна следует рассматривать как важнейший, кульминационный, отражающий идеологическую платформу союза².

С целью определения социального портрета рядовых представителей «ССО СРВ», представители научно-исследовательской лаборатории «Новые религиозные движения в современной России и странах Европы» Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина провели анкетный среди собравшихся на праздник «Перунов день» (деревня Красотынка Калужская область).

Опросный лист 2015 года состоял из пяти вопросных блоков. Предлагаемая статья ориентирована на рассмотрение «блока №1». В данный блок вошли вопросы, направленные на определение пола, возраста, уровня образования, религиозных взглядов и общинного статуса респондентов. В анкетировании 2015 года приняло участие 62 человека.

В первом вопросе представителям языческого союза нужно было предоставить информацию о гендерной принадлежности. Пять человек (8% опрошенных) проигнорировали этот вопрос. Согласно данным

¹ Шиженский, Р.В., Суroveгина, Е.С. Особенности проведения современного славянского языческого праздника (на примере организации дня Перуна) // Общество: философия, история, культура. 2015. № 6. С. 140-142.

² Во славу ПЕРУНА на Красотынке - 21-23.07.2017. // Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры. URL: <http://www.rodnovery.ru/novosti/obyavleniya/926-vo-slavu-peruna-na-krasotynke-21-23-07-2017> (дата обращения: 28.09.2017).



статистики, на празднике ярко выражена мужская составляющая – тридцать девять человек из шестидесяти двух опрошенных, являются представителями мужского пола (62,4%). Данная пропорция находит своё подтверждение в отечественной историографии. Современное русское язычество традиционно ассоциируется именно с «мужским движением»³.

Соответственно, только восемнадцать женщин приняли участие в опросе – менее трети от общего числа респондентов (28,8%).

Второй вопрос первого блока был направлен на выявление возрастных особенностей участников «Дня Перуна». Возрастная группа от двадцати до тридцати лет включила шестнадцать человек (25,6%). Почти половина присутствующих (двадцать девять человек – 46,4%) – представители «среднего возраста» (31-40 лет). Участников, старше пятидесяти, на языческом празднике было всего четыре человека (6,4%). Наименьший процент составила возрастная группа респондентов, не достигших двадцатилетнего возраста – два человека. Наиболее «популярный» Самый возраст участника праздника – тридцать один год.

Третий вопрос анкеты был направлен на определение уровня образования. Ответ «высшее образование» оказался наиболее популярным, его выбрали 60,8% (тридцать восемь участников). На втором месте среднее специальное образование – тринадцать респондентов (20,8%). Среднее общее образование получили четыре человека (6,4%). Ученую степень имеют пять участников опроса (8%). Заявленный вариант «основное общее образование» не был указан ни разу. Высшее образование – как «образовательную константу» современных политеистов, выделяет и российское научное сообщество⁴

³ Шиженский, Р.В., Шляхов, М.Ю. Письменные источники современных российских язычников по данным полевых исследований // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 8 (58). С. 210-214; Гиндер И.А. Обзор проблемы славянского неоязычества в современной России // Молодежь и наука – третье тысячелетие. Красноярск: ГУЦМиЗ, КРО НС «Интеграция», 2004. С. 97-100.

⁴ Лемешева, Е.М. Идеальные типы современных российских язычников. Результаты конкретного социологического исследования // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Новосибирск, Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "Центр развития научного сотрудничества" 2012. С. 108.; Гайдуков А. Молодежная Субкультура славянского неоязычества в Петербурге. URL: <http://subculture.narod.ru/texts/book2/gaidukov.htm> (дата обращения: 02.10.2017).

В следующем вопросе, опрашиваемым предлагалось охарактеризовать свои религиозные взгляды. Данный вопрос вызвал затруднение у 8% респондентов. Наиболее популярный ответ «родноверие»⁵ выбрало двадцать пять человек (40% опрошенных), уступив варианту «язычество» 4,4% уступает язычество (22 человека). К православию себя отнесли всего два человека (3,2%). Среди иных ответов, набравших 1,6% были указаны следующие: «атеист» (анкета №10), «свободный» (анкета №11), «агностик» (анкета №14), «традиционалист» (анкета №27), «асатруа» (анкета №31)⁶, «предпочитаю мировоззрение, а не религию» (анкета №15).

«Вопрос, связанный с терминологией современной вариации русского язычества, в настоящее время весьма далёк от разрешения, как в среде носителей, так и в научных кругах, изучающих данное мировоззрение⁷. Однако в последнее время отстаиваемая частью языческой диаспоры дефиниция «родноверие» входит и в научный оборот, составляя конкуренцию отторгаемому частью языческого сообщества термину – «неоязычество»⁸.

Последний вопрос первого блока ставил своей целью определение общинного статуса присутствующих на этом празднике. Этот вопрос вызвал затруднение у шести опрошенных (9,6% от общей совокупности).

⁵ Родноверие – духовная система мировоззрений. Это совокупность и многообразие преданий, доставшихся от предков. Родноверие – объединяет социальные, национальные стремления и ценности, которые вырождаются в духовной форме. Подробнее см.: Славянская Родная вера/под общ. ред. Белояра (М. Ионина). М., 2014. С. 10.

⁶ Асатру (Трот) – это современное название древней германо-скандинавской политеистической религии, в дохристианский период распространенной на территории современной Европы от Франции до северо-запада России // Основы вероучения Асатру URL: <http://xn--80aa2ccgh.xn--p1ai/index.php?id=87> (дата обращения 28.09.2017).

⁷ Бесков, А. А. Парадоксы русского неоязычества // *Colloquium heptaplomeres*. – 2014. – №1. – С. 11–23; Смутьский Е. В. К развитию вопроса о понятии «неоязычество» // *Colloquium heptaplomeres*. – 2014. – №1. – С. 24–33; Шиженский Р. В. Язычество и неоязычество XX–XXI вв. (к вопросу о терминологии славянских вариаций «indigenous religions») // *Indigenous religions. «Русь Языческая»: этническая религиозность в России и Украине XX–XXI вв.* – Н. Новгород: НГПУ, 2010. – С. 6–17.

⁸ Шиженский, Р.В. Современный языческий рейтинг исторических деятелей России (по данным полевых исследований) // *Colloquium heptaplomeres*. – 2015. № 2. С. 19-29.

Преобладающее число язычников – 42 человека (68%) состоит в той или иной языческой организации. При этом название своей общинной структуры указали двенадцать респондентов, тридцать человек предпочли данную информацию не разглашать. Соответственно, лишь двадцать язычников (32%), не являются членами общинной структуры. В анкетах встречались следующие названия общин: «Круг вятичей» (1,6%), «Наследие вятичей» (1,6%), «Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры» (8%), «Калужская община» (3,2%), «Svarte aske» (4,8%) и т.д. Кроме того, шесть респондентов (9,6%), являются неофитами и собираются вступить в общинный союз в ближайшее время.

Таким образом, исходя из данных проведенного опроса, рядовой участник «Дня Перуна» организованного «Союзом Славянских Общин Славянской Родной Веры» – мужчина 30-40 лет, имеющий высшее образование, отождествляющий себя с «родноверием» и состоящий в организации (общине).

Список литературы:

1. Бесков А. А. Парадоксы русского неоязычества // Colloquium heptaplomeres. – 2014. – №1. – С. 11–23; Смутьский Е. В. К развитию вопроса о понятии «неоязычество» // Colloquium heptaplomeres. – 2014. – №1. – С. 24–33.
2. Гайдук А. Молодежная Субкультура славянского неоязычества в Петербурге. URL: <http://subculture.narod.ru/texts/book2/gaidukov.htm> (дата обращения: 02.10.2017).
3. Гиндер И.А. Обзор проблемы славянского неоязычества в современной России // Молодежь и наука – третье тысячелетие. Красноярск: ГУЦМиЗ, КРО НС «Интеграция», 2004. С. 97-100.
4. Во славу ПЕРУНА на Красотынке – 21-23.07.2017. // Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры. URL: <http://www.rodnovery.ru/novosti/obyavleniya/926-vo-slavu-peruna-na-krasotyinke-21-23-07-2017> (дата обращения: 28.09.2017).
5. Лемешева Е.М. Идеальные типы современных российских язычников. Результаты конкретного социологического исследования // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. Новосибирск, Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "Центр развития научного сотрудничества" 2012. С. 108.
6. Основы вероучения Асатру URL: <http://xn--80aa2ccgh.xn--p1ai/index.php?id=87> (дата обращения 28.09.2017).
7. Славянская Родная вера/под общ. ред. Белояра (М. Ионов). М., 2014. С. 10.
8. Шиженский Р.В., Суwegeина Е.С. Особенности проведения современного славянского языческого праздника (на примере организации дня Перуна) // Общество: философия, история, культура. 2015. № 6. С. 140-142.
9. Шиженский Р.В., Шляхов М.Ю. Письменные источники современных российских язычников по данным полевых исследований // Исторические,

- философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 8 (58). С. 210-214.
10. Шиженский Р.В. Современный языческий рейтинг исторических деятелей России (по данным полевых исследований) // Colloquium heptaplomeres. – 2015. № 2. С. 19-29.
11. Шиженский, Р. В. Язычество и неоязычество XX–XXI вв. (к вопросу о терминологии славянских вариаций «indigenous religions») // Indigenous religions. «Русь Языческая»: этническая религиозность в России и Украине XX–XXI вв. – Н. Новгород: НГПУ, 2010. – С. 6–17.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИСЛАМА В СТРАНАХ МАГРИБА

*Демчук А. А.
студентка 3 курса Института теологии БГУ.*

Для чего мы должны знать историю ислама и его распространения в странах Магриба? Это первый и важный вопрос для любого исследователя. Этот вопрос, с первого взгляда очень логичный и простой, имеет ряд ответов. Во-первых, нужно признать, что европейцы в целом плохо знают историю развития и распространения ислама. Из-за этого в наше время возникает ряд конфликтов на почве незнания истории культурного и исторического развития. Нам кажется, что мы слишком разные и достаточно сложно найти общий язык в межрелигиозных и межкультурных коммуникациях. Во-вторых, именно в странах Магриба сталкиваются европейская цивилизация и ислам. Там начинаются первые шаги на пути к узнаванию друг друга, развивается экономическая и культурная интеграция.

Магриб (араб. «запад») – земли, которые находятся в Северной Африке к западу от Египта и Аравийского полуострова. Так они были названы средневековыми арабскими географами и историками. В VII – VIII вв. территории, на которых находится нынешний Алжир, Тунис, Марокко, Ливия а также нынешняя Испания, которая в те времена называлась Андалусия, были присоединены к арабо-мусульманскому государству¹.

Процесс исламизации стран Магриба начался с конца VII века и длился долго, вплоть до XII века, и закончился с победой альмохадов («чистильщики веры», горцы из Сахары). Мысли о завоевании Магриба появились у арабов ещё при правлении Омара. Его военачальник хотел начать завоевательные походы на Ифрикию (нынешний Тунис), однако,

¹ Жюльен, Ш.–А. История Северной Африки /Ш.–А.Жюльен;пер. с фр. А.Е. Аничковой.– М.: Издательство иностранной литературы, 1961. – С. 15.