

дии зависит от степени (полной, частичной или постоянной) гидравлической связи с рекой. Изолированные озера-вертебы полностью погибают за 3–4 десятилетия. Большие и вытянутые старицы полесского типа существуют более длительный срок. Их "живучесть" объясняется ежегодным промывным режимом, отсутствием интенсивного процесса накопления ила. Скорость их полного отмирания и перерождения тесно связана с периодами разной водности. Поэтому эти водоемы можно отнести к речным рукавам, т. е. водотокам. Продолжительный период снижения водности вызывает более быстрое дистрофирование и заиливание ложа. Наступление многоводного периода способствует обновлению водоемов.

Было установлено, что подобные условия возникают в карьерных водоемах. Этому способствуют более значительные их параметры. Быстрое снижение уровня их трофии и приближение к стадии отмирания во многом зависят от антропогенного влияния. Небольшой водосбор, слабая водообменность, автономность лимносистемы не способствуют их продолжительному существованию. Следует предположить существование двух стадий в эволюции их природы: псевдоозерной и перерождения.

Проведенные исследования представляют собой научный синтез и фундаментальное решение крупной научной проблемы эволюционного развития водоемов с замедленным водообменом. Это позволило объединить в единый эволюционный ряд разнотипные водоемы, понять сущность их природы, что имеет важное теоретическое и практическое значение.

1. Лопух П. С. Закономерности развития природы водоемов замедленного водообмена, их использование и охрана. Мн., 2000.

2. Широков В. М., Лопух П. С. Формирование малых водохранилищ гидроэлектростанций. М., 1986.

3. Широков В. М., Лопух П. С., Левкевич В. Е. Формирование берегов малых водохранилищ лесной зоны. СПб., 1992.

4. Якушко О. Ф. Озероведение. Мн., 1981.

5. Широков В. М., Лопух П. С. Вилейское водохранилище. Мн., 1989.

6. Лопух П. С. // Гидробиол. журн. 1989. Т. 25. № 2. С. 18.

Поступила в редакцию 24.05.2001.

УДК 911.3 (476)

И. И. ПИРОЖНИК

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР БЕЛАРУСИ В ИНТЕГРИРОВАННОЙ ЕВРОПЕ



*Пирожник Иван Иванович* – доктор географических наук, профессор, декан географического факультета. Область научных интересов – экономическая, социальная и политическая география. Автор более 125 научных и научно-методических работ, в том числе одной монографии, трех учебных пособий.

There were examined the processes of social-economical transformation of countries of Central-Eastern Europe, were separated out three groups of countries, which differ by the depth of structural reforms, economical dynamics, and the directivity of integration procedures. Shown negative and positive aspects of social-economical development of Republic of Belarus, possible geopolitical scenarios of its development. Geopolitical choice of Belarus in integrated Europe.

Регион Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) после геополитических изменений начала 1990-х гг. насчитывает 19 стран, занимающих около 64 % территории европейского континента, где проживает почти 38 % его населения. В мировой геоэкономической системе регион ЦВЕ концентрирует 5,75 % населения, но его удельный вес в мировом ВВП не превышает

## Социально-экономическое развитие стран

| Страна                  | Население,<br>тыс. чел. | ВВП,<br>млрд долл. | ВВП на душу<br>населения,<br>долл. | Темпы роста ВВП<br>на душу<br>в 1990–1998,<br>% | Средне-<br>годовые темпы<br>инфляции<br>1990–1998, % |
|-------------------------|-------------------------|--------------------|------------------------------------|---|--|
| <b>Беларусь</b>         | 10 300                  | 22,3               | 2 180                              | -2,2  | 449,9  |
| Россия                  | 147 400                 | 331,8              | 2 260                              | -7,0  | 230,9  |
| Украина                 | 50 900                  | 49,2               | 980                                | -10,1   | 440,0  |
| Молдова                 | 4 400                   | 1,7                | 380                                | -12,7   | 173,9  |
| Эстония                 | 1 400                   | 4,9                | 3 360                              | -1,8  | 75,4   |
| Латвия                  | 2 400                   | 5,9                | 2 420                              | -5,5  | 71,1   |
| Литва                   | 3 700                   | 9,4                | 2 540                              | -4,8  | 111,5  |
| Польша                  | 38 700                  | 151,3              | 3 910                              | 3,7   | 26,9   |
| Чешская<br>Республика   | 10 300                  | 53,0               | 5 150                              | -1,6  | 13,7   |
| Словакия                | 4 700                   | 19,9               | 3 700                              | -0,1  | 11,4   |
| Венгрия                 | 10 100                  | 45,7               | 4 510                              | 0,2   | 22,0   |
| Румыния                 | 22 500                  | 30,6               | 1 360                              | -2,6  | 113,8  |
| Болгария                | 8 300                   | 10,1               | 1 220                              | -2,0  | 116,9  |
| Словения                | 2 000                   | 19,4               | 9 780                              | 1,2   | 27,0   |
| Хорватия                | 4 500                   | 20,8               | 4 620                              | -1,5  | 131,2  |
| Македония               | 2 000                   | 2,6                | 1 290                              | -5,6  | 17,9   |
| Босния<br>и Герцеговина | 3 675                   | 1,9                | 600                                | –   | –  |
| СР Югославия            | 10 635                  | 20,6               | 1900                               | -1,2  | –  |
| Албания                 | 3 100                   | 2,7                | 810                                | -0,8  | 51,5   |

Примечание. Составлена по [2, 3]: \* – ВВП в 1995–1996 гг.; \*\* – по сравнению

4,15 %. Доля Республики Беларусь составляет соответственно 0,17 и 0,13 % [1].

Очевидно, что геоэкономическое и политическое развитие европейского региона в XXI в. не может не учитывать динамику социально-экономических процессов в странах ЦВЕ. Десятилетний процесс политических и экономических реформ привел к значительной дифференциации стран региона по степени реализации реформ рыночной экономики, уровню социально-экономического развития и геополитической ориентации. Страны Восточно-европейского региона СНГ – самый крупный по всем демографическим, ресурсным и экономическим показателям субрегион ЦВЕ – концентрируют 50,4 % ВВП, страны Балтии – 2,5 %, а центрально-европейские – 47,1 % (таблица). При этом за 1990–1997 гг. произошло снижение удельного веса восточноевропейского региона СНГ в мировом ВВП с 4,81 до 2,15 % (более чем в 2,2 раза), а центральноевропейских и прибалтийских стран – с 2,5 до 2,0 % (в 1,5 раза). Итоги социально-экономической трансформации вызвали разнонаправленные тенденции в динамике основных макроэкономических показателей стран ЦВЕ. В небольшой группе центральноевропейских стран отмечается незначительный устойчивый рост ВВП (Польша, Чешская Республика, Венгрия, Словения) при относительно высоком уровне безработицы и инфляции, внешней задолженности, росте доли сектора услуг в структуре производимого ВВП, сохранении производительности труда в промышленности на среднемировом уровне. В большинстве стран СНГ кризисные явления проявляются в большей степени при гиперинфляции, замедленности структурных изменений, падении как абсолютных объемов производства, так и снижении уровня производительности труда в промышленности. В балканских странах эти процессы носили более дифференцированный характер, сопровождались рядом вооруженных конфликтов, но отсутствие конкретных экономических показателей затрудняет сопоставление со всеми странами региона. Применение методов таксономического анализа к типологии стран ЦВЕ по комплексу макроэкономических показателей [4] позволяет выделить среди этих стран несколько групп. Использование комплекса показателей для 1998 г. (объем ВВП на душу населения, темпы рос-



## Центрально-Восточной Европы (1998 г.)

| Уровень безработицы, % | Внешняя задолженность, долл./чел. | Младенческая смертность на 1 тыс. живорожденных | Ожидаемая продолжительность жизни, лет | Структура ВВП, %   |                |        | Производительность труда в промышленности, ** |
|------------------------|-----------------------------------|---|--|--------------------|----------------|--------|---|
|                        |                                   |   |  | сельское хозяйство | промышленность | услуги |   |
| 2,3                    | 108,6                             | 27  | 68,0                                   | 13,4               | 46,1           | 40,5   | 0,63  |
| 13,3                   | 1 250,2                           | 25  | 66,6                                   | 7,3                | 35,3           | 57,4   | 0,52  |
| 4,3                    | 253,7                             | 22  | 68,8                                   | 14,4               | 34,4           | 51,2   | 0,40  |
| 1,9                    | 232,2                             | 35  | 67,5                                   | 28,9               | 31,3           | 39,8   | 0,33  |
| 5,1                    | 550,3                             | 22  | 68,7                                   | 6,3                | 26,7           | 67,0   | 0,61  |
| 9,2                    | 316,9                             | 22  | 68,4                                   | 4,7                | 29,4           | 65,9   | 0,51  |
| 6,9                    | 541,7                             | 23  | 69,9                                   | 10,4               | 32,6           | 57,0   | 0,66  |
| 10,6                   | 1 235,7                           | 11  | 72,5                                   | 6,0                | 39,0           | 54,0   | 1,05  |
| 6,5                    | 2 459,7                           | 6   | 73,9                                   | 4,2                | 39,2           | 56,6   | 1,07  |
| 15,6                   | 1 834,4                           | 10  | 73,0                                   | 4,4                | 31,6           | 64,0   | 0,90  |
| 8,0                    | 2 505,8                           | 11  | 70,9                                   | 6,0                | 34,0           | 60,0   | 1,20  |
| 10,3                   | 406,6                             | 24  | 70,0                                   | 16,4               | 40,1           | 43,4   | 0,55  |
| 12,2                   | 1 202,3                           | 17  | 71,1                                   | 18,7               | 25,5           | 55,7   | 0,43  |
| 14,6                   | 2 414,8                           | 5   | 74,5                                   | 4,0                | 38,6           | 57,4   | 1,10  |
| 18,6                   | 1 775,8                           | 9   | 72,6                                   | 8,9                | 32,4           | 58,7   | 0,62  |
| 41,4                   | 1 190,6                           | 27  | 73,1                                   | 11,4               | 28,3           | 60,3   | 0,35  |
| –                      | –                                 | 19  | 73,3                                   | –                  | –              | –      | –   |
| –                      | –                                 | 21  | 72,8                                   | –                  | –              | –      | 0,46  |
| 17,6                   | 246,5                             | 37  | 72,8                                   | 54,4               | 24,5           | 21,1   | 0,30  |

с мировым уровнем, принятым за единицу, 1997 г. [1].

та ВВП в 1990–1997 гг., среднегодовые темпы инфляции, уровень безработицы, внешняя задолженность, младенческая смертность, ожидаемая продолжительность жизни, структура произведенного ВВП) позволило выделить три группы стран:

1) с глубокими структурными реформами, связанными с внедрением рыночной системы хозяйствования, признаками экономического роста, широким развитием процессов интегрирования в мирохозяйственную систему (Словения, Чешская Республика, Польша, Венгрия, Словакия, Хорватия, Эстония);

2) с начатыми структурными реформами, относительной экономической стабилизацией (после фазы кризисных явлений первой половины 1990-х гг.), разнонаправленной ориентацией интеграционных процессов (Россия, Беларусь, Литва, Латвия);

3) с проведением начальных структурных реформ либерального характера, сопровождающихся глубокой экономической стагнацией, падением уровня жизни населения (Украина, Болгария, Румыния, Молдавия, Албания, Македония).

Показательно, что Республика Беларусь, несмотря на всю противоречивость оценок ее трансформации, по уровню макроэкономических показателей входит в группу «стран-середняков». Эту позицию подтверждает и 9-е место Беларуси среди 19 стран ЦВЕ по индексу развития человеческого потенциала в 2000 г. [5].

Динамика экономического развития Беларуси и структурной перестройки экономики в 1990-х гг. характеризовалась после фазы спада в 1992–1994 гг. относительно высокими темпами экономического роста, который не сопровождался качественными изменениями (невысокая общая рентабельность, инерционная структура секторов экономики, стагнация информационного сектора [5, 6]). Экономическое недоразвитие замедляло структурные изменения, что явилось тормозом технологической модернизации и активного выхода на мировые рынки. При этом Беларусь – страна с открытой экономикой, где доля экспорта в общем объеме ВВП составляла в 1998 г. 62 %, что выше уровня стран ЦВЕ (Чешская Республика – 60 %, Словения – 57, Венгрия – 50 %). В период десятилетней трансформации в Беларуси: 1) не

удалось завершить широкомасштабной приватизации (в конце 1990-х гг. доля частного сектора в ВВП Беларуси не превышала 20 %, тогда как в Польше этот показатель равнялся 65 %, Эстонии – 70, Чехии – 75, Венгрии – 50 %); 2) не была создана завершенная институциональная и законодательно-правовая среда рыночной экономики; 3) существовала острая нехватка финансово-инвестиционных ресурсов для реструктуризации экономики; 4) сохранялись элементы внешнеполитической изоляции [5, 7].

Положительными чертами белорусского общества и сейчас остаются сохранение социального мира и стабильности, отсутствие глубокой социальной поляризации и расслоения (соотношение доходов 20 % самых богатых семей к 20 % самых бедных выросло с 2,8 в 1993 г. до 4,0 в 1998 г. [5]). Несмотря на тот факт, что Беларусь является одним из европейских лидеров по расходам на социальную сферу (около 14 % ВВП страны в 2000 г.), более 2/5 всего населения (46,75 % в 1999 г. и 41,9 % в 2000 г.) имеют доходы ниже бюджета прожиточного минимума [8]. Все это отрицательно сказывается на затянувшемся процессе самоидентификации белорусской нации, формирует высокий эмиграционный потенциал (по данным социологического опроса 2000 г., почти 35 % респондентов изъявили желание поменять страну постоянного места жительства [5]), отрицательно сказывается на динамике демографических процессов и формировании оптимальной системы расселения [9].

Геополитический и геоэкономический выбор Беларуси в начале XXI в. отражает как проблемы экономического развития, так и общественного сознания и представлен небольшой совокупностью возможных вариантов, реально конкурирующих друг с другом. К основным вариантам выбора можно отнести [5, 7]:

1. «Беларусь – Россия: союзное государство». В условиях зависимости от поставок топливно-энергетических ресурсов и заинтересованности в поставке белорусских товаров и услуг на российский рынок такой союз в определенной мере консервирует технологическую отсталость белорусской экономики (в промышленности только около 18 % всего парка машин и оборудования соответствует мировому уровню), а попытки в рамках таможенного союза каждого из государств решать свои проблемы без учета интересов партнера ведут к большим совокупным потерям, чем суммарная выгода партнеров [10]. Курс на либеральные рыночные реформы в России слабо согласуется с ориентированной на государственное регулирование экономикой Беларуси. По данным социологических опросов за союз Беларуси и России высказывается более 53 % республиканской квотно-пропорциональной выборки (против – 20 %, не определились – 23 %), при этом 46,9 % респондентов ожидают прежде всего достижения экономической стабильности, более 24 % считают, что объединение будет формальным [11]. В геополитическом плане этот вектор не получает международной поддержки из-за опасности возрождения «имперских амбиций» России, что может усилить изоляционизм и обострение отношений «союзного государства» со странами Европы.

2. «Беларусь – многовекторная интеграция». В условиях маломасштабной экономики, незавершенности процессов реструктуризации, нехватке инвестиционных ресурсов, с одной стороны, такой вариант не имеет значительных шансов на успех из-за слабости экономической базы (частично влечет неэффективное использование ограниченных ресурсов), а с другой – может привести Беларусь к роли «транзитного государства», обеспечивающего интересы более сильных партнеров (Россия – Германия в «неокеонтинентальном блоке»), представляющего сферу «жизненных интересов», где сконцентрирован важный узел трансконтинентальных коммуникаций.



3. «Беларусь – рационализация выбора». Возможный вариант с учетом процессов биполярной интеграции через развитие партнерских отношений с Востоком (все страны СНГ) и Западом (Европейский союз) и углубление рыночных реформ (формирование благоприятной бизнес-сферы и завершение институциональных преобразований в условиях экономической глобализации), расширение регионального содружества со всеми странами, отказ от конфронтационной риторики и активное продвижение внешнеполитических инициатив («ЦВЕ – без ядерного оружия», «НАТО – от Вашингтона до Ванкувера», включая Россию, Японию и др.). Очевидно, что основу для реализации таких мероприятий даст реализация основных положений «Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 гг.», которыми предусматривается создание постиндустриальной экономики с активной инновационной и инвестиционной политикой. В частности, начиная с 2003 г. намечается привлечение до 1 млрд долл. зарубежных инвестиций в основные производственные фонды, увеличение расходов на науку до 1,8 % ВВП в 2005 г. По оценкам специалистов, для структурной перестройки всей экономики в течение десяти лет потребуется около 50 млрд долл., а объем привлеченных зарубежных инвестиций не превышает пока 1,3 млрд долл. [7]. Через укрепление демократических институтов (57 % граждан Беларуси сознательно поддерживают эту форму организации общества) развитие рыночных механизмов и создание условий для раскрытия потенциала каждого человека Беларусь станет полноправным членом интегрированной Европы XXI в.

1. Болотин Б. // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 10. С. 113.
2. Доклад о развитии человека за 2000 год. Нью-Йорк, 2000. С. 202.
3. The World Almanac and Book of Facts. 1999. P. 760.
4. Piroznik I. // Preobrazenia srodowiska geograficznego w przygranicznej strefie Gornoslasko-Ostrawskiego regionu przemysłowego. Sosnowiec, 1995. С. 100.
5. Беларусь: выбор пути (Национальный отчет о человеческом развитии). Мн., 2000. С. 112.
6. Абрамау І. М. // Беларусь на мяжы тысячагоддзя. Мн., 2000. С. 252.
7. Юданов Ю. // Мировая экономика и междунар. отношения. 2000. № 11. С. 104.
8. Грыб С. // Звезда. 2001. 18 мая. С. 4.
9. Пірожнік І. І. // Беларусь на мяжы тысячагоддзя. Мн., 2000. С. 242.
10. Тоцицкая І. Э. // Бел. экон. журн. 2000. № 4. С. 90.
11. Кравцова Ж. // Сов. Беларусь. 2001. 27 марта. С. 2.

Поступила в редакцию 24.05.2001.

УДК 911.3.003 (7)

А.В. ТОМАШЕВИЧ

### МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ НА ПУТИ К ГЛОБАЛИЗМУ (североамериканский вариант)



**Томашевич Александр Владимирович** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической географии зарубежных стран. Область научных интересов – география мирового хозяйства, экономические проблемы природопользования. Автор более 100 печатных работ, в том числе автор и соавтор 5 монографий.

The role of regional international integration as an objective tendency of common society development process in condition of Economic globalization is considered in the paper. Positive and negative results of this process are examined.

XX в. отличался исключительной насыщенностью знаковыми событиями во всех сферах мирового хозяйства: разрушением колониальной системы в 1950-х гг., распадом социалистического сообщества и СССР в 1990-х, объединением Западной Европы, выходом на мировую арену новых