

возможности данной информации вызвать соответствующую, predeterminedенную реакцию объекта. О подобном способе конкуренции подробно описано в ст. 10 российского Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в последующей редакции ФЗ от 29.07.2017 (далее – Закон). Распространение ложных сведений регулируется данным законом лишь в том случае, когда они причиняют или способны причинить ущерб конкуренту в виде убытков. Отличие в том, что последствия рассматриваются с опорой на ущерб, упуская при этом иные виды отрицательных последствий.

Одним из способов недобросовестной конкуренции является продажа товаров чужой интеллектуальной деятельности и т. д. (по ч. 5 ст. 10 Закона), и это значит, что бесплатная раздача данных товаров (со сниженным качеством) не противоречит закону, что не совсем правильно. В Германии существует очень удобный механизм ускоренного рассмотрения дела с вынесением предварительного распоряжения, которое зачастую становится окончательным решением. В России восстановить свое право можно с помощью Федеральной антимонопольной службы (ФАС), которая выносит предписания, санкционируемые штрафами. Таким образом, гражданские права защищаются в административном порядке, но постановление ФАС может быть обжаловано в судебном порядке.

С учетом вышеизложенного необходимо внести ряд дополнений в существующую нормативную базу в сфере защиты добросовестной конкуренции в Российской Федерации, а именно: ограничение понимания конкуренции в рамках делового оборота, исключение признака справедливости, расширение действующих норм на третьих лиц, добавление санкции за реализацию продуктов чужой интеллектуальной деятельности с учетом их безвозмездного распространения.

Шилко В. В.

**К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ДОГОВОРА
ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ПО ПРИМЕНЕНИЮ
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Белорусский государственный университет, г. Минск

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Л. В. Царёва

Согласно общим положениям о договорных обязательствах одним из существенных условий любого договора выступает его предмет. Вместе с тем в литературе отсутствует единство мнений относительно предмета договора оказания медицинских услуг, в частности, по применению вспомогательных репродуктивных технологий (далее – ВРТ).

Как отмечают авторы, особенностью предмета договора оказания медицинских услуг является его несводимость к конкретному ограниченному

кругу действий, поскольку при возникновении осложнений, не предусмотренных предметом договора, врач расширяет перечень медицинских действий. В Законе Республики Беларусь от 7 января 2012 г. «О вспомогательных репродуктивных технологиях» ВРТ относятся к методам оказания медицинской помощи. Анализ ст. 1 Закона Республики Беларусь от 18 июня 1993 г. «О здравоохранении» позволяет сделать вывод, что понятие медицинской помощи является более широким по отношению к определению медицинских услуг. При применении ВРТ целью медицинской помощи является преодоление бесплодия у пациента (пациентов). Конкретный метод ВРТ является способом достижения данной цели, т. е. частью медицинской помощи. Ввиду этого полагаем, что ВРТ необходимо рассматривать как медицинскую услугу, и соответственно, предметом договора оказания услуг по применению ВРТ будет выступать определенный вид таких технологий.

Предмет договора оказания медицинских услуг по применению ВРТ характеризуется признаками, присущими любому договору возмездного оказания услуг (неуловимость, неосвязаемость, нематериальный характер услуги; неразрывность производства и потребления услуги; зависимость неоднородности и изменчивости услуги от того, кто ее исполняет; неспособность услуги к хранению), а также специфическими (воздействие на репродуктивное здоровье человека; сопутствующий процессу оказания услуги правомерный, обоснованный риск причинения вреда жизни и здоровью; сложность прогнозирования результата оказания медицинской услуги).

Вступая в договорные отношения по оказанию услуг, заказчик желает наступления определенного полезного эффекта, что предопределяет существование двух подходов относительно включения в предмет договора условия о нематериальном результате услуг. Согласно первому подходу стороны вправе включить в договор условие о нематериальном результате услуги, и, если он не наступил, контрагент освобождается от уплаты вознаграждения полностью или частично¹. Согласно второму подходу, поскольку предметом договора оказания медицинских услуг является врачебная деятельность, а не выздоровление пациента, то стороны не могут включать в договор условие об имущественной ответственности врача за необеспечение выздоровления². Последний подход в отношениях по применению ВРТ представляется нам верным и обоснованным в силу следующего. Применение вспомогательных репродуктивных технологий обладает специфическим характером рассматриваемых методов и сложностью прогнозирования успешного результата их применения. Согласно официальным данным, Беларусь занимает пятое место в Европе по эффективности про-

¹ Борисов Б. А. Услуги. Правовой режим реализации. М., 1997. С. 8.

² Романец Ю. Договор возмездного оказания услуг // Закон. 1999. № 10. С. 121.

грамм ВРТ (например, в РНПЦ «Мать и дитя» в 2016 г. успешность проведения цикла ЭКО составила 46 %) ¹. Исходя из этого, полагаем нецелесообразным ставить условие об оплате оказанных услуг в зависимости от наступления или ненаступления успешного результата применения ВРТ. Помимо этого, общие правила о договоре возмездного оказания услуг, установленные ст. 773 Гражданского кодекса Республики Беларусь, закрепляют обязанность заказчика оплатить услуги исполнителя за оказанную им услугу, т. е. независимо от наступившего результата услуги.

Таким образом, представляется целесообразным рассматривать оказание медицинской услуги по применению конкретного метода ВРТ в качестве предмета исследуемого договора. Существующий правомерный риск причинения вреда здоровью и сложность прогнозирования наступления положительного результата определяют невозможность включения в предмет договора наступление положительного результата применяемых методов ВРТ.

¹ Беларусь занимает пятое место в Европе по эффективности вспомогательных репродуктивных технологий» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/society/view/belarus-zanimaet-pjatoe-mesto-v-evrope-po-effektivnosti-vspomogatelnyh-reproduktivnyh-tehnologij-270827-2017/> (дата обращения: 11.10.2017).